

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker, ambtenaar van rang A5, salaristrap 03, gaf bij e-mail van 1 augustus 2003, drie maanden vóór het einde van zijn verlof om redenen van persoonlijke aard (CCP), dat van 1 oktober 2002 tot en met 31 oktober 2003 liep, te kennen dat hij geen verlenging van zijn CCP wenste te vragen. Op 24 november 2006 heeft hij zich tot het TABG gewend met een verzoek strekkende tot enerzijds herplaatsing bij de eerste vacature in een ambt dat met zijn rang overeenkomt, en anderzijds vergoeding van de schade die hij wegens de niet-herplaatsing heeft geleden, doordat als gevolg van de fouten van de Commissie die herplaatsing in de functie van administrateur pas vanaf 16 september 2007 mogelijk was geweest.

Tot staving van zijn beroep beroept verzoeker zich met name op schending van artikel 40 Ambtenarenstatuut, de artikelen 4 en volgende van het besluit van de Commissie van 5 september 1988, die op het eind van zijn CCP van toepassing zijn, en artikel 8 van het besluit van de Commissie van 28 april 2004 inzake het CCP dat op 1 mei 2004 in werking is getreden.

Verzoeker voert bovendien aan dat het besluit van de Commissie om hem niet te herplaatsen totaal niet is gemotiveerd.

Verzoeker betoogt met name dat het steeds weer maken van die fouten, die hem aanzienlijke schade berokkenen, psychisch geweld in de zin van artikel 12 bis Ambtenarenstatuut vormt.

Verzoeker stelt ten slotte vast dat de Commissie artikel 40, lid 4, Ambtenarenstatuut, namelijk het beginsel van behoorlijk bestuur, heeft geschonden.

Beroep ingesteld op 19 oktober 2007 — Wenning/Europol

(Zaak F-114/07)

(2007/C 315/91)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Rainer Wenning (Den Haag, Nederland) (vertegenwoordigers: G. Vandersanden, C. Ronzi, advocaten)

Verwerende partij: Europese Politiedienst (Europol)

Conclusies

— nietig te verklaren het besluit van de directeur van Europol van 21 december 2006 om verzoekers contract niet te

verlengen, en hem per 1 oktober 2007 bij Europol te herplaatsen;

- bijgevolg nietig te verklaren het formulier voor de ontwikkeling en de beoordeling van het personeel, waarop het bestreden besluit is gebaseerd;
- de geleden materiële en morele schade te vergoeden;
- Europol te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Het besluit om verzoekers contract niet te verlengen, schendt de motiveringsplicht omdat de redenen daarvoor niet worden aangegeven. Het is gebaseerd op een ongeldig formulier voor de ontwikkeling en de beoordeling van het personeel.

Verzoekers beoordelingsrapport is opgesteld in strijd met de regels van Europol inzake de procedure voor de ontwikkeling en de beoordeling van het personeel (artikel 28 van het statuut van het Europol-personeel en de richtsnoeren met betrekking tot de procedure voor de ontwikkeling en de beoordeling van het personeel) en bevat veel beoordelingsfouten die tot een onjuiste toepassing van het recht hebben geleid.

De beoordelingsprocedure is door verzoekers hiërarchieke meerderen gebruikt om hem te ontslaan in plaats van hem te beoordelen. Dat vormt ook misbruik van bevoegdheid.

Het enige doel van verzoekers hiërarchieke meerderen was zijn contract niet te verlengen, ondanks zijn goede prestaties en het feit dat hem was verzekerd dat hij een beter cijfer dan het voorgaande jaar zou krijgen, indien hij vooruit bleef gaan. Verzoeker koesterde gewettigde verwachtingen dat zijn contract zou worden omgezet in een contract van onbeperkte duur of althans zou worden verlengd.

Het bestreden besluit en de context waarin het werd vastgesteld, stroken ook niet met het beginsel van behoorlijk bestuur en de zorgplicht die elke administratie jegens zijn personeelsleden aan de dag moet leggen.

Het zou in overeenstemming zijn geweest met zowel het belang van de dienst als van het personeelslid dat verzoeker bij Europol bleef werken. Verzoekers werk zal inderdaad worden voortgezet. Verzoeker heeft al die jaren laten zien dat hij zijn werk tot volle tevredenheid van zijn collega's en ook van personen van buiten Europol verrichtte.

Verzoeker is ook ongelijk behandeld ten opzichte van andere collega's die op dezelfde wijze presteerden als hij en wél een verlenging van hun contract hebben gekregen.

Ten slotte verzoekt verzoeker om vergoeding van de materiële en morele schade die het bestreden besluit hem heeft berokkend.
