

Volgens verzoeker is het óf het een óf het ander: ofwel de eenheid „Biotechnologie en toegepaste genoomwetenschap” bestaat nog steeds, maar onder een andere benaming en met opnieuw gedefinieerde taken ofwel de eenheid is wel degelijk opgeheven. In het eerste geval moet de administratie uitvoering geven aan het arrest van 14 december 2006; in het tweede geval had de administratie de procedure moeten inleiden voor de voorziening in de ambten van hoofd van de door de reorganisatie getroffen eenheden en verzoeker dus de mogelijkheid moeten geven om te solliciteren. Door geen gebruik te hebben gemaakt van deze procedure heeft verweerder de artikelen 4, 7, 27 en 29 van het Ambtenarenstatuut geschonden alsmede het beginsel van het recht op ontwikkeling van loopbaan.

(¹) PB C 331 van 30.12.2006, blz. 47.

Beroep ingesteld op 6 augustus 2007 — Dittert/Commissie

(Zaak F-82/07)

(2007/C 235/59)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Daniel Dittert (Luxemburg, Groothertogdom Luxemburg) (vertegenwoordigers: B. Cortese en C. Cortese, advocaten)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- nietigverklaring van het besluit van de Commissie van de Europese Gemeenschappen om verzoeker in het kader van bevorderingsronde 2006 te bevorderen naar rang AD 9 in plaats van naar rang AD 10, zoals bevestigd bij het besluit van de Commissie van 23 april 2007 houdende afwijzing van verzoekers klacht nr. R/132/07;
- verwijzing van de Commissie van de Europese Gemeenschappen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker, die ambtenaar in vaste dienst van de Commissie is, was met ingang van 1 april 2002 bevorderd naar de voormalige rang A 7 en kon op 30 april 2004 worden bevorderd naar rang A 6. Op 1 mei 2004 heeft het TABG in verzoekers persoonsdossier rang A 7 vervangen door de nieuwe rang A*8; als reden voor deze wijziging werd de „loopbaanhervorming van 1 mei 2004” opgegeven. Vanaf 1 mei 2006 werd rang A*8 aangeduid als AD 8.

Verzoeker betoogt dat de bevordering van de ambtenaren van de voormalige rang A 7 zowel in 2004 als in 2005 of 2006 na de inwerkingtreding van de statuutswijziging heeft

plaatsgevonden. Een aantal van hen zijn daarbij evenwel naar rang A*10/AD 10 bevorderd, terwijl anderen, waaronder verzoeker, in rang A*9/AD 9 zijn ingedeeld. Verzoeker stelt schending van de beginselen van gelijke behandeling en van het recht op ontwikkeling van loopbaan.

Beroep ingesteld op 14 augustus 2007 — Zangerl-Posselt/Commissie

(Zaak F-83/07)

(2007/C 235/60)

Procestaal: Duits

Partijen

Verzoekende partij: Brigitte Zangerl-Posselt (Saarbrücken, Duitsland) (vertegenwoordiger: S. Paulmann, advocaat)

Verwerende partij: Commissie van de Europese Gemeenschappen

Conclusies

- nietigverklaring van het bij brief van EPSO van 18 juni 2007 meegedeelde en bij brief van 25 juli 2007 bevestigde besluit van de jury van vergelijkend onderzoek EPSO/AST/27/06 (Duitstalige assistenten (AST 1)), om haar niet tot het praktijk- en mondelinge examen van dat vergelijkend onderzoek toe te laten;
- verwijzing van de verwerende partij in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

De jury van vergelijkend onderzoek EPSO/AST/27/06 (Duitstalige assistenten (AST 1) voor secretariaatswerkzaamheden) heeft verzoekster niet toegelaten tot het praktijk- en mondelinge examen, aangezien zij niet kon aantonen in het bezit te zijn van het vereiste diploma (Abitur).

Verzoekster stelt met name dat haar diploma (Realschulabschluss) voldoet aan de voorwaarden van punt A.II.1, punt ii, van de aankondiging van vergelijkend onderzoek. De indeling van diploma's geschiedt zowel in Duitsland alsook op Europees niveau aan de hand van de door de UNESCO opgestelde *International Standard Classification of Education* uit 1997 (ISCED) en deze terminologie is ook overgenomen in de aankondiging van vergelijkend onderzoek. Volgens die indeling behoort de Realschulabschluss tot de opleidingen van hoger middelbaar onderwijs (ISCED niveau 2) en geeft deze toegang tot hoger onderwijs (ISCED niveau 4).

Bovendien stelt verzoekster dat verweerder's besluit onvoldoende en gebrekkig is gemotiveerd.