

GERECHT VOOR AMBTENARENZAKEN VAN DE EUROPESE UNIE

Beroep ingesteld op 19 juni 2006 — Longinidis/Cedefop

(Zaak F-74/06)

(2006/C 237/26)

Procestaal: Grieks

Partijen

Verzoekende partij: Pavlos Longinidis (Thessaloniki, Griekenland) (vertegenwoordigers: N. Korogiannakis en N. Keramidas, advocaten)

Verwerende partij: Europees Centrum voor de ontwikkeling van de beroepsopleiding (Cedefop)

Conclusies

- nietig te verklaren het besluit van de directie van het Cedefop van 30 november 2005 houdende beëindiging van verzoekers contract voor onbepaalde tijd;
- nietig te verklaren het besluit van de directie van het Cedefop van 10 maart 2006 houdende afwijzing van verzoekers verzoek om opschorting van de tenuitvoerlegging van voormeld besluit;
- nietig te verklaren het besluit van de directie van het Cedefop van 9 december 2005, waarbij verzoeker uit zijn functie als hoofd van de dienst juridische aangelegenheden en beheer van contracten („Head of Legal and Contract Management Service”) is teruggezet in de rang van adviseur van het Cedefop;
- nietig te verklaren het besluit van 24 mei 2006 waarbij de commissie van beroep van het Cedefop verzoekers klacht tot nietigverklaring van de drie voornoemde besluiten heeft afgewezen, daar dit besluit de redenen van het tot aanstelling bevoegd gezag (TABG) voor de opzegging van verzoekers contract bevat;
- nietig te verklaren het besluit van 11 november 2005 waarbij de directie van het Cedefop de samenstelling van de commissie van beroep heeft gewijzigd;
- nietig te verklaren het besluit van 14 november 2005 waarbij de commissie van beroep van het Cedefop haar reglement voor de procesvoering heeft gewijzigd;
- nietig te verklaren het besluit van de commissie van beroep van het Cedefop van 10 maart 2006, waarbij verzoekers klacht met het oog op nietigverklaring van voornoemde besluiten van 11 november 2005 en 14 november 2005 is afgewezen;
- nietig te verklaren het besluit van de directie van het Cedefop van 28 april 2006 houdende afwijzing van verzoekers verzoek om de adjunct-directeur van het Cedefop te verwijderen uit de leiding van het administratieve onderzoek betreffende laatstgenoemde en verzoeker;
- nietig te verklaren het besluit van de commissie van beroep van het Cedefop van 9 maart 2006 inzake de klacht van een personeelslid van het Cedefop, voor zover dat besluit verzoekers reputatie en professionele integriteit aantast;
- het Cedefop te veroordelen tot vergoeding van verzoekers financiële schade — gelijk aan de basissalarissen, salarisaanvullingen en pensioenrechten — die hij door voornoemd besluit van 30 november 2005 heeft geleden;
- het Cedefop te veroordelen tot betaling van 50 000EUR aan verzoeker als vergoeding van de morele schade die hij door voornoemde besluiten van 30 november 2005 en 9 maart 2006 heeft geleden;
- het Cedefop te veroordelen tot betaling van een symbolische euro aan verzoeker als vergoeding van de morele schade die hij door voornoemd besluit van 11 november 2005 heeft geleden;
- de verwerende partij te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Bij het besluit van 30 november 2006 heeft de directrice van het Cedefop het tussen verzoeker en het Cedefop gesloten arbeidscontract voor onbepaalde tijd beëindigd. Volgens verzoeker heeft het TABG met de vaststelling van dit besluit de grenzen van zijn discretionaire bevoegdheid overschreden en berust het besluit op misbruik van bevoegdheid, schending van de rechten van verdediging en van het recht te worden gehoord, alsmede op tegenstrijdige motivering.

Volgens verzoeker blijkt uit de verklaring die het TABG in het kader van het onderzoek van de administratieve klacht heeft gegeven, dat de reden voor het ontslag gezocht moet worden in verzoekers voorstel in augustus 2005 om een arbeidscontract voor bepaalde tijd van een werknemster, waarvan verzoeker de hiërarchieke meerdere was, niet te verlengen. Het TABG heeft die werknemster na de vervanging van het leidinggevend personeel van het Cedefop herplaatst en verzoeker ontslagen. Het TABG heeft die besluiten genomen op basis van een kennelijk onjuiste beoordeling van de omstandigheden, en het besluit om verzoeker te ontslaan is duidelijk in strijd met het dienstbelang.

Vervolgens voert verzoeker aan dat de andere bestreden besluiten schending van de interne wettelijke procedures van het Cedefop inhouden, zoals de bepalingen inzake de commissie van beroep, de bepalingen betreffende de administratieve onderzoeken en de tuchtprocedures.

Verzoeker eist ook schadevergoeding wegens de onrechtmatige opzegging van zijn contract. Ten slotte eist hij schadevergoeding van het Cedefop op basis van de bepalingen inzake de niet-contractuele aansprakelijkheid van de gemeenschapsinstellingen, omdat hij persoonlijk zou zijn geschaad en zijn professionele reputatie zou zijn aangetast door het ontslagbesluit en door de inhoud van het besluit van de commissie van beroep inzake de klacht van voornoemde werknemster.

Beroep ingesteld op 18 juli 2006 — Tsirimokos/Europees Parlement

(Zaak F-76/06)

(2006/C 237/27)

Proceestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Ioannis Tsirimokos (Senningerberg, Luxemburg) [vertegenwoordiger: J. Choucroun, advocaat]

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies van verzoekende partij

- nietig te verklaren het besluit van het Europees Parlement van 25 oktober 2005, dat op 19 april 2006 is bevestigd;
- het Europees Parlement te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoeker, die sinds 1 mei 1981 ambtenaar van het Europees Parlement is, heeft op 7 september 2005 op grond van artikel 55 bis van het Statuut en artikel 4 van bijlage IV bis bij het Statuut een verzoek ingediend om bij wijze van voorbereiding op het pensioen halftijds te werken. Bij de berekening van het percentage van het basissalaris waarop verzoeker recht had, heeft de administratie geen rekening gehouden met de pensioenjaren die verzoeker vóór zijn indiensttreding bij het Europees Parlement had opgebouwd.

Tot staving van zijn beroep voert verzoeker drie middelen aan:

- 1) schending van artikel 2 van bijlage VIII bij het Statuut;
- 2) schending van de zorgplicht;

- 3) schending van de plicht tot bescherming van het gewettigd vertrouwen.

Beroep ingesteld op 18 juli 2006 — Colovea/Europees Parlement

(Zaak F-77/06)

(2006/C 237/28)

Proceestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Fotini Colovea (Luxemburg, Luxemburg) [vertegenwoordiger: J. Choucroun, advocaat]

Verwerende partij: Europees Parlement

Conclusies van verzoekende partij

- nietig te verklaren het besluit van het Europees Parlement van 20 september 2005, dat op 19 april 2006 is bevestigd;
- het Europees Parlement te verwijzen in de kosten van de procedure.

Middelen en voornaamste argumenten

Verzoekster is op 1 mei 1981 door het Europees Parlement als tijdelijk functionaris in rang B 5 aangesteld. Op 4 augustus 2005 heeft zij op grond van artikel 55 bis van het Statuut en artikel 4 van bijlage IV bis bij het Statuut een verzoek ingediend om bij wijze van voorbereiding op haar pensioen halftijds te werken. Bij de berekening van het percentage van het basissalaris waarop verzoekster recht had, heeft de administratie geen rekening gehouden met de pensioenjaren die verzoekster vóór haar indiensttreding bij het Europees Parlement had opgebouwd.

Tot staving van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan:

- 1) schending van artikel 2 van bijlage VIII bij het Statuut;
- 2) schending van de zorgplicht;
- 3) schending van de plicht tot bescherming van het gewettigd vertrouwen.