

## EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENTESTA TIESA

Prasība, kas celta 2007. gada 16. aprīlī — Klug/Eiropas Zāļu  
Aģentūra

(lieta F-35/07)

(2007/C 140/72)

Tiesvedības valoda — vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Bettina Klug, Londona (Apvienotā Karaliste) (pārstāvis — W. G. Grupp, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu Aģentūra

### Prasītājas prasījumi:

- piespriet atbildētājam pagarināt prasītājas 2002. gada 7. februāra darba līgumu;
- piespriet atbildētājam samaksāt prasītājam atlīdzību par morālo kaitējumu EUR 200 000 apmērā;
- piespriet atbildētājam atcelt tās novērtējumu par prasītāju par laika posmu no 2004. gada 31. decembra līdz 2006. gada 31. decembrim un pieņemt jaunu lēmumu, ievērojot Civildienesta tiesas norādījumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir pamatota ar Civildienesta noteikumu II sadaļas 12. a pantu (psiholoģiska uzmācšanās). Prasītāja norāda, ka, veicot novērtējumu par prasītāju, atbildētāja nav pareizi izmantojusi rīcības brīvību, ka tā ir pārkāpusi Aģentūras procesuālos noteikumus par novērtējuma veikšanu un tādējādi prettiesiski atteikusies pagarināt prasītājas darba līgumu.

Prasītāja pamato prasību ar to, ka psiholoģiskās uzmācšanās dēļ un objektivitātes trūkuma dēļ, veicot novērtējumu, prasītājas darbs ir novērtēts negatīvi, un tādējādi nav pagarināts uz pieciem gadiem noslēgtais līgums.

Prasība, kas celta 2007. gada 20. aprīlī — Caleprico/Komisija

(lieta F-38/07)

(2007/C 140/73)

Tiesvedības valoda — itāļu

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Francesco Caleprico, Brisele (Beļģija) (pārstāvis — V. Guagliulmi, avvocato)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

### Prasītāja prasījumi:

- atbilstoši EKL 241. pantam atzīt, ka Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 12. un 13. pants nav piemērojami to prettiesiskuma dēļ;
- atcelt lēmumu, ar kuru iecelēj institūcija netieši noraida prasītāja sūdzību par 2006. gada 12. jūnija lēmumu;
- atcelt Komisijas 2006. gada 12. jūnija lēmumu daļā, kurā iecelēj institūcija klasificē prasītāju AD6/2 pakāpē, nevis AD8/3 pakāpē;
- piespriet Komisijai aizstāt apstrīdēto 2006. gada 12. jūnija lēmuma daļu ar daļu, kurā nosaka prasītāja klasifikāciju AD8/3 pakāpē ar atpakaļejošu spēku (no 2006. gada 1. jūlija);
- piespriet Komisijai izmaksāt prasītājam visas summas, ko viņš nav saņēmis apstrīdēto lēmumu prettiesiskuma dēļ, kā arī nokavējuma procentus, kas uzkrājušies un vēl uzkrāsies;
- piespriet Komisijai atlīdzināt jebkādu citu iespējamu kaitējumu, kas nodarīts prasītājam un ko Pirmās instances tiesa konstatēs šajā lietā;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.