

EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENESTA TIESA

Prasība, kas celta 2006. gada 31. oktobrī — *Molina Solano* pret *Europol*

(Lieta F-124/06)

(2007/C 20/57)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Beatriz Molina Solano*, Rijswijk (Nīderlande) (pārstāvis — *D. C. Coppens*, *avocat*)

Atbildētājs: Eiropas Policijas birojs (*Europol*)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt lēmumu par prasītājas sūdzību, kuru *Europol* pieņēmis 2006. gada 1. augustā, kā arī *Europol* sākotnējo 2006. gada 27. janvāra lēmumu;
- uzlikt *Europol* pienākumu piešķirt prasītājai noteiktu līmeni no 2005. gada 1. janvāra;
- piespriest *Europol* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pēc sūdzības *Europol* prasītājam no 2005. gada 1. jūlija piešķīra vienu no šīs institūcijas personāla statūtu 29. panta 2. punktā minētajiem līmeņiem. Savā prasībā prasītāja lūdz, lai viņai šis līmenis tiek piešķirts no 2005. gada 1. janvāra. Pamatojoties uz šīm pretenzijām, tā norāda, ka saskaņā ar līmeņu administrēšanas politiku, kuru *Europol* piemēroja attiecīgajā laika posmā, novērtējums, kuru tā saņēma, viņai deva tiesības uz noteiktu līmeni no 2005. gada 1. janvāra. Atsakot tai šīs priekšrocības, kādas tika piešķirtas citiem darbiniekiem, kas saņēma līdzīgu novērtējumu, *Europol* esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes principu. Prasītāja norāda arī tiesiskās drošības, objektivitātes un patvaļības aizlieguma principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2006. gada 30. novembrī — *Reali* pret Komisiju

(Lieta F-136/06)

(2007/C 20/58)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Enzo Reali*, Sofija (Bulgārija) (pārstāvis — *S. A. Pappas*, juriskonsults)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāja prasījumi:

- atcelt institūcijas, kas pilnvarota slēgt darba līgumus, 2006. gada 30. augusta lēmumu, ar kuru atbild uz *Enzo Reali* 2006. gada 7. jūlijā iesniegto sūdzību;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs ir līgumdarbinieks, kas klasificēts IV funkciju grupā 14. pakāpē. Viņš apgalvo, ka viņš būtu bijis jāklasificē 16. pakāpē, jo, nosakot viņa profesionālo pieredzi, Komisijai būtu bijis jāuzskata viņa grāds (*Laurea in Scienze Agrarie*) par bakalaura grādu kopā ar maģistra grādu (*Bachelor Degree plus a Master*).

Savas prasības atbalstam prasītājs norāda, ka:

- Komisija ir pārkāpusi Direktīvu 89/48/EEK (⁽¹⁾), kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2001/19/EK (⁽²⁾), un subsidiaritātes principu, atsakoties atzīt, ka prasītāja grāds ir līdzvērtīgs “*Bachelor Degree plus a Master*” grādam, kaut gan valsts līmenī šo līdzvērtību jau iepriekš ir skaidri atzinusi viņa universitāte;
- Komisija ir pārkāpusi nediskriminācijas principu, nepamatoti atsakoties skaitīt prasītājam piešķirto maģistra grādu par vienu profesionālās pieredzes gadu;
- apstrīdētais lēmums ir nelikumīgs, jo pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, aprēķinot prasītāja profesionālo pieredzi, un nav sniegts pamatojums;