

- pakārtoti, noteikt Eiropas Parlamentam pienākumu ņemt vērā prasītāja ģimenes stāvokļa izmaiņas (viņa laulību) saskaņā ar samērīguma principu un, attiecībā uz izmaksātajām pabalsta daļām pēc laulības 2005. gada augustā, viņam piešķirt iekārtošanās pabalstu (laulātiem ierēdņiem) pilnā apmērā;
- piespriet atbildētājam atbildētājam izmaksāt nokavējuma procentus;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Kopš Eiropas Parlaments Slovēnijā prasītāju iecēla amatā 2003. gada septembrī, un pat pirms šīs dienas, tam bija noturīgas attiecības bez laulības ar viņa draudzeni, kas kļuva par viņa laulāto 2005. gada augustā. Prasītājs apgalvo, ka šādas attiecības ir tiesiski atzītas Slovēnijas tiesību normās.

Uzsākot pildīt savus pienākumus Eiropas Parlamentā, prasītājs pieprasīja apgādnieka pabalstu, kas tam tika atteikts, jo šādu pabalstu piešķir tikai laulātiem pāriem un, viendzimuma attiecību bez laulības gadījumā, atbilstoši Civildienesta noteikumu VII pielikuma 1. pantam. 2005. maijā prasītājs pieprasīja iekārtošanās pabalstu, kas atbilst divu mēnešu pamatalgai, ja ierēdņim ir tiesības uz apgādnieka pabalstu, un viena mēneša pamatalgai pārējos gadījumos. Viņam tika piešķirta iekārtošanās pabalsta (ko izmaksā trīs daļās, vienu daļu gadā) pirmā daļa, kas paredzēta nelaulātām personām. Pēc laulībām tas pieprasīja iekārtošanās pabalsta daļu, ko piešķir laulātajiem personāla pārstāvjiem, kas tika atteikta, jo viņa ģimenes stāvoklis bija mainījies pēc pārbaudes laika.

Prasības pamatojumam prasītājs galvenokārt balstās uz šādiem pamatiem:

- pirmkārt, Civildienesta noteikumu 1. panta 2. punkta c) apakšpunkta un 1. panta 2. punkta d) apakšpunkta spēkā neesamību un, pakārtoti, atbildētājas administrācijas sniegto šo pantu kļūdaino interpretāciju tādu Eiropas Kopienų vispārējo pamatprincipu, kā darba ņēmēju pārvietošanās brīvības, Eiropas Savienības pilsonības un personu pārvietošanās brīvības, diskriminācijas aizlieguma un nevienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpuma dēļ, kā arī cilvēka pamattiesību un samērīguma principa neievērošanas dēļ;
- otrkārt, pārbaudes laika pēdējās dienas kļūdainu interpretāciju, nosakot to par pēdējo iekārtošanās pabalsta dienu, kaut gan paši maksājumi tiek veikti trīs gadu laikā.

### Prasība, kas celta 2006. gada 15. septembrī — Dittert pret Komisiju

(Lieta F-109/06)

(2006/C 281/84)

Tiesvedības valoda — franču

### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Daniel Dittert, Luksemburga (Luksemburga) (pārstāvji — B. Cortese un C. Cortese, avvocati)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

### Prasītāja prasījumi:

- atcelt iecelējinstiitūcijas lēmumu piešķirt prasītājam prioritātes punktus, ar ko nepietiek, lai viņš tiktu paaugstināts 2005. amatā paaugstināšanas gadā, un nepaaugstināt viņu amatā minētajā gadā, kas apstiprināts ar 2006. gada 6. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta prasītāja sūdzība Nr. R/73/06;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumā prasītājs izvirza vienu pamatu — apstrīdētā lēmuma pieņemšanā sakarā ar procesuāliem pārkāpumiem, labas pārvaldības principa un pienākuma ņemt vērā ierēdņu intereses pārkāpumu esot pieļautas vairākas nopietnas kļūdas.

Pēc joprojām neizskaidrotas tehniskas problēmas prasītāja ģenerāldirektorāts, piešķirot prioritātes punktus par 2005. amatā paaugstināšanas gadu, neņēma vērā viņa lietas materiālus. Šī neņemšana vērā esot procesuāls pārkāpums, labas pārvaldības principa un pienākuma ņemt vērā ierēdņu intereses pārkāpums.

Minētie pārkāpumi padarot 2005. amatā paaugstināšanas gada procedūru par spēkā neesošu attiecībā uz prasītāju un kaitējot viņa interesēm, jo, kā izrādījās pēc tehniskās problēmas atklāšanas, viņš no iecelējinstiitūcijas ir saņēmis mazāk prioritātes punktu, nekā to bija vēlējis viņa tiešais priekšnieks (šajā gadījumā — Konkurences ģenerāldirektorāta ģenerāldirektors). Prasītājs apgalvo, ka Konkurences ģenerāldirektorāts bija apliecinājis, ka, ja tehniskā problēma nebūtu radusies, viņam tiktu piešķirts pietiekams punktu skaits, lai nodrošinātu paaugstināšanu AD 9 pakāpē, t.i., 7 punkti. Pats ģenerāldirektorāts turklāt bija skaidri lūdzis A\* pakāpes paaugstināšanas komiteju labot prasītāja situāciju, piešķirot viņam šos punktus. Neskatoties uz to, A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja ierosināja prasītājam piešķirt tikai 4 "apelācijas kārtībā piešķiramus punktus", un iecelējinstiitūcija šo ierosinājumu ņēma vērā, lai gan tas nozīmēja, ka prasītājs nesaņēma pietiekamu punktu skaitu, lai 2005. amatā paaugstināšanas gadā tiktu paaugstināts AD 9 pakāpē.

Prasītājs apgalvo, ka A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja un iecelējainstitūcija tā vietā, lai labotu tehniskās problēmas radīto situāciju, pašas ir pieļāvušas procesuālus pārkāpumus. A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja esot pārkāpusi savu kompetenci un pilnvaras, pēc tehniskās problēmas atklāšanas piedāvājot samazināt prasītāja tiešā priekšnieka ierosināto punktu skaitu. Turklāt ne A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja, ne iecelējainstitūcija faktiski nav salīdzinoši izvērtējušas prasītāja nopelnus.

---

**Prasība, kas celta 2006. gada 15. septembrī — Carpi Badía pret Komisiju**

(Lieta F-110/06)

(2006/C 281/85)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: José María Carpi Badía, Luksemburga (Luksemburga) (pārstāvji — B. Cortese un C. Cortese, avvocati)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt iecelējainstitūcijas lēmumu piešķirt prasītājam prioritātes punktus, ar ko nepietiek, lai viņš tiktu paaugstināts amatā 2005. gadā, un nepaaugstināt viņu amatā minētajā gadā, kas apstiprināts ar 2006. gada 6. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta prasītāja sūdzība Nr. R/74/06;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Šajā lietā izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir gandrīz identiski tiem, kas ir izvirzīti lietā F-109/06, kuras paziņojums ir publicēts šajā pašā Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša numurā.

**Prasība, kas celta 2006. gada 25. septembrī — Giannopoulos pret Padomi**

(Lieta F-111/06)

(2006/C 281/86)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Nikos Giannopoulos, Wezembeek-Oppem (Beļģija) (pārstāvji — S. Rodrigues un C. Bernard-Glanz, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt lēmumu par prasītāja klasificēšanu, kas izriet no 2003. gada 18. novembra lēmuma par iecelšanu amatā, ar kuru tam tiek piešķirta A7 pakāpe;
- vajadzības gadījumā atcelt iecelējainstitūcijas lēmumu, ar kuru tiek noraidīta prasītāja sūdzība;
- norādīt iecelējainstitūcijai apstrīdēto lēmumu atcelšanas sekas un it īpaši: i) pārklassificēt prasītāju A6 pakāpē, lai ņemtu vērā viņa kvalifikācijas ārkārtējo raksturu un dienesta īpašās vajadzības, to darot ar atpakaļejošu spēku no 2003. gada 18. novembra; ii) pārklassificēt prasītāju tādā līmenī, kurā tiek ņemta vērā viņa profesionālā pieredze vai kas vismaz ir līdzvērtīgs tam līmenim, kāds viņam tika piešķirts darbā pieņemšanas datumā; iii) pārskaitīt prasītājam summu, ko veido starpība starp pakāpi un līmeni, kurā viņš tika klasificēts, un pakāpi un līmeni, kurā viņu vajadzēja klasificēt, tostarp nokavējuma procentus atbilstoši likumiskajai procentu likmei, skaitot no datuma, kad šī summa ir maksājama;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāju, vispārējā konkursa EUR/A/127 <sup>(1)</sup> par A7/A6 pakāpes administratoru rezerves saraksta izveidošanu laureātu, amatā iecēla Padomes ģenerālsēkretariāts un klasificēja A7 pakāpē. 2005. gada jūlijā uzzinot, ka citus A7/A6 pakāpes konkursa laureātus ģenerālsēkretariāts iecēlis amatā A6 pakāpē vai pārklassificējis tos šajā pakāpē pēc sākotnējo klasifikācijas lēmumu iekšējās administratīvās pārbaudes, prasītājs iesniedza pārklassificēšanas lūgumu. Administrācija šo lūgumu, kā arī tam sekojošo sūdzību noraidīja.