

## Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji ir veiksmīgie kandidāti, kas izturējuši iekšējo konkursu COM/PA/04 par pārcelšanu citā kategorijā, par kuru paziņojums tika publicēts pirms jauno Civildienesta noteikumu spēkā stāšanās datuma. Pēc minētā datuma atbildētāja iecēla viņus augstākā kategorijā, tomēr saglabājot iepriekšējo pakāpi, līmeni un reizināšanas koeficientu. Savukārt viņu amatā paaugstināšanas punktu skaits tika samazināts līdz nullei.

Savā prasībā prasītāji, pirmkārt, norāda uz to, ka apstrīdētie lēmumi pārkāpj juridisko struktūru, ko izveidoja viņu saņemtais konkursa paziņojums, kā arī Civildienesta noteikumu 5., 29. un 31. pantu, tiesību uz karjeru principu un samērīguma principu.

Turklāt prasītāji apgalvo, ka šie lēmumi pārkāpj arī vienlīdzīgas attieksmes principu un nediskriminācijas principu. Pirmkārt, veiksmīgie kandidāti, kas izturējuši to pašu konkursu vai tā paša līmeņa konkursu, ir klasificēti dažādos līmeņos atkarībā no tā, vai viņi ir pieņemti darbā pirms vai pēc jauno Civildienesta noteikumu spēkā stāšanās. Otrkārt, prasītāji tika nostādīti nelabvēlīgā stāvoklī, salīdzinot ar ierēdņiem, kas iecelti pārvaldnieku amatā sertifikācijas procedūras ietvaros, jo minētajiem ierēdņiem ir saglabāti viņu amatā paaugstināšanas punkti; savukārt prasītāju "sac à dos" ir samazināts līdz nullei.

Visbeidzot, prasītāji uzskata, ka apstrīdētie lēmumi pārkāpj tiesiskās palāvbības aizsardzības principu, jo viņi varēja gaidīt, ka viņus iecels konkursa paziņojumā norādītajās pakāpēs.

---

## Prasība, kas celta 2006. gada 17. martā — *De la Cruz* un citi pret Eiropas Darba drošības un veselības aizsardzības aģentūru

(Lieta F-32/06)

(2006/C 131/93)

Tiesvedības valoda — angļu

## Lietas dalībnieki

Prasītāji: *María del Carmen De la Cruz*, Galdakao (Spānija), un citi (pārstāvji — *G. Vandersanden* un *L. Levi*, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Darba drošības un veselības aizsardzības aģentūra

## Prasītāju prasījumi:

Prasītāji lūdz tiesu:

— [skaitot] no 2005. gada 1. maija atcelt 2005. gada 28. aprīļa darba līgumā, kam bija jāstājas spēkā 2005. gada 1. maijā, noteikto klasifikāciju, ar kuru prasītāji tiek iekļauti II grupā, un netieši atjaunot visas prasītāju tiesības, kas izriet no faktiskās un tiesiskās nodarbinātības, proti, III grupas;

— piešķirt prasītājiem: i) zaudējumu atlīdzību regulāras un tiesiskas darba samaksas veidā, ieskaitot visus no tās izrietošos finansiālos prasījumus (tostarp pensiju). Šajā sakarā pamata atalgojuma starpība starp II grupu un III grupu prasītājiem *De la Cruz*, *Estrataetxe*, *Grados* un prasītājam *Moral* ir EUR 536, 89 un prasītājam *Sánchez* tā ir aprēķināta EUR 474, 57 apmērā; ii) nokavējuma procentus (*interêts de retard*) no iepriekš minēto zaudējumu atlīdzības, sākot no 2005. gada 1. maija līdz pilnīgai samaksai; iii) kompensāciju par kaitējumu karjerai; iv) kompensāciju EUR 1 apmērā katram prasītājam par morālā kaitējuma nodarīšanu;

— piespriest prasītājam atlīdzināt [visus] tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasītāji tika pieņemti darbā kā līgumdarbinieki saskaņā ar Eiropas Kopienų Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību (PDNK) un klasificēti II funkciju grupā. Savā prasības pieteikumā prasītāji apgalvo, ka — tā kā daži no uzdevumiem, ko tie veic ir ar skaidri noteiktu atbildības līmeni un neatkarību, tie būtu jāklasificē III funkciju grupā.

Pirmajā pamatā prasītāji galvenokārt atsauca uz PDNK 80. panta pārkāpumu, PDNK Pielikuma 2. panta pārkāpumu, Komisijas līgumdarbinieku pieņemšanas darbā un nodarbināšanas procedūras galveno īstenošanas noteikumu, labas pārvaldības principa pārkāpumu un acimredzamu kļūdu vērtējumā.

Otrajā pamatā tie atsauca uz to, ka, to klasifikācija netika noteikta saistībā ar viņu pienākumiem un atbildību, un to kolēģu, kuri strādā citās iestādēs un aģentūrās, situāciju. Šī iemesla dēļ tie apgalvo, ka ir noticis vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principa pārkāpums, kā arī pakāpju un amatu līdzvērtības principa pārkāpums.

Savā trešajā pamatā tie apgalvo, ka, izstrādājot darba aprakstus, nav notikusi pienācīga konsultēšanās ar Personāla komiteju un nav ievērots Aģentūras vadlīniju projekts saistībā ar līgumdarbinieku klasifikāciju.

Visbeidzot prasītāji atsauca uz to, ka ir pārkāpts Civildienesta noteikumu 24. pantā paredzētais pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses.