

Pagrįsdama savo ieškinį dėl sprendimų dėl nepriimtumo ieškovė būtent nurodo: 1) kad šiuose sprendimuose remiamasi faktinėmis klaidomis; 2) Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 ir 2 dalies turinio ir esmės pažeidimą; 3) prieštaravimus; 4) sprendimų neaiškumą; 5) Pareigūnų tarnybos nuostatų 42a straipsnio turinio ir esmės pažeidimą; 6) BĮT 2 straipsnio turinio ir esmės pažeidimą; 7) Bendrijos teismų praktikos nepaisymą; 8) Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio turinio ir esmės pažeidimą; 9) proporcingumo, teisėtų lūkesčių, lygiateisiškumo ir teisinio saugumo principų bei interesų derinimo principo pažeidimą, darbuotojo informavimo pareigos nesilaikymą, gero administravimo principo pažeidimą; 10) Paskyrimų tarnybos tvirtinimo, kad ieškovės suformuluoto prašymo turinys jau sudaro bylos F-51/05 dalį, nepagrindimą.

Ieškovė taip pat nurodo argumentus, dėl kurių, jos nuomone, reikalavimai turėtų būti patenkinti. Ji, be kita ko, nurodo naujas aplinkybes, kurios pateisina naujo ieškinio pateikimą (net ir atgaline data), Pareigūnų tarnybos nuostatų 42a straipsnio turinį ir esmę, BĮT turinį, o tiksliau, jų 2 straipsnio 4 dalį, Pareigūnų tarnybos nuostatų 35, 36, 59 ir 62 straipsnius, o taip pat teisinius principus, nurodytus 10 punkte.

⁽¹⁾ OL C 217, 2005.9.3 (byla iš pradžių įregistruota Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme numeriu T-249/05, o 2005.12.15 nutartimi perduota Europos Sąjungos Tarnautojų teismui).

⁽²⁾ OL C 154, 2006.7.1.

2006 m. liepos 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Duyster prieš Komisiją*

(Byla F-81/06)

(2006/C 261/70)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Tineke Duyster (Oetrangle, Liuksemburgas), atstovaujama advokato W. H. A. M. van den Muijsenbergh

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti visą ieškinį priimtina.
- Panaikinti 2005 m. lapkričio 8 d. ir 2006 m. gegužės 11 d. Paskyrimų tarnybos sprendimus.
- Priteisti ieškovei patirtos žalos atlyginimą su palūkanomis.
- Papildomas reikalavimas: patenkinti visus arba dalį nurodytų reikalavimų arba priimti sprendimą patenkinti 2005 m. liepos 5 d. ir 13 d. ieškovės prašymus.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bylose F-51/05 ⁽¹⁾ ir F-18/06 ⁽²⁾ ieškovė jau ginčijo tai, kad Komisija jai suteikė vaiko priežiūros atostogas nuo 2004 m. lapkričio 1 d. iki 2005 m. balandžio 30 d. ir kad 2005 m. lapkričio 17 d. laišku nustatė, jog vaiko priežiūros atostogų pradžia — 2004 m. lapkričio 8 diena.

Šioje byloje ieškovė ginčija Komisijos sprendimus atmesti kaip nepriimtinius jos prašymus, pateiktus siekiant žalos atlyginimo pagal EB 288 straipsnį ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalį, dėl apytiksliai 50 punktų, susijusių su tariamai nerūpestingais Komisijos tarnybų veiksmais.

Grįsdama savo ieškinį dėl sprendimų dėl nepriimtumo, ieškovė, *inter alia*, teigia: i) sprendimai pagrįsti klaidingais duomenimis; ii) nesilaikyta Tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 ir 2 dalies turinio ir prasmės; iii) sprendimai yra prieštaringi; iv) sprendimai yra neaiškūs; v) Paskyrimų tarnyba klaidingai aiškina ir (arba) taiko Bendrijos teismų praktiką, susijusią su EB 288 straipsniu ir Tarnybos nuostatų 90 straipsniu; vi) Paskyrimų tarnyba naudoja klaidingus argumentus; vii) pažeisti proporcingumo, teisėtų lūkesčių apsaugos, vienodo elgesio ir teisinio saugumo principai, o taip pat interesų subalansavimo principas, neįvykdyta pareiga informuoti darbuotoją, pažeistas gero administravimo principas ir teisė į teisės gynimo priemonę.

⁽¹⁾ OL C 217, 2005 9 3 (iš pradžių byla buvo įregistruota Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme numeriu T-249/05, vėliau 2005 12 15 nutartimi persiūsta Europos Sąjungos Tarnautojų teismui).

⁽²⁾ OL C 154, 2006 7 1.