

- az általános végrehajtási rendelkezések 13. cikkének (3) bekezdése megsérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét azáltal, hogy a 2005. évi előléptetési időszakra az átmeneti elsőbbségi pontoknak kizárólag a besorolási fokozatban eltöltött szolgálati idő alapján történő adását írja elő;
- az általános végrehajtási rendelkezések 6. cikkének (2) bekezdése megsérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét, valamint a szakmai előmenetelhez való jog és az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy kedvezőbb bánásmódot ír elő a főigazgatóságok vagy a kis létszámú személyi állománnyal működő szervezeti egységek (beleértve a kabinetek tagjait is) tisztviselői részére.

2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Nolin kontra Bizottság

(F-91/06. sz. ügy)

(2006/C 237/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Michel Nolin (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a fellebbviteli értékelő által a felperesnek a 2005-ös értékelési időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentéséről hozott 2006. április 8-i határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, mivel egyes feladatokat és tevékenységével kapcsolatos bizonyos lényeges körülményeket az értékelő nem említett, és e feladatokra vonatkozóan semmilyen megjegyzés nem szerepel a szakmai előmenetelről szóló jelentésben. Mindez olyan súlyos ellentmondások és hiányosságok következménye, amelyek a jelentésére vonatkozó releváns tények figyelembevételével kapcsolatos nyilvánvaló ténybeli hibának minősülnek.

A felperes ezen kívül előadja, hogy az értékelő által a 2003-as referencia-időszakkal kapcsolatban az értékelésben tett két módosítás ellenére – a személyzeti szabályzat 43. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek 5. cikke megsértésével – a felperes előző évre vonatkozó jelentésének újbóli elkészítését rendelte el, miközben munkakörével kapcsolatban jelentős változtatásokra került sor, és az újbóli elkészítés az érdekelt beelegetése nélkül történt.

2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Antas kontra Tanács

(F-92/06. sz. ügy)

(2006/C 237/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Magdalena Antas (Varsó, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesnek az intézmény által elkövetett sorozatos köteleességszegések miatt elszenvedett károk megtérítésére irányuló kérelmét elutasító tanácsi határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék szabjon határidőt a feleknek a felperes által elszenvedett kár megfelelő megtérítéséről való megegyezésre;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Tanács Főtitkárságánál kisegítő alkalmazottként lépett szolgálatba 2003. november 1-jén, és szerződése 2005. március 31-én járt le. 2005. január 1-jétől, tehát alkalmazásának utolsó három hónapjára a Tanács hivatalból beléptette a belga kötelező társadalombiztosítási rendszerbe. Ezt követően a Tanács arról tájékoztatta a felperest, hogy szolgálatba lépése napjára visszaható hatállyal e társadalombiztosítási rendszer tagja. Mindazonáltal – a felperes szerint – késedelmes beléptetése miatt, nem teljesíthette a munkanélküliség szabályozásáról szóló, 1991. november 25-i belga királyi rendeletben ⁽¹⁾ a belga munkanélküli járadékra való jogosultsághoz előírt feltételeket. Ebből kifolyólag nem tudta igazolni, hogy elegendő forrással rendelkezett ahhoz, hogy a 2004/38/EK irányelv ⁽²⁾ 7. cikkének megfelelően három hónapot meghaladó tartózkodási engedélyre legyen jogosult. Ezenkívül – állítása szerint – késedelmes beléptetése megfosztotta a Lengyelországnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződés XII. mellékletében foglalt kedvezmény igénybevételének lehetőségétől, amely lehetővé tette volna belépését a belga munkaerőpiacra.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 70. cikkének megsértésére hivatkozik, amely rendelkezés előírja, hogy az intézmény köteles a kisegítő alkalmazottat egy kötelező szociális biztonsági rendszerbe beléptetni és átvállalni a hatályos jogszabályokban előírt munkáltatói társadalombiztosítási járulékokat.