

- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizesse meg a felperesnek vagyoni kártérítés címén az ítélethozatalig visszatérítendő beilleszkedési támogatás összegét, az ítélethozatal idején hatályos kamattal növelve;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek szimbolikus nem vagyoni kártérítés címén 1 eurót;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2004-ben érkezett Brüsszelbe a Tanácshoz, kirendelt nemzeti szakértőként, majd ugyanezen intézménynél tisztviselő lett. A Tanács, miután beilleszkedési támogatást fizetett neki, akként határozott, hogy arra a felperes nem volt jogosult, ezért elrendelte annak visszakövetelését.

A felperes keresetét három jogalapra alapítja, melyek a következők:

- az első a beilleszkedési támogatáshoz való, a személyzeti szabályzat VII. melléklete 5. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében írt jogának megsértése;
- a második a személyzeti szabályzat 20. cikkének (2) bekezdésében és 90. cikkének (1) bekezdés írt indoklási kötelezettség megszegése;
- a harmadik a beilleszkedési támogatás visszaköveteléséhez a személyzeti szabályzat 85. cikkének (1) bekezdésében írt feltételek megsértése.

2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Nolin kontra Bizottság

(F-89/06. sz. ügy)

(2006/C 237/35)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Michel Nolin (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a Jogi Szolgálat főigazgatójának – a személyzeti szabályzat 45. cikkének a 2004. december 23-i bizottsági határozattal elfogadott általános végrehajtási rendelkezései 13. cikkének (3) bekezdése és 5. cikkének (7) bekezdése alapján hozott – határozatát és alakszerű szándékát, miszerint a felperesnek egyetlen főigazgatósági elsőbbségi pontot sem adott a 2005. évi előléptetési

időszak alapján, amelyeket megerősített és véglegesített a személyzeti és igazgatási főigazgatónak a hozzá 2005. szeptember 26-án benyújtott fellebbezést az általános végrehajtási rendelkezések 10. cikkének (2) bekezdése alapján elutasító határozata;

- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a személyzeti és igazgatási főigazgatónak az általános végrehajtási rendelkezések 10. cikkének (2) bekezdése értelmében a felperes részére a 2005. évi előléptetési időszak alapján egyetlen, az intézmény érdekében végzett munkát elismerő különleges elsőbbségi pontot sem adó határozatát;
- a Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az intézmény érdekében végzett munkát elismerő különleges elsőbbségi pontokat kapott tisztviselők listáját, az A*12-es besorolási fokozatú tisztviselőknek a 2005. évi előléptetési időszak alapján szerzett érdemei szerinti listáját és az A*13-as besorolási fokozatba ugyanezen előléptetési időszak alapján előléptetett tisztviselők listáját;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására az alperes először is előadja, hogy a Bizottság – mivel az általános végrehajtási rendelkezéseket a 2005. évi előléptetési időszakra alkalmazta – megsértette a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét, minthogy az említett rendelkezéseket 2004 decemberében fogadták el.

Ezenkívül a felperes arra hivatkozik, hogy az a határozat, miszerint neki egyetlen főigazgatósági elsőbbségi pontot sem adtak, noha a besorolási fokozatán és szervezeti egységén belül a 2001 júliusától 2003 decemberéig tartó időszakban a legmagasabb értékelést kapta, megsérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét és az általános végrehajtási rendelkezéseket (amelyek előírják, hogy e pontok adásának meghatározó szempontja az érdem legyen), valamint nyilvánvaló mérlegelési hibát tartalmaz. Ezenfelül a felperes úgy ítéli meg, hogy mivel a főigazgatósági elsőbbségi pontokat nem az érdem elismeréseként adták, a Bizottság visszaélt hatáskörével.

Ezt követően a felperes előadja, hogy az a határozat, miszerint neki egyetlen, az intézmény érdekében végzett munkát elismerő különleges elsőbbségi pontot sem adtak, jogellenes, tekintettel arra, hogy versenyvizsga-bizottsági tagságra való jelentkezését elfogadták. Ebből a személyzeti szabályzat 5. cikkének és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére következett.

Végül, a felperes szerint a fenti harmadik francia bekezdésben említett listákat is meg kell semmisíteni, egyrészt a megtámadott határozatok hibái, másrészt pedig az általános végrehajtási rendelkezések egyes cikkeinek jogellenessége miatt. A felperes ugyanis úgy ítéli meg, hogy:

- az általános végrehajtási rendelkezések 9. cikke megsérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét, valamint a szakmai előmenetelhez való jog és az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy az intézmény érdekében elvégzett egyes kiegészítő feladatok címén az intézmény érdekében végzett munkát elismerő különleges elsőbbségi pontok adását írja elő;

- az általános végrehajtási rendelkezések 13. cikkének (3) bekezdése megsérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét azáltal, hogy a 2005. évi előléptetési időszakra az átmeneti elsőbbségi pontoknak kizárólag a besorolási fokozatban eltöltött szolgálati idő alapján történő adását írja elő;
- az általános végrehajtási rendelkezések 6. cikkének (2) bekezdése megsérti a személyzeti szabályzat 45. cikkét, valamint a szakmai előmenetelhez való jog és az egyenlő bánásmód elvét azáltal, hogy kedvezőbb bánásmódot ír elő a főigazgatóságok vagy a kis létszámú személyi állománnyal működő szervezeti egységek (beleértve a kabinetek tagjait is) tisztviselői részére.

2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Nolin kontra Bizottság

(F-91/06. sz. ügy)

(2006/C 237/36)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Michel Nolin (Brüsszel, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a fellebbviteli értékelő által a felperesnek a 2005-ös értékelési időszakra vonatkozó szakmai előmeneteli jelentéséről hozott 2006. április 8-i határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes előadja, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot, mivel egyes feladatokat és tevékenységével kapcsolatos bizonyos lényeges körülményeket az értékelő nem említett, és e feladatokra vonatkozóan semmilyen megjegyzés nem szerepel a szakmai előmenetelről szóló jelentésben. Mindez olyan súlyos ellentmondások és hiányosságok következménye, amelyek a jelentésére vonatkozó releváns tények figyelembevételével kapcsolatos nyilvánvaló ténybeli hibának minősülnek.

A felperes ezen kívül előadja, hogy az értékelő által a 2003-as referencia-időszakkal kapcsolatban az értékelésben tett két módosítás ellenére – a személyzeti szabályzat 43. cikke általános végrehajtási rendelkezéseinek 5. cikke megsértésével – a felperes előző évre vonatkozó jelentésének újbóli elkészítését rendelte el, miközben munkakörével kapcsolatban jelentős változtatásokra került sor, és az újbóli elkészítés az érdekelt beelegetése nélkül történt.

2006. augusztus 11-én benyújtott kereset – Antas kontra Tanács

(F-92/06. sz. ügy)

(2006/C 237/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Magdalena Antas (Varsó, Belgium) (képviselők: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis és E. Marchal ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg a felperesnek az intézmény által elkövetett sorozatos köteleességszegések miatt elszenvedett károk megtérítésére irányuló kérelmét elutasító tanácsi határozatot;
- a Közzolgálati Törvényszék szabjon határidőt a feleknek a felperes által elszenvedett kár megfelelő megtérítéséről való megegyezésre;
- a Közzolgálati Törvényszék kötelezze az alperest a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Tanács Főtitkárságánál kisegítő alkalmazottként lépett szolgálatba 2003. november 1-jén, és szerződése 2005. március 31-én járt le. 2005. január 1-jétől, tehát alkalmazásának utolsó három hónapjára a Tanács hivatalból beléptette a belga kötelező társadalombiztosítási rendszerbe. Ezt követően a Tanács arról tájékoztatta a felperest, hogy szolgálatba lépése napjára visszaható hatállyal e társadalombiztosítási rendszer tagja. Mindazonáltal – a felperes szerint – késedelmes beléptetése miatt, nem teljesíthette a munkanélküliség szabályozásáról szóló, 1991. november 25-i belga királyi rendeletben ⁽¹⁾ a belga munkanélküli járadékra való jogosultsághoz előírt feltételeket. Ebből kifolyólag nem tudta igazolni, hogy elegendő forrással rendelkezett ahhoz, hogy a 2004/38/EK irányelv ⁽²⁾ 7. cikkének megfelelően három hónapot meghaladó tartózkodási engedélyre legyen jogosult. Ezenkívül – állítása szerint – késedelmes beléptetése megfosztotta a Lengyelországnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződés XII. mellékletében foglalt kedvezmény igénybevételének lehetőségétől, amely lehetővé tette volna belépését a belga munkaerőpiacra.

Keresetének alátámasztására a felperes először is az egyéb alkalmazottak alkalmazási feltételei 70. cikkének megsértésére hivatkozik, amely rendelkezés előírja, hogy az intézmény köteles a kisegítő alkalmazottat egy kötelező szociális biztonsági rendszerbe beléptetni és átvállalni a hatályos jogszabályokban előírt munkáltatói társadalombiztosítási járulékokat.