

- 6) Jos kantajalla ei ole unionin oikeuden nojalla mahdollisuutta vedota suoraan unionin oikeuteen vaatiakseen korvausta kaikista sille aiheutuneista vahingoista, velvoittaako prosessuaalisen yhdenvertaisuuden vaatimus soveltamaan unionin oikeuden perusteella arvioitavien vaatimusten ratkaisemisessa samoja sääntöjä kuin vastaavien Unkarin lainsäädännön perusteella arvioitavien vaatimusten ratkaisemisessä?
- 7) Onko unionin oikeuden täytäntöönpanotoimia koskevassa oikeudenkäynnissä nyt tarkasteltavan kaltaisissa olosuhteissa — kun otetaan huomioon, että jäsenvaltioiden toteuttamat erittäin patogeenista lintuinfluenssaa unionissa koskevat lainsäädännölliset ja hallinnolliset suojatoimenpiteet vaikuttavat väistämättä sisämarkkinoiden toimintaan — mahdollista pyytää Euroopan komissiolta lausuntoa ulkopuolisena asiantuntijana (*amicus curiae*) erityisesti silloin, kun Euroopan komission tiedetään aloittaneen jäsenvaltiota vastaan jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevan menettelyn, joka liittyy tarkasteltavan asian kannalta merkityksellisiin oikeudellisiin kysymyksiin?
- 8) Jos Euroopan komissiota voidaan pyytää antamaan lausunto ulkopuolisena asiantuntijana tai vain toimittamaan tietoja, onko sillä velvollisuus antaa tällainen lausunto tai toimittaa tiedot, joita on pyydetty jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevan menettelyn aikana esitetyistä tosiseikoista, asiakirjoista tai lausumista ja Euroopan komission näissä kysymyksissä noudattamasta käytännöstä, jos kyse on luotamuksellisista tiedoista, jotka on saatu unionin tuomioistuimen jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevaa oikeudenkäyntiä edeltäneissä menettelyvaiheissa? Entä voidaan tällaisia tietoja käyttää julkisesti jäsenvaltion kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian käsittelyssä?

(<sup>1</sup>) Yhteisön toimenpiteistä avian-influenssan torjumiseksi 19.5.1992 annettu neuvoston direktiivi 92/40/ETY (EYVL L 167, 22.6.1992, s. 1).

(<sup>2</sup>) Yhteisön toimenpiteistä lintuinfluenssan torjumiseksi ja direktiivin 92/40/ETY kumoamisesta 20.12.2005 annettu neuvoston direktiivi 2005/94/EY (EUVL L 10, 14.1.2006, s. 16).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio Nazionale Forense (Italia) on esittänyt 4.2.2013 — Angelo Alberto Torresi v. Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata**

(Asia C-58/13)

(2013/C 147/08)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio Nazionale Forense

## Pääasian asianosaiset

*Kantaja:* Angelo Alberto Torresi

*Vastaaja:* Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata

## Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko asianajajan ammatin pysyvän harjoittamisen helpottamisesta muussa kuin siinä jäsenvaltiossa, jossa ammatillinen pätevyys on hankittu, 16.2.1998 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 98/5/EY (<sup>1</sup>) 3 artiklaa tulkittava oikeuksien väärinkäytön kieltoa koskevan yleisen oikeusperiaatteen ja SEU 4 artiklan 2 kohdan, joka koskee kansallisen identiteetin kunnioittamista, valossa siten, että se velvoittaa kansalliset hallintoviranomaiset merkitsemään sijoittautuneiden asianajajien luetteloon Italian kansalaisia, jotka ovat toimineet käyttämällä väärin unionin oikeutta, ja että se on esteenä sellaiselle kansalliselle käytännölle, joka sallii näiden viranomaisten hylkäävän sijoittautuneiden asianajajien luetteloon merkitsemistä koskevat hakemukset tilanteessa, jonka objektiivisen arvioinnin perusteella voidaan katsoa, että kyse on unionin oikeuden käyttämisestä väärin, tämän kuitenkin rajoittamatta yhtäältä velvollisuutta noudattaa suhteellisuusperiaatetta ja syrjinnän kieltoa ja toisaalta asianomaisen oikeutta kääntyä tuomioistuimen puoleen vedotakseen mahdolliseen sijoittautumisoikeuden loukkaukseen ja vaatiakseen näin tuomioistuinta tutkimaan hallintoviranomaisen toimintaa?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi, onko direktiivin 98/5/EY 3 artikla näin tulkittuna katsottava SEU 4 artiklan 2 kohdan valossa pätemättömäksi siltä osin kuin se sallii sellaisen kansallisen lainsäädännön kiertämisen, jossa asianajajan ja oikeudellisen avustajan ammattiin pääsystä edellytetään sellaisen valtionututkinnon, josta säädetään mainitun valtion perustuslaissa, läpäisemistä, joka on yksi niistä perusperiaatteista, joiden avulla suojellaan ammatinharjoittajien tarjoamien palvelujen käyttäjiä ja taataan hyvä oikeudenhoito?

(<sup>1</sup>) EYVL L 77, s. 36.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Consiglio Nazionale Forense (Italia) on esittänyt 4.2.2013 — Pierfrancesco Torresi v. Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata**

(Asia C-59/13)

(2013/C 147/09)

Oikeudenkäyntikieli: italia

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Consiglio Nazionale Forense