

- Virkamiestuomioistuimen on määrättävä kaikista prosessinjohtotoimista ja asian selvittämistoimista, jotka ovat tarpeen sen arvioimiseksi, onko komissio loukannut yhdenvertaisen kohtelun periaatetta ja syrjintäkiellon periaatetta.
- Komissio on veloitettava maksamaan 460 000 euroa tai muu virkamiestuomioistuimen kohtuulliseksi harkitsema määrä korvaukseksi kantajalle aiheutuneesta aineellisesta vahingosta.
- Komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka oli OLAF:in palveluksessa väliaikaisena toimihenkilönä 30.4.2005 saakka, vaatii vahingonkorvausta komission selaisesta menettelystä hänen sopimuksensa jatkamisen yhteydessä, joka hänen mukaansa on ollut lainvastaista. Mainitut lainvastaisuudet koskevat kantajan mukaan erityisesti: i) yhteisöjen henkilöstöön sovellettavien säännösten ja sitä koskevan oikeuskäytännön rikkomista, ii) luottamuksensuojan periaatteen loukkaamista, iii) yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteiden loukkaamista.

Kanne 11.6.2007 — Gerochristos v. parlamentti

(Asia F-56/07)

(2007/C 183/86)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantaja: Ioannis Gerochristos (Bryssel, Belgia) (edustaja: asianajaja E. Boigelot)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

- Parlamentin 26.9.2006 tekemä päätös, jolla kantaja nimitettiin koeajalla olevaksi virkamieheksi hallintovirkamiesten ryhmään ja palkkaluokkaan AD 6, palkkatasolle 3, on kumottava.
- Parlamentin myöhempi päätös pidättää kantajan peruspalkasta 994,95 euron suuruinen summa on kumottava, ja tämä summa on palautettava hänelle tehtävän kumoamispäätöksen jälkeisenä seuraavana maksupäivänä.
- Vastaaja on veloitettava maksamaan vahingonkorvauksena henkisestä kärsimyksestä, aineellisista vahingoista ja kantajan uralle aiheutuneesta vahingosta 25 000 euron suuruinen

summa, ellei tämä määrä vähene tai kasva oikeudenkäynnin kuluissa.

- Parlamentti on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka on läpäissyt EPSO:n avoimen kilpailun A/18/04 (¹), jota koskeva ilmoitus julkaistiin ennen Euroopan yhteisöjen virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen ja yhteisöjen muuta henkilöstöä koskevien palvelussuhteen ehtojen muuttamisesta 22.3.2004 annetun neuvoston asetuksen (EY, Euratom) N:o 723/2004 (²) voimaan tuloa, oli palkkaluokkaan AST 8 kuuluva väliaikainen toimihenkilö, kun hänet otettiin palvelukseen palkkaluokkaan AD 6 kuuluvaksi virkamieheksi.

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi ensinnäkin Euroopan yhteisöjen virkamiehiin sovellettavien henkilöstösääntöjen (jäljempänä henkilöstösäännöt) 25 artiklan 2 kohdassa säädetyn perusteluvelvollisuuden laiminlyöntiin siltä osin kuin hallintoviranomainen ei koskaan esittänyt hänelle selvitystä syistä, joiden vuoksi hänet luokiteltiin palkkaluokkaan AD 6 ja joiden vuoksi päätös pitää hänen peruspalkastaan 994,95 euroa tehtiin.

Toiseksi kantaja vetoaa yhtäältä henkilöstösääntöjen 31 artiklan rikkomiseen, henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 2 ja 8 artiklan rikkomiseen sekä kilpailuilmoituksen määräysten rikkomiseen ja toisaalta hän esittää henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 13 artiklan 1 kohtaa koskevan lainvastaisuusväitteen.

Kolmanneksi kantaja väittää, että hallintoviranomainen on loukannut yhdenvertaisen kohtelun ja syrjintäkiellon periaatteita erityisesti siltä osin kuin kantaja katsoi tulleen rangaistuksi sellaisiin väliaikaisiin toimihenkilöihin ja virkamiehiin nähden, jotka oli henkilöstösääntöjen liitteessä XIII olevan 5 artiklan 2 ja 4 kohdan tai tiettyjen parlamentin puhemieshistorian 13.2.2006 antamien määräysten nojalla luokiteltu ylempään palkkaluokkaan.

Neljänneksi kantaja vetoaa oikeussuojan ja luottamuksensuojan periaatteiden loukkaamiseen erityisesti siltä osin kuin kilpailuilmoitus koski varallaolueluettelon perustamista palkkaluokkaan A7/A6 kuuluvien hallintovirkamiesten ottamiseksi palvelukseen.

Viidenneksi kantaja vetoaa hyvän hallinnon periaatteen loukkaamiseen ja huolenpitovelvollisuuden laiminlyöntiin.

Lopuksi kantaja väittää, että kun hallintoviranomainen suoritti edellä mainitun määrän pidättämisen hänen peruspalkastaan, se rikkoi henkilöstösääntöjen 85 artiklaa.

⁽¹⁾ EUVL C 96A, 21.4.2004, s. 1.

⁽²⁾ EUVL L 124, 27.4.2004, s. 1.