

Kanteellaan kantaja riitauttaa Europolin päätöksen uudistaa tämä sopimus vain kahdeksi vuodeksi. Kantaja nimittäin väittää, että koska hän aloitti uudessa tehtävässään uuden sopimuksen mukaan, Europolin ei olisi pitänyt luokitella häntä toimihenkilöksi, joka on saanut lähtövaltionsa viranomaisilta palkatonta erityislomaa, vaan hänet olisi pitänyt luokitella toimihenkilöksi, joka ei ole enää missään tekemisissä kyseisten viranomaisten kanssa. Kantajan mukaan tämä ero on merkityksellinen, sillä ensimmäisessä tilanteessa on sovellettava Europolin henkilöstösääntöjen 6 artiklan toista luetelmakohtaa, jonka nojalla sopimus voidaan uudistaa kahdeksi vuodeksi, kun taas jälkimmäisessä tilanteessa on sovellettava kyseisen artiklan kolmatta luetelmakohtaa, jonka nojalla sopimus voidaan uudistaa neljäksi vuodeksi.

Kantaja väittää vuonna 2002 katkaisseensa kaikki suhteensa Yhdistyneessä kuningaskunnassa sijaitsevaan alkuperäiseen työnantajaansa ja pitäneensä varmana, että tämä muuttaisi henkilöstörekisteriä vastaavasti. Kantaja väittää, että vaikka Yhdistyneen kuningaskunnan viranomaiset eivät tosiasiallisesti poistaneetkaan häntä kyseisestä rekisteristä, hänen ei missään tapauksessa pitäisi itse joutua kärsimään tällaisen laiminlyönnin seurauksista.

Kanne 16.5.2006 — Balázs Dániel Simon v. Euroopan yhteisöjen tuomioistuin ja Euroopan yhteisöjen komissio

(Asia F-58/06)

(2006/C 190/65)

Oikeudenkäyntikieli: unkar

Asianosaiset

Kantaja: Balázs Dániel Simon (Bryssel, Belgia) (edustajat: asianajaja György Magyar)

Vastaajat: Euroopan yhteisöjen tuomioistuin ja Euroopan yhteisöjen komissio

Vaatimukset

— on kumottava kokonaisuudessaan yhteisöjen tuomioistuimen nimittävän viranomaisen 21.7.2005 tekemä, kantajan siirtohakemuksen hylkäävä päätös mainitun päätöksen vahvistava 27.9.2005 tehty päätös ja kantajan edellä mainituista päätöksistä tekemän valituksen hylkäävä 15.2.2006 tehty päätös, sekä komission nimittävän viran-

omaisen 3.10.2005 tekemä kantajan nimityksen hylkäävä päätös ja kantajan mainitusta päätöksestä tekemän valituksen hylkäävä 16.2.2006 tehty päätös

- vastaajat on veloitettava korvaamaan se vahinko, joka kantajalle on kumottavista päätöksistä aiheutunut
- Euroopan yhteisöjen tuomioistuin ja Euroopan yhteisöjen komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja, joka nykyään on komission virkamies, tuli avoimen kilpailun EPSO/LA/12/03 jälkeen yhteisöjen tuomioistuimen palvelukseen 16.7.2004 palkkaluokan A*7 juristi-lingvistiinä. Haettuaan komissiossa auki ollutta virkaa kantaja haki siirtoa vuoden 2005 toukokuussa. Yhteisöjen tuomioistuin hylkäsi hänen hakemuksensa. Kantaja teki komissioon uuden hakemuksen sen jälkeen, kun tämä oli julkaissut avointa virkaa koskevan ilmoituksen. Vaikka komissio valitsi kantajan kyseiseen virkaan, se ei toteuttanut kantajan siirron edellyttämiä toimenpiteitä. Tämän jälkeen ja kun kantaja oli päättänyt palveluksensa yhteisöjen tuomioistuimessa, komissio otti hänet palvelukseensa avoimen kilpailun EPSO/A/4/03 läpäisseenä henkilönä palkkaluokkaan A*5 2.3.2006 alkaen.

Kantaja vaatii 21.7.2005, 27.9.2005, 3.10.2005 ja 16.2.2006 tehtyjen päätösten kumoamista vedoten perustelujen puutteellisuuteen, ilmeiseen arviointivirheeseen ja harkintavallan väärinkäyttöön. Kantaja vetoaa kyseisten päätösten kumoamista koskevan vaatimuksensa tueksi myös asetuksen (EY, Euratom) N:o 723/2004 rikkomiseen sekä luottamuksensuojan periaatteen ja syrjintäkiellon periaatteen loukkaamiseen. Yhteisöjen tuomioistuimen 15.2.2006 tekemän päätöksen kumoamista vaaditaan ilmeisen arviointivirheen perusteella.

Kanne 23.6.2006 — Andersson ym. v. komissio

(Asia F-69/06)

(2006/C 190/66)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Tommy Andersson (Bryssel, Belgia) ym. (edustajat: asianajajat A. Coolen, J.-N. Louis ja E. Marchal)

Vastaaja: Euroopan yhteisöjen komissio