

- De fremlagte beviser antages til behandling under sagen.
- Idet der gives medhold i bevisførelsen, annulleres afgørelse truffet den 5. december 2011 af Andet Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design), og der gives følgelig medhold i registrering af EF-varemærke nr. 7 440 407, »R«, for varer i klasse 25, således som påberåbt indledningsvis, og for varer i klasse 35, for hvilke der blev givet afslag.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Repsol YPF, SA

Det omhandlede EF-varemærke: Figurmærket »R« for varer og tjenesteydelser i klasse 25, 35 og 41 (ansøgning nr. 7440407)

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Ajuntament de Roses

Det påberåbte varemærke eller tegn: Det spanske figurmærke nr. 2593913 for varer og tjenesteydelser i klasse 6, 9, 16, 25 og 35

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Medhold i indsigelsen over for visse varer og tjenesteydelser i klasse 25 og 35 og afslag på ansøgningen vedrørende disse varer

Appellkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Urigtig anvendelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009, henset til at der ikke består nogen risiko for forveksling mellem de omtvistede tegn.

Sag anlagt den 23. februar 2012 — Flying Holding m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-91/12)

(2012/C 126/40)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøgere: Flying Holding NV (Antwerpen-Wilrijk, Belgien), Flying Group Lux SA (Luxembourg, Luxembourg) og Flying Service NV (Antwerpen-Deurne, Belgien) (ved advokaterne C. Doutrelepoint og V. Chapoulaud)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Kommissionens afgørelser af 15. december 2011 og 17. januar 2012 annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Med det foreliggende søgsmål har sagsøgerne nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelser, hvorved sagsøgernes anmodning om at deltage i et begrænset udbud om levering af ikke-regelmæssig persontransport med fly og chartering af taxify blev afvist ⁽¹⁾.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne anført 5 anbringender

- 1) Det første anbringende vedrører en manglende eller utilstrækkelig begrundelse, idet Kommissionen i sin anden afgørelse af 17. januar 2012 hverken har undersøgt eller reageret på de oplysninger, der er blevet fremsendt til den af sagsøgerne efter afgørelsen af 15. december 2011.
- 2) Det andet anbringende vedrører en tilsidesættelse af retten til forsvar, idet Kommissionen har støttet sig på oplysninger, den har indhentet hos de luxembourgske myndigheder, uden at oplysningerne er blevet fremsendt til sagsøgerne, inden afgørelsen af 15. december 2011 blev vedtaget.
- 3) Det tredje anbringende vedrører en tilsidesættelse af princippet om god forvaltningsskik, idet Kommissionen i den første afgørelse har lagt dokumenter til grund uden at anmode om sagsøgernes opfattelse i den henseende og har opretholdt den første afgørelse ved den anden afgørelse uden at udtale sig om de nye oplysninger, som sagsøgerne har fremført i mellemtiden.
- 4) Det fjerde anbringende vedrører en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet, idet Kommissionen ikke har truffet den mindst indgribende foranstaltning over for sagsøgerne, da den forbød dem at deltage i et begrænset udbud for indgåelse af en rammeaftale med den begrundelse, at oplysningerne vedrørende det luxembourgske selskab Flying Group ikke er korrekte, retvisende og fuldstændige, hvorimod de oplysninger, der er relevante og direkte relateret til genstanden for kontrakten, blev fremsendt rettidigt.
- 5) Det femte anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 89 i finansforordningen ⁽²⁾ og artikel 135 i forordningen om gennemførelse af finansforordningen ⁽³⁾, idet Europa-Kommissionen har krævet af sagsøgerne, at de fremsender oplysninger om deres luxembourgske selskaber, der ikke er direkte relateret til genstanden for kontrakten, der kun vedrører lufttransport fra Bruxelles, til Kommissionen.

⁽¹⁾ EUT 2011/S 192-312059.

⁽²⁾ Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 af 25.6.2002 om finansforordningen vedrørende De Europæiske Fællesskabers almindelige budget (EFT L 248, s. 1).

⁽³⁾ Kommissionens forordning (EF, Euratom) nr. 2342/2002 af 23.12.2002 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 om finansforordningen vedrørende De Europæiske Fællesskabers almindelige budget (EFT L 357, s. 1).