

Præjudicielle spørgsmål

- 1) a) Er det i strid med artikel 56 EF, når en i Tyskland ubegrænset skattepligtig fysisk person ikke ved indkomstansættelsen i Tyskland i det år, hvor et tab er realiseret, kan fradrage tab fra udlejning og forpagtning af en i en anden EU-medlemsstat beliggende fast ejendom, i modsætning til tab fra indenlandsk fast ejendom?
- b) Er det herved relevant, om den fysiske person selv har foretaget investeringen i fast ejendom, eller foreligger der også en tilsidesættelse, hvis den fysiske person ved arv er blevet ejer af den i den anden medlemsstat beliggende ejendom?
- 2) Er det i strid med artikel 56 EF, når en i Tyskland ubegrænset skattepligtig fysisk person ved ansættelsen af indtægterne fra udleje og forpagtning af en i en anden EU-medlemsstat beliggende ejendom kun kan foretage en normalafskrivning, mens denne derimod i forhold til indenlandsk fast ejendom ville kunne foretage den forhøjede degressive afskrivning?
- 3) Hvis spørgsmål 1 og 2 besvares benægtende: Er de omtvistede nationale bestemmelser da i strid med den fri bevægelighed som omhandlet i artikel 18 EF?

Sag anlagt den 31. januar 2008 — Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Helleniske Republik

(Sag C-36/08)

(2008/C 92/29)

Processprog: græsk

Parter

Sagsøger: Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber (ved G. Zabbos og H. Støvlbæk)

Sagsøgt: Den Helleniske Republik

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Den Helleniske Republik har tilsidesat forpligtelser, som påhviler den i henhold til artikel 30, 31 og 36 i Rådets direktiv 93/16/EØF af 5. april 1993 (⁽¹⁾), idet den har vedtaget og opretholdt bestemmelser såsom artikel 29 (d.1) og (d.2) i lov 3209/03 (græsk lovtidende 304/A), som ikke er forenelige med direktivets artikel 30, 31 og 36, og ikke har tilbagetrukket eksamensbeviser, som var udstedt under tilsidesættelse af direktivets betingelser.
- Den Helleniske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Det er Kommissionens opfattelse, at de læger, som der henvises til i artikel 29 (d.1) og (d.2) i lov 3209/03 har erhvervet rettigheder som omhandlet i artikel 36 i Rådets direktiv 93/16/EØF, og kan følgelig udøve virksomhed som læger inden for den nationale sociale sikringsordning og er berettiget til at opnå et certifikat for deres erhvervede rettigheder. At tildele dem kvalifikationsbevis som alment praktiserende læge, uden at de gennemgår den relevante særlige uddannelse, er imidlertid i strid med direktivets artikel 30 og 31. De græske myndigheder skal følgelig tilbagetrække de eksamensbeviser, som var udstedt under tilsidesættelse af direktivets supplerende betingelser.

(⁽¹⁾) EFT L 165 af 7.7.1993, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af VAT and Duties Tribunal, London (Det Forenede Kongerige) den 31. januar 2008 — RCI Europe mod Commissioners of HM Revenue and Customs

(Sag C-37/08)

(2008/C 92/30)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

VAT and Duties Tribunal, London

Parter i hovedsagen

Sagsøger: RCI Europe

Sagsøgt: Commissioners of HM Revenue and Customs

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Hvilke faktorer skal i forbindelse med tjenesteydelser leveret af appellantens for
 - indmeldelsesgebyret
 - abonnementsgebyret, og
 - ombytningsgebyret,

der betales af medlemmerne af appellantens Weeks-ordning, tages i betragtning ved fastlæggelse af, om tjenesteydelser »vedrører« fast ejendom som omhandlet i sjette momsdirektivs (⁽¹⁾) artikel 9, stk. 2, litra a), (nu artikel 45 i det nye momsdirektiv (⁽²⁾))?