

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 15. oktober 2002 af Østre Landsret i sagen Skatteministeriet mod Imexpo Trading A/S

(Sag C-379/02)

(2003/C 7/18)

Ved kendelse afsagt den 15. oktober 2002, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. oktober 2002, har Østre Landsret i sagen Skatteministeriet mod Imexpo Trading A/S forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Skal bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87⁽¹⁾ af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen, som ændret ved Kommissionens forordning (EF) nr. 1734/96⁽²⁾ af 9. september 1996, Kommissionens forordning (EF) nr. 2086/97⁽³⁾ af 4. november 1997, Kommissionens forordning (EF) nr. 2261/98⁽⁴⁾ af 26. oktober 1998 og Kommissionens forordning (EF) nr. 2204/99⁽⁵⁾ af 12. oktober 1999, fortolkes således, at stoleunderlag, der fremtræder som en løs plade i klar plast

- med lige, runde eller skrå kanter, som kan være maskinfræsede eller støbte,
- med pigge på undersiden til tæppebelagte gulve og uden pigge til trægulve og andre hårde gulve,
- med eller uden antiskrid-film,
- med eller uden udstandsede håndtag,
- der anvendes til underlag for stole til beskyttelse af den eksisterende gulvbelægning og af ergonomiske hensyn,
- og som i øvrigt er [nærmere] beskrevet i bilag 1

i perioden fra den 15. juli 1997 til den 20. marts 2000 skal tarifieres som gulvbelægningsmaterialer af plast i kapitel 39 under position 3918 10 90 90, eller som møbler af plast i kapitel 94 under position 9403 70 90 00?

⁽¹⁾ EFT L 256, s. 1.

⁽²⁾ EFT L 238, s. 1.

⁽³⁾ EFT L 312, s. 1.

⁽⁴⁾ EFT L 292, s. 1.

⁽⁵⁾ EFT L 278, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse forelagt ved kendelse afsagt den 15. oktober 2002 af Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg i sagen Fantom Gebäudereinigung Gesellschaft mbH mod Stadt Dornbirn

(Sag C-380/02)

(2003/C 7/19)

Ved kendelse afsagt den 15. oktober 2002, indgået til Domstolens Justitskontor den 21. oktober 2002, har Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg i sagen Fantom Gebäudereinigung Gesellschaft mbH mod Stadt Dornbirn forelagt De Europæiske Fællesskabers Domstol en anmodning om præjudiciel afgørelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1

Skal artikel 1, stk. 3, i Rådets direktiv 89/665/EØF⁽¹⁾ af 21. december 1989 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende anvendelsen af klageprocedurerne i forbindelse med indgåelse af offentlige indkøbs- samt bygge- og anlægskontrakter fortolkes således, at enhver, der ønsker at få tildelt en bestemt offentlig kontrakt, der er udbudt, har klageadgang, uanset om den pågældende har lidt eller vil kunne lide tab som følge af den påståede ulovlighed?

Spørgsmål 2

Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende:

Skal ovennævnte direktivbestemmelse da fortolkes således, at en bydende, hvis bud den ordregivende myndighed ikke har forkastet, men med hensyn til hvilket klagemyndigheden under behandlingen af klagesagen præliminært antager og fastslår, at såfremt udbudsproceduren havde været i overensstemmelse med loven, skulle det nødvendigvis have været forkastet, har lidt eller vil kunne lide skade som følge af en påstået ulovlighed — i den konkrete sag den ordregivende myndigheds afgørelse om at anse en anden bydendes bud for det bedste — og at den pågældende derfor må have klageadgang?

⁽¹⁾ EFT 1989 L 395, s. 33.