

- förplikta Storhertigdömet Luxemburg i enlighet med artikel 260.3 FEUF att betala löpande vite med 6 700 euro per dag från och med den dag då domen meddelas i förevarande mål, på grund av dess åsidosättande av skyldigheten att underrätta kommissionen om åtgärder för att införliva direktiv 2014/59/EG,
- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tidsfristen för att införliva direktiv 2014/59/EU löpte ut den 31 december 2014.

⁽¹⁾ EUT L 173 s. 190.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour administrative d'appel de Douai (Frankrike) den 21 december 2015 – Wenceslas de Lobkowicz mot Ministère des Finances et des Comptes publics

(Mål C-690/15)

(2016/C 098/27)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour administrative d'appel de Douai

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Wenceslas de Lobkowicz

Motpart: Ministère des Finances et des Comptes publics

Tolkningsfråga

Utgör någon princip i unionsrätten hinder för att en tjänsteman vid Europeiska kommissionen påförs allmänna socialavgifter, en särskild socialavgift som endast tas ut på vissa kapitalinkomster, samt tilläggsavgifter till sistnämnda avgift, på 0,3 procent respektive 1,1 procent, för de inkomster från fast egendom som tjänstemannen uppbär i en medlemsstat i Europeiska unionen?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) den 28 december 2015 – Secretary of State for the Home Department mot David Davis, Tom Watson, Peter Brice, Geoffrey Lewis

(Mål C-698/15)

(2016/C 098/28)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Secretary of State for the Home Department

Motparter: David Davis, Tom Watson, Peter Brice, Geoffrey Lewis

Tolkningsfrågor

- 1) Innebär domstolens dom Digital Rights Ireland m.fl. (C-293/12 och C-594/12, EU:C:2014:238) (särskilt punkterna 60–62) att det i unionsrätten uppställs tvingande krav som en medlemsstats nationella bestämmelser om tillgång till data som lagrats i enlighet med nationell lagstiftning måste uppfylla för att vara förenliga med artiklarna 7 och 8 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (stadgan)?
- 2) Innebär domstolens dom Digital Rights Ireland m.fl. att artikel 7 och/eller artikel 8 i stadgan ges ett mer vidsträckt tillämpningsområde än artikel 8 i Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) såsom den bestämmelsens tillämpningsområde fastställts i praxis från Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna (Europadomstolen)?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial de A Coruña (Spanien) den 4 januari 2016 – Abanca Corporación Bancaria S.A. mot María Isabel Vázquez Rosende

(Mål C-1/16)

(2016/C 098/29)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Audiencia Provincial de A Coruña

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Abanca Corporación Bancaria S.A.

Motpart: María Isabel Vázquez Rosende

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

- 1) Kan artiklarna 6 och 7 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal ⁽¹⁾, tolkas så att den retroaktiva verkan av en ogiltigförklaring till följd av att ett villkor om räntegolv i ett låneavtal har befunnits oskäligt, inte sträcker sig tillbaka till den tidpunkt då avtalet ingicks utan till en senare tidpunkt?
- 2) Är kriteriet att de berörda handlat i god tro som ligger till grund för begränsningen av den retroaktiva verkan av att ett oskäligt villkor har ogiltigförklarats, ett självständigt unionsrättsligt begrepp som ska tolkas enhetligt av samtliga medlemsstater?
- 3) Om föregående fråga besvaras jakande, vilka faktorer ska då beaktas för att avgöra huruvida de berörda handlat i god tro?
- 4) Är det under alla förhållanden förenligt med artiklarna 6 och 7 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 att tolka begreppet god tro hos de berörda så att näringsidkaren kan ha handlat i god tro, då han frambringat ett avtal som har gett upphov till den otydlighet som varit avgörande för att villkoret har ansetts oskäligt?
- 5) Är det förenligt med artiklarna 6 och 7 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 att tolka begreppet god tro hos de berörda så att god tro hos näringsidkaren får bedömas abstrakt, eller ska den bedömas med hänsyn till näringsidkarens handlande i det aktuella avtalsfallet?