

Uradni list

Evropske unije

C 195



Slovenska izdaja

Informacije in objave

Letnik 60

19. junij 2017

Vsebina

IV Informacije

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

Sodišče Evropske unije

2017/C 195/01	Zadnje objave Sodišča Evropske unije v <i>Uradnem listu Evropske unije</i>	1
---------------	--	---

V Objave

SODNI POSTOPKI

Sodišče

2017/C 195/02	Zadeva C-527/15: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Midden-Nederland – Nizozemska) – Stichting Brein/Jack Frederik Wullems, ki deluje pod imenom Filmspeler (Predhodno odločanje — Intelektualna in industrijska lastnina — Direktiva 2001/29/ES — Harmonizacija nekaterih vidikov avtorske in sorodnih pravic — Člen 3(1) — Priobčitev javnosti — Pojem — Prodaja multimedijskega predvajalnika — Dodatki (add-ons) — Objava del brez dovoljenja imetnika — Dostop do spletnih mest s pretočnimi vsebinami (streaming) — Člen 5(1) in (5) — Pravica reproduciranja — Izjeme in omejitve — Zakonita uporaba)	2
2017/C 195/03	Zadeva C-564/15: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Tibor Farkas/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága (Predhodno odločanje — Preizkus razloga, ki se nanaša na kršitev prava Unije, po uradni dolžnosti — Načeli enakovrednosti in učinkovitosti — Skupni sistem davka na dodano vrednost — Direktiva 2006/112/ES — Pravica do odbitka vstopnega davka — Sistem obrnjene davčne obveznosti — Člen 199(1)(g) — Uporaba samo v primeru nepremičnin — Davek, ki ga pridobitelj blaga neupravičeno plača prodajalcu na podlagi napačno izdanega računa — Odločba davčnega organa o ugotovitvi davčnega dolga v breme pridobitelja blaga, o zavrnitvi plačila odbitka, ki ga je ta zahteval, in o naložitvi davčne globe temu pridobitelju)	3

SL

2017/C 195/04	Zadeva C-632/15: Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Înalta Curte de Casație și Justiție – Romunija) – Costin Popescu/Guvernul României in drugi (Predhodno odločanje — Promet — Cestni promet — Vozniško dovoljenje — Direktiva 2006/126/ES — Člen 13(2) — Pojem „pravica do vožnje, podeljena pred 19. januarjem 2013“ — Nacionalni predpisi, s katerimi je bila prenesena ta direktiva — Obveznost pridobitve voznškega dovoljenja za osebe, ki jim je bilo pred začetkom veljavnosti teh predpisov dovoljeno voziti mopede brez dovoljenja)	4
2017/C 195/05	Zadeva C-51/16: Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Stryker EMEA Supply Chain Services BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond (Predhodno odločanje — Skupna carinska tarifa — Tarifne številke — Uvrstitev blaga — Vsaditveni vijaki, namenjeni temu, da se vstavijo v človeško telo zaradi oskrbe zlomov ali namestitve protez — Kombinirana nomenklatura — Tarifna številka 9021 — Izvedbena uredba (EU) št. 1212/2014 — Veljavnost)	4
2017/C 195/06	Zadeva C-142/16: Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 26. aprila 2017 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija (Neizpolnitev obveznosti države — Okolje — Direktiva 92/43/EGS — Člen 6(3) — Ohranitev naravnih habitatov — Zgraditev termoelektrarne Moorborg (Nemčija) — Območja Natura 2000 v strugi reke Labe nad termoelektrarno — Presoja posledic načrta ali projekta za zaščiteno območje)	5
2017/C 195/07	Zadeva C-464/16 P: Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 6. aprila 2017 – Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselői Egyesület (PITEE)/Evropska komisija (Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Prošnja za dostop do dokumentov Komisije — Zavrnitev — Tožba za razglasitev ničnosti — Člen 19 Statuta Sodišča Evropske unije — Zastopanje pred sodišči Unije — Odvetnik, ki ni tretja oseba v odnosu do tožeče stranke — Očitna nedopustnost tožbe — Člen 47 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije — Pravica do učinkovitega pravnega sredstva in nepristranskega sodišča — Deloma očitno nedopustna in deloma očitno neutemeljena pritožba)	6
2017/C 195/08	Zadeva C-625/16 P: Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 2. marca 2017 – Anikó Pint/Evropska komisija (Pritožba — Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti madžarske vlade glede poskusnega postopka EU 8572/15 (CHAP(2015)00353 in 6874/14/JUST) glede domnevne kršitve s strani Madžarske člena 47 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije — Prošnja za posredovanje dokumentov — Neobstoj odgovora Evropske komisije)	6
2017/C 195/09	Zadeva C-555/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Salerno (Italija) 31. oktobra 2016 – kazenski postopek zoper Vincenza D'Andrio in Giuseppino D'Andria	7
2017/C 195/10	Zadeva C-581/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Salerno (Italija) 16. novembra 2016 – kazenski postopek zoper Nicolo Turca	7
2017/C 195/11	Zadeva C-582/16: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Salerno (Italija) 16. novembra 2016 – kazenski postopek zoper Alfonsa Consalva	8
2017/C 195/12	Zadeva C-610/16 P: Pritožba, ki jo je Anastasia-Soultana Gaki vložila 28. novembra 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 19. septembra 2016 v zadevi T-112/16, Gaki/Parlament	8
2017/C 195/13	Zadeva C-29/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 19. januarja 2017 – Novartis Farma SpA/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)	9

2017/C 195/14	Zadeva C-42/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte costituzionale (Italija) 26. januarja 2017 – M.A.S., M.B.	10
2017/C 195/15	Zadeva C-101/17 P: Pritožba, ki jo je Verus Eood vložila 23. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 7. julija 2016 v zadevi T-82/14, Copernicus-Trademarks/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)	10
2017/C 195/16	Zadeva C-141/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Španija) 21. marca 2017 – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) in Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	11
2017/C 195/17	Zadeva C-145/17 P: Pritožba, ki jo je Internacional de Productos Metálicos, S.A. vložila 21. marca 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 25. januarja 2017 v zadevi T-217/16, Internacional de productos metálicos/Komisija	12
2017/C 195/18	Zadeva C-154/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Latvija) 27. marca 2017 – SIA „E LATS“	14
2017/C 195/19	Zadeva C-169/17: Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 3. aprila 2017 – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/Administración del Estado	14
2017/C 195/20	Zadeva C-181/17: Tožba, vložena 7. aprila 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Španija	15
2017/C 195/21	Zadeva C-205/17: Tožba, vložena 20. aprila 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Španija	16

Splošno sodišče

2017/C 195/22	Zadeva T-512/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Green Source Poland/Komisija (Ničnostna tožba — ESRR — Člen 41(3) Uredbe št. 1083/2006 — Zavrnitev dodelitve finančnega prispevka za velik projekt — Podjetje, odgovorno za izvedbo projekta — Neobstoje neposrednega nanašanja — Nedopustnost)	17
2017/C 195/23	Zadeva T-744/14: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Meta Group/Komisija (Arbitražna klavzula — Pogodbe o subvencijah, sklenjene v povezavi s šestim okvirnim programom na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitvenih dejavnosti (2002-2006) — Pogodbe o subvencijah, sklenjene v povezavi z okvirnim programom za konkurenčnost in inovativnost (2007-2013) — Povračilo izplačanih zneskov — Znesek, ki ga je treba še plačati od celotnega finančnega prispevka, odobrenega za tožečo stranko — Upravičeni stroški — Pogodbena odgovornost)	17
2017/C 195/24	Zadeva T-264/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. aprila 2017 – Gameart/Komisija (Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi s postopkom zaradi neizpolnitve obveznosti — Dokumenti, ki jih pripravi država članica — Prošnja za dostop do dokumentov, ki je naslovljena na državo članico — Prenos prošnje za dostop na Komisijo — Zavrnitev dostopa — Pristojnost Komisije — Dokument, ki izvira iz institucije — Člen 5 Uredbe (ES) št. 1049/2001)	18
2017/C 195/25	Zadeva T-375/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – Germanwings/Komisija (Državne pomoči — Pomoč letalskemu prevozniku, ki uporablja letališče Zweibrücken — Prednost — Možnost pripisa državi — Obveznost obrazložitve — Legitimno pričakovanje — Dostop do dokumentov — Dokumenti v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči — Zavrnitev dostopa do zaprosenih dokumentov — Izjema, ki se nanaša na varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij)	19

2017/C 195/26	Zadeva T-403/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – JYSK/Komisija (Ničnostna tožba — ESSR — Člen 41(3) Uredbe (ES) št. 1083/2006 — Zavrnitev dodelitve finančnega prispevka za velik projekt — Podjetje, odgovorno za izvedbo projekta — Neobstoj neposrednega nanašanja — Nedopustnost)	20
2017/C 195/27	Zadeva T-622/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – Deere/EUIPO (EXHAUST-GARD) (Znamka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije EXHAUST-GARD — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravica do obrambe — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)	20
2017/C 195/28	Zadeva T-681/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2017 – Environmental Manufacturing/EUIPO – Société Elmar Wolf (Upodobitev volčje glave) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki zajema upodobitev volčje glave — Prejšnja mednarodna figurativna znamka Outils WOLF — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	21
2017/C 195/29	Zadeva T-721/15: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – BASF/EUIPO – Evonik Industries (DINCH) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije DINCH — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009)	21
2017/C 195/30	Zadeva T-25/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Haw Par/EUIPO – Cosmowell (GELENGOLD) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije GELENGOLD — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki prikazuje tigra — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Pravnomočna sodba — Z uporabo povečan razlikovalni učinek prejšnje znamke — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravica do izjave — Člen 75, drugi stavek, Uredbe št. 207/2009 — Serija znamk)	22
2017/C 195/31	Zadeva T-36/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2017 – Enercon/EUIPO – Gamesa Eólica (Odenki zelene) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Znamka Evropske unije, ki vključuje odenke zelene — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009)	23
2017/C 195/32	Zadeva T-97/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Kasztantowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK) (Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Evropske unije GEOTEK — Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 40(5) Uredbe (ES) št. 2868/95 — Dokaz o resni in dejanski uporabi znamke — Zamuda — Pravilo 61(2) in (3) in pravilo 65(1) Uredbe št. 2868/95 — Obvestilo imetniku o roku, poslano po telefaksu — Neobstoj okoliščin, s katerimi bi bilo mogoče omajati poročilo o pošiljki, ki ga je predložil EUIPO — Člen 78 Uredbe št. 207/2009 — Pravilo 57 Uredbe št. 2868/95 — Predlog za zaslišanje prič — Polje proste presoje, ki ga ima EUIPO)	23
2017/C 195/33	Zadeva T-132/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. maja 2017 – PayPal/EUIPO – Hub Culture (VENMO) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije VENMO — Slaba vera — Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)	24

2017/C 195/34	Zadeva T-200/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2017 – Gfi PSF/Komisija (Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Storitve priprave, vzdrževanja, razvoja in pomoči za spletne strani — Zavrnitev ponudbe nekega ponudnika — Ponudba, ki je ob prejetju že odprta — Člen 111(4) (b) finančne uredbe)	24
2017/C 195/35	Zadeva T-224/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 5. maja 2017 – Messe Friedrichshafen/EUIPO – El Corte Inglés (Out Door) (Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Figurativna znamka Evropske unije Door — Prejšnja besedna znamka Evropske unije OUTDOOR PRO — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 76 Uredbe št. 207/2009)	25
2017/C 195/36	Zadeva T-446/16 P: Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – CC/Parlament (Pritožba — Javni uslužbenci — Zaposlovanje — Razpis javnega natečaja — Splošni javni natečaj — Napake pri vodenju seznama uspešnih kandidatov — Nepogodbena odgovornost — Novi dokazni predlogi — Premoženjska škoda — Enako obravnavanje — Izkrivljanje dejstev — Izguba možnosti)	26
2017/C 195/37	Zadeva T-569/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 26. aprila 2017 – OU/Komisija (Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Disciplinski postopek — Začasna odstranitev z delovnega mesta — Odtegnitev zneskov od osebnih prejemkov — Opomin — Vračilo — Člen 24(4) Priloge IX h Kadrovskim predpisom)	26
2017/C 195/38	Zadeva T-580/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. aprila 2017 – Azoulay in drugi/Parlament (Javni uslužbenci — Uradniki — Začasni uslužbenci — Osebnih prejemki — Družinski dodatki — Dodatek za šolanje — Zavrnitev vračila šolnine — Člen 3(1) Priloge VII h Kadrovskim predpisom — Legitimno pričakovanje — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja)	27
2017/C 195/39	Zadeva T-588/16: Sodba Splošnega sodišča z dne 28. april 2017 – HN/Komisija (Javni uslužbenci — Uradniki — Uredba (EU, Euratom) št. — Reforma kadrovskih predpisov — Nova pravila o karieri in napredovanju v nazivih AD 13 in AD 14 — Uradniki v nazivu AD 12 — Opravljanje posebnih odgovornosti — Člen 30(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom — Napredovalno obdobje 2014 — Predlog za uvrstitev v vrsto delovnega mesta „svetovalec ali enakovredna funkcija“ — Neobstoj odgovora OI — Napredovalno obdobje 2015 — Novi predlog za uvrstitev v vrsto delovnega mesta „svetovalec ali enakovredna funkcija“ ali „vodja enote ali enakovredna funkcija“ — Zavrnitev s strani OI — Potrdilna narava zavrnitve uvrstitve v vrsto delovnega mesta „svetovalec ali enakovredna funkcija“ — Zahteve v zvezi s predhodnim postopkom — Nedopustnost)	28
2017/C 195/40	Zadeva T-381/16: Sklep Splošnega sodišča z dne 17. marca 2017 – Düll/EUIPO – Cognitect (DaToMo) (Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za razveljavitev — Ustavitel postopka)	28
2017/C 195/41	Zadeva T-123/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 10. aprila 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER (Začasna odredba — Energija — Odločba ACER o zavrnitvi predloga za intervencijo v zadevi A-001-2017 (konsolidirana) — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)	29
2017/C 195/42	Zadeva T-158/17 R: Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 21. aprila 2017 – Post Telecom/EIB (Začasna odredba — Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — zagotavljanje komunikacijskih storitev preko metropolitanskega omrežja za stavbe in pisarne skupine EIB v Luxembourg — Zavrnitev ponudbe enega od ponudnikov in oddaja naročila drugemu ponudniku — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)	30
2017/C 195/43	Zadeva T-159/17: Tožba, vložena 10. marca 2017 – Claro Sol Cleaning/EUIPO – Solemo (Claro Sol Facility Services desde 1972)	30
2017/C 195/44	Zadeva T-202/17: Tožba, vložena 31. marca 2017 – Calhau Correia de Paiva/Komisija	31

2017/C 195/45	Zadeva T-203/17: Tožba, vložena 3. aprila 2017 – GY/Komisija	32
2017/C 195/46	Zadeva T-206/17: Tožba, vložena 3. aprila 2017 – Argus Security Projects/Komisija in EUBAM	33
2017/C 195/47	Zadeva T-216/17: Tožba, vložena 7. aprila 2017 – Mabrouk/Svet	34
2017/C 195/48	Zadeva T-222/17: Tožba, vložena 18. aprila 2017 – Recylex in drugi/Komisija	34
2017/C 195/49	Zadeva T-228/17: Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Zhejiang Jndia Pipeline Industry/Komisija	35
2017/C 195/50	Zadeva T-229/17: Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Nemčija/Komisija	37
2017/C 195/51	Zadeva T-234/17: Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Siberian Vodka/EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)	38
2017/C 195/52	Zadeva T-235/17: Tožba, vložena 20. aprila 2017 – Dometic Sweden/EUIPO (MOBILE LIVING MADE EASY)	39
2017/C 195/53	Zadeva T-238/17: Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Gugler/EUIPO – Gugler France (GUGLER)	39
2017/C 195/54	Zadeva T-239/17: Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Nemčija/Komisija	40
2017/C 195/55	Zadeva T-241/17: Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Republika Poljska/Komisija	41
2017/C 195/56	Zadeva T-246/17: Tožba, vložena 24. aprila 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Национальный Продукт)	42
2017/C 195/57	Zadeva T-247/17: Tožba, vložena 27. aprila 2017 – Azarov/Svet	43
2017/C 195/58	Zadeva T-250/17: Tožba, vložena 24. aprila 2017 – avanti/EUIPO (avanti)	43
2017/C 195/59	Zadeva T-251/17: Tožba, vložena 28. aprila 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)	44
2017/C 195/60	Zadeva T-252/17: Tožba, vložena 28. aprila 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)	45
2017/C 195/61	Zadeva T-253/17: Tožba, vložena 28. aprila 2017 – Der Grüne Punkt/EUIPO – Halston Properties (upodobitev kroga z dvema puščicama)	45

Popravki

2017/C 195/62	Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-232/16 P (UL C 63, 27.2.2017)	47
---------------	---	----

IV

(Informacije)

INFORMACIJE INSTITUCIJ, ORGANOV, URADOV IN AGENCIJ EVROPSKE UNIJE

SODIŠČE EVROPSKE UNIJE

Zadnje objave Sodišča Evropske unije v Uradnem listu Evropske unije*(2017/C 195/01)***Zadnja objava**

UL C 178, 6.6.2017

Prejšnje objave

UL C 168, 29.5.2017

UL C 161, 22.5.2017

UL C 151, 15.5.2017

UL C 144, 8.5.2017

UL C 129, 24.4.2017

UL C 121, 18.4.2017

Ta besedila so na voljo na:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Midden-Nederland – Nizozemska) – Stichting Brein/Jack Frederik Wullems, ki deluje pod imenom Filmspeler

(Zadeva C-527/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Intelektualna in industrijska lastnina — Direktiva 2001/29/ES — Harmonizacija nekaterih vidikov avtorske in sorodnih pravic — Člen 3(1) — Priobčitev javnosti — Pojem — Prodaja multimedijskega predvajalnika — Dodatki (add-ons) — Objava del brez dovoljenja imetnika — Dostop do spletnih mest s pretočnimi vsebinami (streaming) — Člen 5(1) in (5) — Pravica reproduciranja — Izjeme in omejitve — Zakonita uporaba)

(2017/C 195/02)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Midden-Nederland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Stichting Brein

Tožena stranka: Jack Frederik Wullems, ki deluje pod imenom Filmspeler

Izrek

1. Pojem „priobčitev javnosti“ v smislu člena 3(1) Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi je treba razlagati tako, da zajema prodajo multimedijskega predvajalnika, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, na katerem so bili vnaprej nameščeni dodatki, ki so na voljo na spletu in ki vsebujejo hiperpovezave, ki napotujejo na spletna mesta, ki so prosto dostopna javnosti in na katerih so bila z avtorsko pravico varovana dela javnosti dana na voljo brez dovoljenja imetnikov te pravice.
2. Določbe člena 5(1) in (5) Direktive 2001/29 je treba razlagati tako, da dejanja začasnega razmnoževanja z avtorsko pravico varovanega dela s pretočnim predvajanjem na multimedijem predvajalniku, kakršen je ta iz postopka v glavni stvari, na spletnem mestu tretje osebe, ki to delo ponuja brez dovoljenja imetnika avtorske pravice, ne izpolnjujejo pogojev iz navedenih določb.

⁽¹⁾ UL C 27, 25.1.2016.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Madžarska) – Tibor Farkas/Nemzeti Adó- és
Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága**

(Zadeva C-564/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Preizkus razloga, ki se nanaša na kršitev prava Unije, po uradni dolžnosti — Načeli enakovrednosti in učinkovitosti — Skupni sistem davka na dodano vrednost — Direktiva 2006/112/ES — Pravica do odbitka vstopnega davka — Sistem obrnjene davčne obveznosti — Člen 199(1)(g) — Uporaba samo v primeru nepremičnin — Davek, ki ga pridobitelj blaga neupravičeno plača prodajalcu na podlagi napačno izdanega računa — Odločba davčnega organa o ugotovitvi davčnega dolga v breme pridobitelja blaga, o zavrnitvi plačila odbitka, ki ga je ta zahteval, in o naložitvi davčne globe temu pridobitelju)

(2017/C 195/03)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Tibor Farkas

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Izrek

1. Člen 199(1)(g) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2010/45/EU z dne 13. julija 2010, je treba razlagati tako, da se uporablja za dobave nepremičnine, ki jo prodaja dolжник po sodbi v postopku prisilne prodaje.
2. Določbe Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2010/45, ter načela davčne nevtralnosti, učinkovitosti in sorazmernosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo temu, da je v položaju, kot je ta v postopku v glavni stvari, pridobitelju blaga odvzeta pravica do odbitka davka na dodano vrednost, ki ga je neupravičeno plačal prodajalcu na podlagi računa, izdanega v skladu s pravili o običajnem sistemu davka na dodano vrednost, čeprav je upoštevana transakcija spadala pod sistem obrnjene davčne obveznosti, kadar je prodajalec navedeni davek plačal v državno blagajno. Vendar ta načela zahtevajo – če vračilo neupravičeno zaračunanega davka na dodano vrednost prodajalca pridobitelju postane nemogoče ali pretirano oteženo, zlasti v primeru plačilne nesposobnosti prodajalca – da pridobitelj lahko zahtevo za vračilo uveljavlja neposredno proti davčnemu organu.
3. Načelo sorazmernosti je treba razlagati tako, da nasprotuje temu, da v položaju, kot je ta v postopku v glavni stvari, nacionalni davčni organi davčnemu zavezancu, ki je pridobil blago, katerega dobava spada pod sistem obrnjene davčne obveznosti, naložijo davčno sankcijo, ki znaša 50 % zneska davka na dodano vrednost, ki ga mora plačati davčni upravi, če zanj ni nastala izguba davčnih prihodkov in ni indicev za davčno goljufijo, kar pa mora preveriti predložitveno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 90, 7.3.2016.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Înalta Curte de Casație și Justiție – Romunija) – Costin Popescu/Guvernul României in drugi

(Zadeva C-632/15) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Promet — Cestni promet — Vozniško dovoljenje — Direktiva 2006/126/ES — Člen 13(2) — Pojem „pravica do vožnje, podeljena pred 19. januarjem 2013“ — Nacionalni predpisi, s katerimi je bila prenesena ta direktiva — Obveznost pridobitve vozniškega dovoljenja za osebe, ki jim je bilo pred začetkom veljavnosti teh predpisov dovoljeno voziti mopede brez dovoljenja)

(2017/C 195/04)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Costin Popescu

Nasprotne stranke v postopku s pritožbo: Guvernul României, Ministerul Afacerilor Interne, Direcția Regim Permise de Conducere și înmatriculare a Vehiculelor, Direcția Rutieră, Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și înmatriculare a vehiculelor

Izrek

Določbe Direktive 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o vozniških dovoljenjih, zlasti njen člen 13 (2), je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalnim predpisom, ki so bili sprejeti zaradi prenosa te direktive v nacionalno pravo in s katero preneha dovoljenje vožnje mopedov brez vozniškega dovoljenja, katerega izdaja je pogojena z opravljenimi izpiti ali preizkusi, ki so podobni tistim, ki se zahtevajo za vožnjo drugih motornih vozil.

⁽¹⁾ UL C 68, 22.2.2016.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 26. aprila 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Noord-Holland – Nizozemska) – Stryker EMEA Supply Chain Services BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Zadeva C-51/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Skupna carinska tarifa — Tarifne številke — Uvrstitev blaga — Vsaditveni vijaki, namenjeni temu, da se vstavijo v človeško telo zaradi oskrbe zlomov ali namestitve protez — Kombinirana nomenklatura — Tarifna številka 9021 — Izvedbena uredba (EU) št. 1212/2014 — Veljavnost)

(2017/C 195/05)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Noord-Holland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Stryker EMEA Supply Chain Services BV

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

Izrek

Tarifno številko 9021 Kombinirane nomenklature skupne carinske tarife iz Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi, kakor je bila spremenjena z Izvedbeno uredbo Komisije (EU) št. 1101/2014 z dne 16. oktobra 2014, je treba razlagati tako, da so s to številko zajeti medicinski vsaditveni vijaki, kakršni so obravnavani v postopku v glavni stvari, ker imajo ti proizvodi značilnosti, na podlagi katerih se razlikujejo od običajnih proizvodov po dovršenosti svoje izdelave in svoji visoki stopnji natančnosti ter po svoji metodi izdelave in posebnosti svoje funkcije. Natančneje, dejstvo, da je mogoče medicinske vsaditvene vijake, kakršni so obravnavani v postopku v glavni stvari, vstaviti v telo zgolj s posebnimi medicinskimi, in ne običajnimi orodji, je značilnost, ki jo je treba upoštevati za razlikovanje teh medicinskih vsaditvenih vijakov od običajnih proizvodov.

⁽¹⁾ UL C 136, 18.4.2016.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 26. aprila 2017 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-142/16) ⁽¹⁾

(Neizpolnitev obveznosti države — Okolje — Direktiva 92/43/EGS — Člen 6(3) — Ohranitev naravnih habitatov — Zgraditev termoelektrarne Moorburg (Nemčija) — Območja Natura 2000 v strugi reke Labe nad termoelektrarno — Presoja posledic načrta ali projekta za zaščiteni območje)

(2017/C 195/06)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes in E. Manhaeve, agenta)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze in J. Möller, agenta, skupaj z W. Ewerom, odvetnikom)

Izrek

1. Zvezna republika Nemčija s tem, da za izdajo soglasja za zgraditev termoelektrarne Moorburg blizu Hamburga (Nemčija) ni opravila pravilne in popolne presoje posledic, ni izpolnila obveznosti iz člena 6(3) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 165, 10.5.2016.

Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 6. aprila 2017 – Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE)/Evropska komisija

(Zadeva C-464/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Člen 181 Poslovnika Sodišča — Prošnja za dostop do dokumentov Komisije — Zavrnitev — Tožba za razglasitev ničnosti — Člen 19 Statuta Sodišča Evropske unije — Zastopanje pred sodišči Unije — Odvetnik, ki ni tretja oseba v odnosu do tožeče stranke — Očitna nedopustnost tožbe — Člen 47 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije — Pravica do učinkovitega pravnega sredstva in nepristranskega sodišča — Deloma očitno nedopustna in deloma očitno neutemeljena pritožba)

(2017/C 195/07)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE) (zastopnik: D. Lazar, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: H. Krämer in F. Erlbacher, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviselési Egyesület (PITEE) se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 402, 31.10.2016.

Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 2. marca 2017 – Anikó Pint/Evropska komisija

(Zadeva C-625/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti madžarske vlade glede poskusnega postopka EU 8572/15 (CHAP(2015)00353 in 6874/14/JUST) glede domnevne kršitve s strani Madžarske člena 47 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije — Prošnja za posredovanje dokumentov — Neobstoj odgovora Evropske komisije)

(2017/C 195/08)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Anikó Pint (zastopnik: D. Lazar, odvetnik)

Druga stranka: Evropska komisija

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Anikó Pint nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 112, 10.4.2017.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Salerno (Italija) 31. oktobra 2016 – kazenski postopek zoper Vincenzo D'Andrio in Giuseppino D'Andria

(Zadeva C-555/16)

(2017/C 195/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Salerno (sodišče v Salernu)

Stranki v postopku v glavni stvari

Vincenzo D'Andria in Giuseppina D'Andria

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 4. aprila 2017 odločilo:

1. Člena 49 in 56 PDEU ter načeli enakega obravnavanja in učinkovitosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi iger na srečo, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki zaradi preureditve sistema koncesij s časovno uskladitvijo zapadlosti določa izvedbo novega javnega razpisa za koncesije, ki so podeljene za krajše obdobje od obdobja prej podeljenih koncesij.
2. Člena 49 PDEU in 56 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta omejevalni nacionalni določbi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki koncesionarju iger na srečo nalaga, da ob prenehanju dejavnosti zaradi poteka trajanja koncesije neodplačno prenese uporabo materialnih in nematerialnih sredstev, katerih lastnik je in ki tvorijo mrežo za upravljanje in pobiranje stav, če taka omejitev presega, kar je nujno za uresničitev dejansko zastavljenega cilja iz te določbe, kar mora preveriti predložitevno sodišče.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Salerno (Italija) 16. novembra 2016 – kazenski postopek zoper Nicola Turca

(Zadeva C-581/16)

(2017/C 195/10)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Tribunale di Salerno (sodišče v Salernu)

Stranka v postopku v glavni stvari

Nicola Turco

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 4. aprila 2017 odločilo:

1. Člena 49 in 56 PDEU ter načeli enakega obravnavanja in učinkovitosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi iger na srečo, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki zaradi preureditve sistema koncesij s časovno uskladitvijo zapadlosti določa izvedbo novega javnega razpisa za koncesije, ki so podeljene za krajše obdobje od obdobja prej podeljenih koncesij.

2. Člena 49 PDEU in 56 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta omejevalni nacionalni določbi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki koncesionarju iger na srečo nalaga, da ob prenehanju dejavnosti zaradi poteka trajanja koncesije neodplačno prenese uporabo materialnih in nematerialnih sredstev, katerih lastnik je in ki tvorijo mrežo za upravljanje in pobiranje stav, če taka omejitev presega, kar je nujno za uresničitev dejansko zastavljenega cilja iz te določbe, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Salerno (Italija) 16. novembra 2016 – kazenski postopek zoper Alfonsa Consalva

(Zadeva C-582/16)

(2017/C 195/11)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Salerno (sodišče v Salernu)

Stranka v postopku v glavni stvari

Alfonso Consalvo

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 4. aprila 2017 odločilo:

1. Člena 49 in 56 PDEU ter načeli enakega obravnavanja in učinkovitosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni ureditvi iger na srečo, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki zaradi preureditve sistema koncesij s časovno uskladitvijo zapadlosti določa izvedbo novega javnega razpisa za koncesije, ki so podeljene za krajše obdobje od obdobja prej podeljenih koncesij.
2. Člena 49 PDEU in 56 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta omejevalni nacionalni določbi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki koncesionarju iger na srečo nalaga, da ob prenehanju dejavnosti zaradi poteka trajanja koncesije neodplačno prenese uporabo materialnih in nematerialnih sredstev, katerih lastnik je in ki tvorijo mrežo za upravljanje in pobiranje stav, če taka omejitev presega, kar je nujno za uresničitev dejansko zastavljenega cilja iz te določbe, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

Pritožba, ki jo je Anastasia-Soultana Gaki vložila 28. novembra 2016 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 19. septembra 2016 v zadevi T-112/16, Gaki/Parlament

(Zadeva C-610/16 P)

(2017/C 195/12)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Anastasia-Soultana Gaki (zastopnik: G. Keisers, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 6. aprila 2017 zavrnilo pritožbo in pritožnici naložilo plačilo stroškov.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 19. januarja 2017 –
Novartis Farma SpA/Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)**

(Zadeva C-29/17)

(2017/C 195/13)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Novartis Farma SpA

Tožena stranka: Agenzia Italiana del Farmaco (AIFA)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali določbe Direktive 2001/83/ES ⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena, zlasti člena 5 in 6, tudi v povezavi z drugo uvodno izjavo te direktive, nasprotujejo uporabi nacionalnega zakona (večkrat navedeni člen 1(4a) uredbe-zakona), ki naj bi za zmanjšanje izdatkov prek vključitve na seznam zdravil, katerih izdatke povrne nacionalna zdravstvena služba, spodbujala uporabo zdravila zunaj terapevtskih indikacij, za katere je bilo izdano dovoljenje za promet, za vse bolnike, brez upoštevanja terapevtskih potreb posameznih bolnikov ter kljub temu, da na trgu obstajajo in so na voljo in zdravila, ki so bila dovoljena za zadevno terapevtsko indikacijo?
2. Ali se člen 3(1) Direktive 2001/83/ES (magistralno zdravilo) lahko uporablja, če je bilo zdravilo pripravljeno v lekarni po zdravniškem receptu za posameznega bolnika, vendar serijsko, na enak način in večkrat, ne da bi upoštevali posebne potrebe posameznega bolnika, pri čemer je bilo zdravilo izdano bolnišnici in ne bolniku (ob upoštevanju, da je zdravilo umeščeno v razred H-OSP) ter je bilo uporabljeno v strukturi, ki poleg tega ni enaka tisti, v kateri je bilo pripravljeno?
3. Ali določbe Uredbe (ES) št. 726/2004 ⁽²⁾, kakor je bila spremenjena, zlasti členi 3, 25 in 26 ter Priloga, ki Evropski agenciji za zdravila (EMA) dodeljujejo izključno pristojnost za ocenjevanje kakovosti, varnosti in učinkovitosti zdravil, katerih terapevtska indikacija je zdravljenje onkoloških patologij, v okviru postopka izdaje dovoljenja za promet z zdravilom (obvezni centralizirani postopek) ali za spremljanje in usklajevanje ukrepov farmakovigilance, ko je bilo zdravilo dano na trg, nasprotujejo uporabi nacionalnega zakona, ki nacionalnemu regulativnemu organu (agencija AIFA) dodeljuje izključno pristojnost za odločanje glede varnostnih vidikov zdravil, povezanih z njihovo nenamensko uporabo, za avtorizacijo katere je izključno pristojna Evropska komisija ob upoštevanju tehnično-znanstvenih ocen, ki jih izvede Evropska agencija za zdravila (EMA)?
4. Ali določbe Direktive 89/105/EGS ⁽³⁾, kakor je bila spremenjena, zlasti člen 1(3), nasprotujejo uporabi nacionalnega zakona, ki bi državi članici dovoljeval, da v okviru lastnih odločitev na področju povračil izdatkov za zdravstveno varstvo prejemniku omogoča povračilo izdatkov za zdravilo, ki se ne uporablja za terapevtske indikacije, določene v dovoljenju za promet, ki ga je Evropska komisija ali posebna evropska agencija izdala po postopku centralizirane ocene, ne da bi bili izpolnjeni pogoji iz členov 3 in 5 Direktive 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 34, str. 229).

⁽³⁾ Direktiva Sveta z dne 21. decembra 1988 v zvezi s preglednostjo ukrepov, ki urejajo določanje cen zdravil za človeško uporabo in njihovo vključitev v področje nacionalnih sistemov zdravstvenega zavarovanja (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 345).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte costituzionale (Italija) 26. januarja 2017 – M.A.S., M.B.

(Zadeva C-42/17)

(2017/C 195/14)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte costituzionale

Obtoženca v postopku v glavni stvari

M.A.S., M.B.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 325(1) in (2) Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da kazenskemu sodišču nalaga, da ne uporabi nacionalne ureditve zastaranja, ki v velikem številu primerov ovira pregon hudih goljufij v škodo finančnih interesov Unije oziroma ki za goljufije, ki škodujejo finančnim interesom Unije, določa krajše zastaralne roke od tistih, ki so določeni za goljufije, ki škodujejo finančnim interesom države, tudi če ta neuporaba nima zadostno določene pravne podlage?
2. Ali je treba člen 325(1) in (2) Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da kazenskemu sodišču nalaga, da ne uporabi nacionalne ureditve zastaranja, ki v velikem številu primerov ovira pregon hudih goljufij v škodo finančnih interesov Unije oziroma ki za goljufije, ki škodujejo finančnim interesom Unije, določa krajše zastaralne roke od tistih, ki so določeni za goljufije, ki škodujejo finančnim interesom države, tudi če je v pravnem redu države članice zastaranje del kazenskega materialnega prava in zanj velja načelo zakonitosti?
3. Ali je treba sodbo velikega senata Sodišča Evropske unije z dne 8. septembra 2015 v zadevi C-105/14, Taricco, razlagati tako, da kazenskemu sodišču nalaga, da ne uporabi nacionalne ureditve zastaranja, ki v velikem številu primerov ovira pregon hudih goljufij v škodo finančnih interesov Evropske unije oziroma ki za goljufije, ki škodujejo finančnim interesom Evropske unije, določa krajše zastaralne roke od tistih, ki so določeni za goljufije, ki škodujejo finančnim interesom države, tudi če je ta neuporaba v nasprotju z najvišjimi načeli ustavnega reda države članice ali z neodtujljivimi pravicami osebe, ki so priznane z ustavo države članice?

Pritožba, ki jo je Verus Eood vložila 23. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (deveti senat) z dne 7. julija 2016 v zadevi T-82/14, Copernicus-Trademarks/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-101/17 P)

(2017/C 195/15)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: Verus Eood (zastopnik: C. Pfitzer, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Maquet

Predloga

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— sodbo v zadevi T-82/14 v celoti razveljavi;

podredno: sodbo v zadevi T-82/14 razveljavi in zaradi izkrivljenih dejstev, na katerih temelji, zadevo vrne v odločanje na predhodno stopnjo;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov na vseh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja te razloge:

- 1) Kršitev Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 ⁽¹⁾, zlasti člena 52 Uredbe o znamki Evropske unije (Uredba o znamki Skupnosti)
- 2) Kršitev Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009, zlasti člena 75 Uredbe o znamki Evropske unije (Uredba o znamki Skupnosti)
- 3) Kršitev Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009, zlasti člena 76 Uredbe o znamki Evropske unije (Uredba o znamki Skupnosti)
- 4) Kršitev sodne prakse Sodišča o „vložitvi znamke v slabi veri“
- 5) Kršitev „seznama Sodišča Evropske unije o temeljnih pravicah“
- 6) Kršitev mednarodnega prava, zlasti Pariške konvencije za varstvo industrijske lastnine
- 7) Kršitev mednarodnega prava, zlasti sporazum TRIPS (sporazum, ki se nanaša na pravice intelektualne lastnine z vidika trgovine)
- 8) Kršitev člena 16 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah
- 9) Kršitev člena 17(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah
- 10) Kršitev člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah
- 11) Kršitev člena 17 „Splošne deklaracije o človekovih pravicah iz leta 1948“
- 12) Kršitev Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (EKČP) in njenih dodatnih protokolov, zlasti člena 1 Protokola št. 1
- 13) Kršitev člena 6 EKČP – Pravica do poštenega sojenja, zlasti glede izkrivljenih, neresničnih ugotovitev o dejstvih, podtikanj, lažnih obtožb, obrekovanja, klevetanja, širjenja klevet

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Španija) 21. marca 2017 – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) in Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Zadeva C-141/17)

(2017/C 195/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: José Luis Cabana Carballo

Toženi stranki: Nacional de la Seguridad Social (INSS) in Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 53(3)(a) in (d) Uredbe (ES) 883/2004 ⁽¹⁾ razlagati kot nasprotno določbo, na katero se nanaša člen 5 te uredbe, in se jo zato uporablja namesto določb člena 5(b)?
2. Ali je treba člen 53(3)(a) te uredbe razlagati tako, da so španski predpisi glede dodatka k pokojnini za popolno trajno nezmožnost za opravljanje svojega običajnega poklica v višini 20 % zakonodaja, ki določa, da se upoštevajo dajatve ali dohodki, pridobljeni v tujini?
3. V primeru nikalnega odgovora na prejšnje vprašanje, ali je treba špansko upravno in sodno prakso prenehanja izplačevanja dodatka k pokojnini za popolno trajno nezmožnost za opravljanje svojega običajnega poklica v višini 20 %, ko upravičenec dobi pokojnino v drugi državi članici, šteti za nasprotno temu pravilu Skupnosti?
4. V primeru pritrdilnega odgovora na vprašanje 2., ali je treba šteti, da je s členom 53(3)(d) omenjene uredbe nezdružljivo, da je odvzeti del dodatka k pokojnini za popolno trajno nezmožnost za opravljanje svojega običajnega poklica v višini 20 % večji od zneska pokojnine, ki jo izplača druga država članica?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

Pritožba, ki jo je Internacional de Productos Metálicos, S.A. vložila 21. marca 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 25. januarja 2017 v zadevi T-217/16, Internacional de productos metálicos/Komisija

(Zadeva C-145/17 P)

(2017/C 195/17)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Pritožnica: Internacional de Productos Metálicos, S.A. (zastopniki: C. Cañizares Pacheco, E. Tejedor de la Fuente in A. Monreal Lasheras, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

- Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 25. januarja 2017 v zadevi T-217/16 naj se razveljavi.
- Obravnavana zadeva T-217/16 naj se vrne v razsojanje Splošnemu sodišču, da se izreče o časovni omejitvi, določeni v členu 2 Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016.
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Pritožbena razloga in bistvene trditve

1. Prvi pritožbeni razlog se opira na obstoj aktivne legitimacije za vložitev ničnostne tožbe zoper Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/278 ⁽¹⁾ pri Splošnem sodišču Evropske unije (v nadaljevanju: Splošno sodišče), ker pritožnica meni, da izpolnjuje zahteve iz člena 263, četrty odstavek, PDEU. Kot se Splošno sodišče zaveda, sta navedeni zahtevi: (i) neposredno in posamično nanašanje izpodbijanega akta ali (ii) neposredno nanašanje regulativnih aktov, ki ne zajemajo izvedbenih ukrepov.

Glede **neposrednega in posamičnega nanašanja** izpodbijanega akta pritožnica meni, da Splošno sodišče z ničemer ne oporeka temu, da se izpodbijani akt nanjo neposredno nanaša. Medtem pa glede posamičnega nanašanja meni, da se izpodbijani akt na družbo IPM gotovo nanaša posamično, saj se zadevna uredba nanaša na vsakega od uvoznikov, ki v svoje EUL vključi nomenklature ali oznake TARIC v zvezi s proizvodi, za katere je bilo treba med poslovnima letoma 2009 (začetek veljavnosti Uredbe 91/2009) in 2016 (začetek veljavnosti Uredbe 2016/278) plačati protidampinške dajatve, pri čemer sta obe leti vključeni. Tako ti uvozniki tvorijo „omejen krog gospodarskih subjektov“, ker se omejitev učinkov razveljavitve protidampinških dajatev nanje konkretno in posebej nanaša.

Po drugi strani se glede **neposrednega nanašanja regulativnih aktov, ki ne zajemajo izvedbenih ukrepov**, v analizi osredotoča na dokazovanje neobstoja izvedbenih ukrepov v Uredbi 2016/278. Plačila, na katera se Splošno sodišče sklicuje kot na izvedbene akte Uredbe, namreč to niso, saj so edina plačila, ki jih je ta stranka prejela, izvirala iz določb Uredbe 91/2009 ⁽²⁾, nikakor pa ni prejela nobenega plačila v skladu z izpodbijano uredbo (Uredba 2016/278). Dokaz za to je, da so bila ta plačila, ki jih je španska davčna uprava naslovila na družbo IPM, naložena pred začetkom veljavnosti izpodbijane uredbe.

Izpodbijani člen 2 je namreč samostojni predpis, ki ne zahteva nobenega poznejšega akta, da bo imel pravne učinke od dne svojega začetka veljavnosti, ker zgolj odstopa od nekaterih protidampinških dajatev zaradi njihove nezdružljivosti s Protidampinškim sporazumom in Sporazumom GATT.

Poleg tega Uredba nalaga obveznost opustitve ravnanja – vključuje odredbo za špansko državo, naj ne sprejme nobenega ukrepa za plačilo teh protidampinških dajatev – s čimer prepoveduje sprejetje kakršnega koli akta davčnih organov, ki bi ga bilo mogoče izpodbijati po notranjem pravu, zaradi česar je torej vložitev ničnostne tožbe edino pravno sredstvo, ki ga je družba IPM imela za izpodbijanje člena 2 Uredbe 2016/278.

Ob upoštevanju zgoraj navedenega pritožnica meni, da ni dvoma, da je družba IPM v skladu s členom 263 PDEU legitimirana za vložitev ničnostne tožbe zoper člen 2 Uredbe 2016/278, saj navedena uredba glede na svojo naravo in vsebino ne vključuje nikakršnega izvedbenega ukrepa.

2. Kot drugi pritožbeni razlog pritožnica navaja predlog, vloženi pri Splošnem sodišču, glede **priznanja retroaktivne uporabe učinkov člena 1** izpodbijane **uredbe**. V zvezi s tem – drugače kot Splošno sodišče meni v izpodbijanem sklepu, v katerem je navedlo, da ni pristojno, da se izreče o retroaktivnosti člena 1 Uredbe – pritožnica meni, da je ta retroaktivnost nujna posledica razveljavitve člena 2 Uredbe, saj navedeni člen določa časovno omejitev, katere utemeljenost se izpodbija z ničnostno tožbo, ki je bila razglašena za nedopustno. Zato je predlog za razglasitev retroaktivnosti člena 1 Uredbe, ki ga je podala pritožnica, povsem dopusten, ker bi bilo temu predlogu implicitno ugodeno, ko bi bila razglašena ničnost člena 2 Uredbe.

⁽¹⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne (UL 2016, L 52, str. 24).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske (UL 2009, L 29, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Latvija) 27. marca 2017 – SIA „E LATs“

(Zadeva C-154/17)

(2017/C 195/18)

Jezik postopka: latviščina

Predložitveno sodišče

Augstākā tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo: SIA „E LATs“

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Valsts ieņēmumu dienests

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 311(1), točka 1, Direktive Sveta 2006/112/ES ⁽¹⁾ z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost razlagati tako, da se nekatere rabljene predmete, ki jih kupi preprodajalec in ki vsebujejo plemenite kovine ali drage kamne (kot v obravnavanem primeru) in ki se preprodajajo predvsem zaradi pridobivanja plemenitih kovin ali dragih kamnov, ki so vsebovani v teh predmetih, lahko šteje za rabljeno blago?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je za omejitev uporabe posebne ureditve pomembno, da preprodajalec pozna namen poznejšega kupca, da bo iz rabljenih predmetov pridobil plemenite kovine ali drage kamne, ki so vsebovani v teh predmetih, ali pa so pomembne objektivne značilnosti transakcije (količina izdelkov, pravni status pogodbene stranke v transakciji itd.)?

⁽¹⁾ UL L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 3. aprila 2017 – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/Administración del Estado

(Zadeva C-169/17)

(2017/C 195/19)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

Tožena stranka: Administración del Estado

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 34 in 35 PDEU razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni določbi, kot je člen 8(1) kraljeve uredbe 4/2014 z dne 10. januarja 2014 o potrditvi kakovostnih standardov za ibersko meso, iberski pršut, iberski zašinek in iberski sušen svinjski hrbet, ki pogojuje uporabo oznake „ibérico“ za izdelke, ki so predelani ali se prodajajo v Španiji, s tem, da rejci prašičev iberske pasme v okviru sistemov intenzivne praiščereje skupno neovirano minimalno talno površino na žival, ki ima več kot 110 kilogramov žive mase, povečajo na 2 m², čeprav se utemeljuje, da je cilj tega ukrepa povečanje kakovosti izdelkov, na katere se določba nanaša.

2. Ali je treba člen 3(1)(a) Direktive Sveta 2008/120/ES z dne 18. decembra 2008 o določitvi minimalnih pogojev za zaščito prašičev ⁽¹⁾ v povezavi s členom 12 te direktive razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni določbi, kot je člen 8(1) kraljeve uredbe 4/2014 z dne 10. januarja 2014 o potrditvi kakovostnih standardov za ibersko meso, iberski pršut, iberski zašinek in iberski sušen svinjski hrbet, ki pogojuje uporabo oznake „ibérico“ za izdelke, ki so predelani ali se prodajajo v Španiji s tem, da rejci prašičev iberske pasme v okviru sistemov intenzivne prašičereje skupno neovirano minimalno talno površino na žival, ki ima več kot 110 kilogramov žive mase, povečajo na 2 m², čeprav je cilj tega ukrepa povečanje kakovosti izdelkov, ne pa konkretno izboljšanje varstva za prašiče?

V primeru nikalnega odgovora na prejšnje vprašanje: Ali je treba člen 12 Direktive [2008/120/ES] v zvezi s členoma 34 in 35 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotuje določbi, kot je člen 8(1) kraljeve uredbe, ki od proizvajalcev iz drugih držav članic s ciljem izboljšanja kakovosti izdelkov, ki so predelani ali se prodajajo v Španiji, ne pa zaradi varstva prašičev, za to, da lahko izdelki iz njihovih prašičev nosijo prodajne oznake, ki jih ureja ta kraljeva uredba, zahteva izpolnjevanje istih pogojev glede reje teh živali, kot jih zahteva od španskih proizvajalcev?

3. Ali je treba člena 34 in 35 PDEU razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni določbi, kot je člen 8(2) kraljeve uredbe 4/2014 o potrditvi kakovostnih standardov za ibersko meso, iberski pršut, zašinek in sušen svinjski hrbet, s katerim je za prašiče, iz katerih se naredijo izdelki, ki spadajo v kategorijo „de cebo“, zato da se poveča kakovost izdelkov iz te kategorije, predpisana minimalna starost za zakol 10 mesecev?

⁽¹⁾ DO 2009, L 47, p. 5.

Tožba, vložena 7. aprila 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Španija

(Zadeva C-181/17)

(2017/C 195/20)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: J. Hottiaux in J. Rius, agenta)

Tožena stranka: Kraljevina Španija

Predlog tožeče stranke

- Naj se v skladu s členom 258 Pogodbe o delovanje Evropske unije ugotovi, da Kraljevina Španija s tem, da je določila minimalno število vozil za pridobitev dovoljenje za opravljanje javnega prevoza, ni izpolnila obveznosti iz členov 3 in 5 (b) Uredbe (ES) n° 1071/2009 o dostopu do poklica prevoznika;
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Predmet tožbe, ki jo je Evropska komisija vložila proti Kraljevini Španiji, je uporaba Uredbe (ES) št. 1071/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o skupnih pravilih glede pogojev za opravljanje dejavnosti cestnega prevoznika in o razveljavitvi Direktive Sveta 96/26/ES ⁽¹⁾.

Komisija meni, da Kraljevina Španija s tem, da je kot zahtevo za pridobitev dovoljenje za opravljanje javnega prevoza določila, da morajo imeti podjetja vsaj tri vozila, ni izpolnila obveznosti iz člena 3(1) in (2) in člena 5(b) te uredbe.

⁽¹⁾ UL 2009 L 300, str. 51.

Tožba, vložena 20. aprila 2017 – Evropska komisija/Kraljevina Španija**(Zadeva C-205/17)**

(2017/C 195/21)

*Jezik postopka: španščina***Stranki***Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: E. Manhaeve in E. Sanfrutos Cano, agenta)*Tožena stranka:* Kraljevina Španija**Predlogi tožeče stranke**

- Razglasi naj se, da Kraljevina Španija s tem, da ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe z dne 14. aprila 2011, Komisija/Španija (C-343/10, ECLI:EU:C:2011:260), ni izpolnila obveznosti na podlagi člena 260(1) PDEU;
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo periodične denarne kazni v višini 171 217,2 EUR za vsak dan zamude pri izvršitvi sodbe z dne 14. aprila 2011, Komisija/Španija (C-343/10, ECLI:EU:C:2011:260), od dne, ko bo razglašena sodba v tej zadevi, do dne, ko bo izvršena sodba v zadevi C-343/10;
- Kraljevini Španiji naj se naloži, naj Komisiji plača pavšalni znesek v višini 19 303,9 EUR na dan od dne, ko je bila razglašena sodba z dne 14. aprila 2011, Komisija/Španija (C-343/10, ECLI:EU:C:2011:260), do datuma sodbe v tej zadevi ali do datuma popolne izvršitve sodbe v zadevi C-343/10, če bo do te izvršitve prišlo prej;
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija meni, da Kraljevina Španija ni sprejela vseh ukrepov, potrebnih za izvršitev sodbe Sodišča, glede neobstoja kanalizacijskih sistemov za komunalno odpadno vodo v aglomeraciji Valle de Güimar v skladu s členom 3 Direktive 91/271 ⁽¹⁾ in glede neobstoja čiščenja komunalne odpadne vode v aglomeracijah Alhurín el Grande, Barbate, Isla Cristina, Matalascañas, Tarifa, Valle de Güimar, Peníscola, Aguiño-Carreira-Ribeira, Estepona (San Pedro de Alcántara), Coín, Nerja, Gijón-Este, Noreste (Valle Guerra), Benicarló, Teulada-Moraira, Vigo y Santiago v skladu s členom 4(1), (3) in po potrebi (4) Direktive 91/271.

⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode (91/271/EGS).
UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 26.

SPLOŠNO SODIŠČE

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Green Source Poland/Komisija

(Zadeva T-512/14) ⁽¹⁾

(Ničnostna tožba — ESRR — Člen 41(3) Uredbe št. 1083/2006 — Zavrnitev dodelitve finančnega prispevka za velik projekt — Podjetje, odgovorno za izvedbo projekta — Neobstoj neposrednega nanašanja — Nedopustnost)

(2017/C 195/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Green Source Poland sp. z o.o. (Varšava, Poljska) (zastopnika: M. Merola in L. Armati, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva M. Clausen in B. R. Killmann, nato B. R. Killmann in R. Lyal, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2014) 2289 final z dne 7. aprila 2014, s katerim je bila zavrnjena dodelitev finančnega prispevka iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR) za velik projekt „Pridobitev in uporaba inovativne tehnologije izdelave biokomponent za proizvodnjo biogoriv“, ki je del operativnega programa „Inovativno gospodarstvo“ za strukturne ukrepe v okviru konvergenčnih ciljev na Poljskem.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Družba Green Source Poland sp. z o.o. nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 395, 10.11.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Meta Group/Komisija

(Zadeva T-744/14) ⁽¹⁾

(Arbitražna klavzula — Pogodbe o subvencijah, sklenjene v povezavi s šestim okvirnim programom na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitvenih dejavnosti (2002-2006) — Pogodbe o subvencijah, sklenjene v povezavi z okvirnim programom za konkurenčnost in inovativnost (2007-2013) — Povračilo izplačanih zneskov — Znesek, ki ga je treba še plačati od celotnega finančnega prispevka, odobrenega za tožečo stranko — Upravičeni stroški — Pogodbena odgovornost)

(2017/C 195/23)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Meta Group Srl (Rim, Italija) (zastopnika: A. Bartolini in A. Formica, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: D. Recchia in R. Lyal, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 272 PDEU za ugotovitev, da Komisija ni izpolnila finančnih obveznosti, ki izhajajo iz več pogodb o subvenciji, ki jih je sklenila s tožečo stranko na podlagi šestega okvirnega programa Evropske skupnosti na področju raziskav, tehnološkega razvoja in predstavitev dejavnosti, ki prispeva k oblikovanju Evropskega raziskovalnega prostora in k inovacijam (2002-2006), in na podlagi okvirnega programa za konkurenčnost in inovativnost (2007-2013), za razglasitev nezakovitosti pobotov, ki jih je v zvezi z zahtevki, na katere se tožeča stranka sklicuje, izvedla Komisija, za naložitev Komisiji, naj tožeči stranki plača zneske, ki jih dolguje na podlagi teh pogodb o subvenciji, skupaj z zamudnimi obrestmi in revalorizacijo, ter za povračilo škode, ki jo je tožeča stranka domnevno utrpela.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Meta Group Srl se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 462, 22.12.2014.

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. aprila 2017 – Gameart/Komisija

(Zadeva T-264/15) ⁽¹⁾

(Dostop do dokumentov — Uredba (ES) št. 1049/2001 — Dokumenti v zvezi s postopkom zaradi neizpolnitve obveznosti — Dokumenti, ki jih pripravi država članica — Prošnja za dostop do dokumentov, ki je naslovljena na državo članico — Prenos prošnje za dostop na Komisijo — Zavrnitev dostopa — Pristojnost Komisije — Dokument, ki izvira iz institucije — Člen 5 Uredbe (ES) št. 1049/2001)

(2017/C 195/24)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Gameart sp. z o.o. (Bielsko-Biała, Poljska) (zastopnik: P. Hoffman, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: J. Hottiaux, A. Buchet in M. Konstantinidis, agenti)

Intervenientke v podporo tožene stranke: Republika Poljska (zastopniki: B. Majczyna, M. Kamejsza in M. Pawlicka, agenti), Evropski parlament (zastopnika: D. Warin in A. Pospíšilová Padowska, agenta) in Svet Evropske unije (zastopniki: sprva J.-B. Laignelot, K. Pleśniak in E. Rebasti, nato J.-B. Laignelot in E. Rebasti, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti sklepa Komisije z dne 18. februarja 2015 v delu, v katerem je ta zavrnila prošnjo za dostop do dokumentov, ki jih je pripravila Republika Poljska, ki ji jo je zadnja posredovala v skladu s členom 5, drugi odstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2001 v zvezi z javnim dostopom do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.

Izrek

1. Sklep Evropske komisije z dne 18. februarja 2015 se razglasi za ničen v delu, v katerem je Komisija z njim zavrnila prošnjo za dostop do dokumentov, ki jih je pripravila Republika Poljska, ki ji jo je zadnja posredovala na podlagi člena 5, drugi odstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije.

2. Komisiji se naloži plačilo stroškov.
3. Republika Poljska, Svet Evropske unije in Evropski parlament nosijo svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 254, 3.8.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – Germanwings/Komisija

(Zadeva T-375/15) ⁽¹⁾

(Državne pomoči — Pomoč letalskemu prevozniku, ki uporablja letališče Zweibrücken — Prednost — Možnost pripisa državi — Obveznost obrazložitve — Legitimno pričakovanje — Dostop do dokumentov — Dokumenti v zvezi s postopkom nadzora državnih pomoči — Zavrnitev dostopa do zaprosenih dokumentov — Izjema, ki se nanaša na varstvo namena inšpekcij, preiskav in revizij)

(2017/C 195/25)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Germanwings GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva A. Buchet, T. Maxian Rusche, R. Sauer in K. Herrman, nato A. Buchet, T. Rusche, K. Herrman in S. Noë, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU, prvič, za razglasitev delne ničnosti Sklepa Komisije (EU) 2016/152 z dne 1. oktobra 2014 o državni pomoči SA 27339 (12/C) (ex 11/NN), ki jo je Nemčija odobrila letališču Zweibrücken in letalskim prevoznikom, ki ga uporabljajo (UL 2016, L 34, str. 68), in drugič, za razglasitev ničnosti sklepa Komisije GESTDEM 2015/1288 z dne 11. maja 2015 o zavrnitvi delnega dostopa do upravnega spisa, ki se nanaša na postopek glede državne pomoči SA.27339.

Izrek

1. Člen 1(2) v delu, ki se nanaša na prvo pogodbo, sklenjeno med Flughafen Zweibrücken GmbH in Germanwings GmbH, ter člen 3(4) (e) Sklepa Komisije (EU) 2016/152 z dne 1. oktobra 2014 o državni pomoči SA 27339 (12/C) (ex 11/NN), ki jo je Nemčija odobrila letališču Zweibrücken in letalskim prevoznikom, ki ga uporabljajo (UL 2016, L 34, str. 68), sta razglašena za nična.
2. V preostalem se tožba zavrne.
3. Evropska komisija poleg svojih stroškov nosi tudi tri četrtine stroškov, ki jih je priglasila družba Germanwings.
4. Družba Germanwings nosi četrtino svojih stroškov.

⁽¹⁾ UL C 337, 12.10.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – JYSK/Komisija(Zadeva T-403/15) ⁽¹⁾**(Ničnostna tožba — ESSR — Člen 41(3) Uredbe (ES) št. 1083/2006 — Zavrnitev dodelitve finančnega prispevka za velik projekt — Podjetje, odgovorno za izvedbo projekta — Neobstoje neposrednega nanašanja — Nedopustnost)**

(2017/C 195/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: JYSK sp. z o.o. (Radomsko, Poljska) (zastopnik: H. Sønderby Christensen, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: sprva R. Lyal, B.-R. Killmann in M. Clausen, nato R. Lyal in B.-R. Killmann, agenti)

Predmet

Predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije C(2015) 3228 z dne 11. maja 2015, s katerim je bila zavrnjena dodelitev finančnega prispevka iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ESRR) za velik projekt „Evropski center za skupne storitve – Pametni logistični sistemi“, ki je del operativnega programa „Inovativno gospodarstvo“, ki ga je vzpostavila Republika Poljska za programsko obdobje 2007-2013.

Izrek

1. Tožba se kot nedopustna zavrže.
2. Družba JYSK sp. z o.o. nosi svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Evropska komisija.

⁽¹⁾ UL C 311, 21.9.2015.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – Deere/EUIPO (EXHAUST-GARD)(Zadeva T-622/15) ⁽¹⁾**(Znaka Evropske unije — Prijava besedne znamke Evropske unije EXHAUST-GARD — Absolutni razlog za zavrnitev — Opisnost — Člen 7(1)(c) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravica do obrambe — Člen 75 Uredbe št. 207/2009)**

(2017/C 195/27)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Deere & Company (Wilmington, Delaware, Združene države) (zastopnika: sprva N. Weber in T. Heitmann, nato N. Weber, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: H. Kunz, agent)

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. septembra 2015 (zadeva R 196/2014 -4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega zanka EXHAUST-GARD kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Deere & Company se naložiti plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 7, 11.1.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2017 – Environmental Manufacturing/EUIPO – Soci     Elmar Wolf (Upodobitev volčje glave)

(Zadeva T-681/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije, ki zajema upodobitev volčje glave — Prejšnja mednarodna figurativna znamka Outils WOLF — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede —   len 8(1)(b) Uredbe (ES)   t. 207/2009)

(2017/C 195/28)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

To    a stranka: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Združeno kraljestvo) (zastopnik: S. Malynicz, QC)

To    na stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Soci     Elmar Wolf (Wissembourg, Francija) (zastopnik: N. Boespflug, odvetnik)

Predmet

To    ba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 3. septembra 2015 (zadeva R 1252/2015-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med Soci     Elmar Wolf in Environmental Manufacturing.

Izrek

1. To    ba se zavrne.
2. Dru    bi Environmental Manufacturing LLP se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ . UL C 38, 1.2.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – BASF/EUIPO – Evonik Industries (DINCH)

(Zadeva T-721/15) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije DINCH — Absolutni razlogi za zavrnitev — Opisnost — Neobstoj razlikovalnega učinka —   len 7(1)(b) in (c) Uredbe (ES)   t. 207/2009 —   len 52(1)(a) Uredbe   t. 207/2009)

(2017/C 195/29)

Jezik postopka: nem      ina

Stranke

To      a stranka: BASF SE (Ludwigshafen, Nem    ija) (zastopnika: A. Schulz in C. Onken, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: R. Pethke in M. Fischer, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Evonik Industries AG (Essen, Nemčija) (zastopnik: A. Schabenberger, avocat)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 23. septembra 2015 (zadeva R 2080/2014-1) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Evonik Industries in BASF.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi BASF SE se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 68, 22.2.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Haw Par/EUIPO – Cosmowell (GELENGGOLD)

(Zadeva T-25/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Prijava figurativne znamke Evropske unije GELENGGOLD — Prejšnja figurativna znamka Evropske unije, ki prikazuje tigra — Relativni razlog za zavrnitev — Verjetnost zmede — Podobnost znakov — Pravnomočna sodba — Z uporabo povečan razlikovalni učinek prejšnje znamke — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravica do izjave — Člen 75, drugi stavek, Uredbe št. 207/2009 — Serija znamak)

(2017/C 195/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Haw Par Corp. Ltd (Singapur, Singapur) (zastopniki: R.-D. Härer, C. Schultze, J. Ossing, C. Weber, H. Ranzinger, C. Gehweiler in C. Brockmann, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Cosmowell GmbH (Sankt Johann in Tirol, Avstrija) (zastopnika: J. Sachs in C. Sachs, odvetnika)

Predmet

Tožba zoper odločbo prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. novembra 2015 (zadeva R 1907/2015-1) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama Haw Par in Cosmowell.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Haw Par Corp. Ltd se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 106, 21.3.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2017 – Enercon/EUIPO – Gamesa Eólica (Odenki zelene)(Zadeva T-36/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Znamka Evropske unije, ki vključuje odenke zelene — Absolutni razlog za zavrnitev — Neobstoj razlikovalnega učinka — Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 52(1)(a) Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 195/31)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Enercon GmbH (Aurich, Nemčija) (zastopniki: S. Overhage, R. Böhm in A. Silverleaf, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Gamesa Eólica, SL (Sarriguren, Španija) (zastopnik: A. Sanz Cerralbo, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 28. oktobra 2015 (zadeva R 597/2015-2) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Gamesa Eólica in Enercon.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Enercon GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 111, 29.3.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 4. maja 2017 – Kasztantowicz/EUIPO – Gbb Group (GEOTEK)(Zadeva T-97/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Evropske unije GEOTEK — Člen 51(1)(a) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Pravilo 40(5) Uredbe (ES) št. 2868/95 — Dokaz o resni in dejanski uporabi znamke — Zamuda — Pravilo 61(2) in (3) in pravilo 65(1) Uredbe št. 2868/95 — Obvestilo imetniku o roku, poslano po telefaksu — Neobstoj okoliščin, s katerimi bi bilo mogoče omajati poročilo o pošiljki, ki ga je predložil EUIPO — Člen 78 Uredbe št. 207/2009 — Pravilo 57 Uredbe št. 2868/95 — Predlog za zaslišanje prič — Polje proste presoje, ki ga ima EUIPO)

(2017/C 195/32)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Martin Kasztantowicz (Berlin, Nemčija) (zastopnik: R. Ronneburger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: D. Hanf in A. Söder, agenta)

Druga stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO: Gbb Group Ltd (Letchworth, Združeno kraljestvo)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. decembra 2015 (zadeva R 3025/2014-5) v zvezi s postopkom za razveljavitev med Gbb Group in M. Kasztantowicz.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Martinu Kasztantowiczu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 145, 25.4.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. maja 2017 – PayPal/EUIPO – Hub Culture (VENMO)

(Zadeva T-132/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Besedna znamka Evropske unije
VENMO — Slaba vera — Člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009)

(2017/C 195/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: PayPal, Inc. (San José, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: A. Renck, odvetnik, in I. Junkar, solicitor)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: D. Walicka, agent)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermudi, Združeno kraljestvo) (zastopnik: J. Hill, barrister)

Predmet

Tožba zoper odločbo petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. januarja 2016 (zadeva R 2974/2014-5) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbama Paypal in Hub Culture.

Izrek

1. Odločba petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 12. januarja 2016 (zadeva R 2974/2014-5) se razveljavi.
2. EUIPO nosi poleg svojih stroškov tudi stroške, ki jih je priglasila družba PayPal, Inc.
3. Družba Hub Culture Ltd nosi svoje stroške.

⁽¹⁾ UL C 191, 30.5.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 3. maja 2017 – Gfi PSF/Komisija

(Zadeva T-200/16) ⁽¹⁾

(Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — Storitve priprave, vzdrževanja, razvoja in pomoči
za spletne strani — Zavrnitev ponudbe nekega ponudnika — Ponudba, ki je ob prejetju že odprta —
Člen 111(4)(b) finančne uredbe)

(2017/C 195/34)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Gfi PSF Sàrl (Leudelange, Luksemburg) (zastopnik: F. Moyse, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: S. Delaude in S. Lejeune, agenta)

Predmet

Prvič, predlog na podlagi člena 263 PDEU za razglasitev ničnosti odločb Urada za publikacije Evropske unije (OP) z dne 2. in 16. marca 2016, s katerima je bila zavrnjena ponudba, ki jo je tožeča stranka vložila v okviru javnega razpisa, ki se je zlasti nanašal na storitve priprave, vzdrževanja, razvoja in pomoči za spletne strani tega urada (UL 2015/S 251459901), ter, po potrebi, potrditvene odločitve OP z dne 22. aprila 2016 in drugič, predlog na podlagi člena 268 PDEU za povračilo škode, ki naj bi jo tožeča stranka zaradi teh odločitev utrpela.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Gfi PSF Sàrl se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 222, 20.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 5. maja 2017 – Messe Friedrichshafen/EUIPO – El Corte Inglés (Out Door)

(Zadeva T-224/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Figurativna znamka Evropske unije Door — Prejšnja besedna znamka Evropske unije OUTDOOR PRO — Relativni razlog za zavrnitev — Člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 — Člen 76 Uredbe št. 207/2009)

(2017/C 195/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Messe Friedrichshafen GmbH (Friedrichshafen, Nemčija) (zastopnik: W. Schulte Hemming, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: M. Eberl in D. Hanf, agenta)

Druška stranka pred odborom za pritožbe pri EUIPO, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španija) (zastopnik: J.L. Rivas Zurdo, odvetnik)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. februarja 2016 (zadeva R 2302/2011-2) v zvezi s postopkom z ugovorom med družbama El Corte Inglés in Messe Friedrichshafen.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Messe Friedrichshafen GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 232, 27.6.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2017 – CC/Parlament(Zadeva T-446/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Javni uslužbenci — Zaposlovanje — Razpis javnega natečaja — Splošni javni natečaj — Napake pri vodenju seznama uspešnih kandidatov — Nepogodbena odgovornost — Novi dokazni predlogi — Premoženjska škoda — Enako obravnavanje — Izkrivljanje dejstev — Izguba možnosti)

(2017/C 195/36)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: CC (zastopnika: G. Maximini in C. Hölzer, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropski parlament (zastopnika: M. Ecker in E. Despotopoulou, agenta)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (sodnik posameznik) z dne 21. julija 2016, CC/Parlament (F 9/12 RENV, EU:F:2016:165), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Sodba Sodišča za uslužbence Evropske unije (sodnik posameznik) z dne 21. julija 2016, CC/Parlament (F 9/12 RENV), se razveljavi, ker je Sodišče za uslužbence, prvič, izračunalo izgubo možnosti zaposlitve CC pri Svetu Evropske unije kot uradnice na poskusnem delu tako, da ni upoštevalo obdobja med 16. februarjem 2006 in 31. avgustom 2007, in drugič, izračunalo izgubo možnosti zaposlitve CC pri drugih institucijah in organih Evropske unije kot uradnice na poskusnem delu po metodi, ki se razlikuje od tiste, ki je bila uporabljena za Svet.
2. V preostalem se pritožba zavrne.
3. Zadeva se vrne senatu Splošnega sodišča, ki ni senat, ki je odločal o tej pritožbi.
4. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 371, 10.10.2016.

Sodba Splošnega sodišča z dne 26. aprila 2017 – OU/Komisija(Zadeva T-569/16) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Pogodbeni uslužbenci — Disciplinski postopek — Začasna odstranitev z delovnega mesta — Odtegnitev zneskov od osebnih prejemkov — Opomin — Vračilo — Člen 24(4) Priloge IX h Kadrovskim predpisom)

(2017/C 195/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: OU (zastopnika: J. N. Louis in N. de Montigny, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Ehrbar in F. Simonetti, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za, prvič, razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 13. marca 2015 o zavrnitvi predloga tožeče stranke, naj se ji vrnejo zneski, odtegnjeni od njenih osebnih prejemkov v šestmesečnem obdobju od 15. januarja 2007, in drugič, vračilo navedenih zneskov skupaj z obrestmi.

Izrek

1. Odločba z dne 13. marca 2015, s katero je Evropska komisija zavrnila zahtevek OU za vračilo zneskov, odtegnjenih od njegovih osebnih prejemkov na podlagi odločbe Komisije z dne 14. decembra 2006, se razglasi za nično.
2. Komisiji se naloži, da mora OU vrniti zneske, odtegnjene od njegovih osebnih prejemkov na podlagi odločbe z dne 14. decembra 2006.
3. Komisiji se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 211, 13.6.2016 (zadeva je bila sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-141/15 in nato 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. aprila 2017 – Azoulay in drugi/Parlament**(Zadeva T-580/16) ⁽¹⁾****(Javni uslužbenci — Uradniki — Začasni uslužbenci — Osebni prejemki — Družinski dodatki — Dodatek za šolanje — Zavrnitev vračila šolnine — Člen 3(1) Priloge VII h Kadrovskim predpisom — Legitimno pričakovanje — Enako obravnavanje — Načelo dobrega upravljanja)****(2017/C 195/38)****Jezik postopka: francoščina****Stranke**

Tožče stranke: Irit Azoulay (Bruselj, Belgija), Andrew Boreham (Wansin Hannut, Belgija), Mirja Bouchard (Villers-la-Ville, Belgija) in Darren Neville (Ohain, Belgija) (zastopnik: M. Casado García Hirschfeld, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament (zastopnika: E. Taneva in L. Deneys, agenta)

Predmet

Pedlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti posameznih odločb Parlamenta z dne 24. aprila 2015, s katerimi je bila zavrnjena dodelitev dodatka za šolanje za leto 2014/2015 in po potrebi razglasitev ničnosti posameznih odločb Parlamenta z dne 17. in 19. novembra 2015, s katerimi so bile delno zavrnjene pritožbe tožečih strank z dne 20. julija 2015.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Irit Azoulay, Andrewu Borehamu, Mirji Bouchard in Darrenu Nevillu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 145 z dne 25.4.2016 (zadeva je bila najprej vpisana pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-9/16 in nato 1. 9. 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sodba Splošnega sodišča z dne 28. april 2017 – HN/Komisija(Zadeva T-588/16) ⁽¹⁾

(Javni uslužbenci — Uradniki — Uredba (EU, Euratom) št. — Reforma kadrovskih predpisov — Nova pravila o karieri in napredovanju v nazivih AD 13 in AD 14 — Uradniki v nazivu AD 12 — Opravljanje posebnih odgovornosti — Člen 30(3) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom — Napredovalno obdobje 2014 — Predlog za uvrstitev v vrsto delovnega mesta „svetovalec ali enakovredna funkcija“ — Neobstoje odgovora OI — Napredovalno obdobje 2015 — Novi predlog za uvrstitev v vrsto delovnega mesta „svetovalec ali enakovredna funkcija“ ali „vodja enote ali enakovredna funkcija“ — Zavrnitev s strani OI — Potrdilna narava zavrnitve uvrstitve v vrsto delovnega mesta „svetovalec ali enakovredna funkcija“ — Zahteve v zvezi s predhodnim postopkom — Nedopustnost)

(2017/C 195/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: HN (zastopnika: F. Sciaudone in R. Sciaudone, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopniki: C. Ehrbar in A. C. Simon, agenta, skupaj z B. Wägenbaurjem, odvetnikom)

Predmet

Predlog na podlagi člena 270 PDEU za razglasitev ničnosti zlasti „odločbe o zavrnitvi predloga [tožeče stranke], naj se glede nje šteje, da opravlja posebne odgovornosti, zaradi česar se jo uvrsti v vrsto delovnega mesta ‚svetovalec ali enakovredna funkcija‘ na podlagi člena 30(3) Priloge XIII k [novim] Kadrovskim predpisom“ in Sklepa SEC(2013) 691 z dne 18. decembra 2013, naslovljenega „Obvestilo Komisiji o spremembi pravil, ki se nanašajo na sestavo kabinetov članov Komisije in na službe za stike z javnostmi“.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. HN se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 251, 11.7.2016 (zadeva sprva vložena pri Sodišču za uslužbence Evropske unije pod številko F-18/16 in. 1. septembra 2016 prenesena na Splošno sodišče Evropske unije).

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. marca 2017 – Düll/EUIPO – Cognitect (DaToMo)(Zadeva T-381/16) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije — Postopek za ugotovitev ničnosti — Umik zahteve za razveljavitev — Ustavitev postopka)

(2017/C 195/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Klaus Düll (Südergellersen, Nemčija) (zastopnik: S. Wolff-Marting, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: S. Palmero Cabezas, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Cognitect, Inc. (Durham, Severna Karolina, Združene države)

Predmet

Tožba zoper odločbo drugega odbora EUIPO za pritožbe z dne 19. aprila 2016 (združeni zadevi R 1383/2015-2 in R 1481/2015-2) v zvezi s postopkom za ugotovitev ničnosti med družbo Cognitect, Inc. in Klausom Düllom.

Izrek

1. Postopek s tožbo se ustavi.
2. Klaus Düll et Cognitect, Inc. nosita svoje stroške, vsak od njiju pa plača polovico stroškov, ki jih je priglasil Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

⁽¹⁾ UL C 364, 3.10.2016.

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 10. aprila 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte/ACER

(Zadeva T-123/17 R)

(Začasna odredba — Energija — Odločba ACER o zavrnitvi predloga za intervencijo v zadevi A-001-2017 (konsolidirana) — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)

(2017/C 195/41)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Dunaj, Avstrija) (zastopnik: B. Rajal, odvetnik)

Tožena stranka: Agencija za sodelovanje energetske regulatorjev (ACER) (zastopnika: P. Martinet in E. Tremmel, agenta)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve odločbe ACER z dne 17. februarja 2017 o zavrnitvi predloga tožeče stranke za intervencijo v zadevi A-001-2017 (konsolidirana).

Izrek

1. Predlog za izdaje začasne odredbe se zavrne.
 2. Odločitev o stroških se pridrži.
-

Sklep predsednika Splošnega sodišča z dne 21. aprila 2017 – Post Telecom/EIB**(Zadeva T-158/17 R)**

(Začasna odredba — Javna naročila storitev — Postopek javnega razpisa — zagotavljanje komunikacijskih storitev preko metropolitanskega omrežja za stavbe in pisarne skupine EIB v Luxembourg — Zavrnitev ponudbe enega od ponudnikov in oddaja naročila drugemu ponudniku — Predlog za odlog izvršitve — Neobstoj nujnosti)

(2017/C 195/42)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Post Telecom SA (Luxembourg, Luksemburg) (zastopniki: M. Thewes, C. Saettel in T. Chevrier, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka (EIB) (zastopniki: T. Gilliams, P. Kiiver in C. Solazzo, agenti, skupaj z M. Belmessierjem in B. Schutyserjem, odvetnikoma)

Predmet

Predlog na podlagi členov 278 in 279 PDEU za odlog izvršitve odločbe EIB z dne 6. januarja 2017, s katero je bila zavrnjena ponudba, ki jo je vložila tožeča stranka za sklop št. 1 javnega razpisa OP-1305, naslovljenega „Komunikacijske storitve preko metropolitanskega omrežja in razširjenega omrežja v korist skupine Evropske investicijske banke“, in odločbe o oddaji tega sklopa drugemu ponudniku.

Izrek

1. Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.
2. Sklep z dne 15. marca 2017, izdan v zadevi T-158/17 R, se razveljavi.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

Tožba, vložena 10. marca 2017 – Claro Sol Cleaning/EUIPO – Solemo (Claro Sol Facility Services desde 1972)**(Zadeva T-159/17)**

(2017/C 195/43)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina.

Stranke

Tožeča stranka: Claro Sol Cleaning, SLU (Madrid, Španija) (zastopnik: N. Fernández Fernández Pacheco, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Solemo Oy (Helsinki, Finska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije „Claro Sol Facility Services desde 1972“ – Prijava št. 13 318 993

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. januarja 2017 v zadevi R 478/2016-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino z dne 9. januarja 2017 v zadevi R 478/2016-1, s katero je bilo delno ugodeno pritožbi, ki jo je vložila družba Solemo Oy, in delno razveljavljena odločba v postopku z ugovorom št. B 2472267 zoper prijavo znamke Evropske unije št. 3.318.993 „Claro Sol Facility Services desde 1972“ v lasti tožeče stranke, v okviru katerega je bila navedena znamka za razreda 37 in 39 zavrnjena v celoti, za razred 35 pa delno;
- ugodi zahtevi za registracijo znamke Evropske unije št. 13.318.993 „Claro Sol Facility Services desde 1972“ za vse storitve iz razredov 35, 37 in 39 zaradi neobstoja verjetnosti zmede v javnosti na ozemlju, na katerem je zaščiten prejšnja nacionalna znamka, ki je v lasti tožeče stranke in ki je bila registrirana na Finskem pod številko No. 250.356‘SOL;
- intervenientki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 31. marca 2017 – Calhau Correia de Paiva/Komisija

(Zadeva T-202/17)

(2017/C 195/44)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ana Calhau Correia de Paiva (Bruselj, Belgija) (zastopnika: V. Villante in G. Pandey, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nične razglasi naslednje odločbe in akte, in, če je to primerno, predhodno ugotovi, da sta natečaj EPSO/AD/293/14 in zadevna jezikovna ureditev nezakonita in ju v skladu s členom 277 PDEU ni mogoče uporabiti za tožečo stranko:
 - odločbo Evropskega urada za izbor osebja (EPSO) in natečajne komisije dne 9. novembra 2015 o tem, da se ime kandidatke ne vpiše na rezervni seznam natečaja EPSO/AD/293/14;
 - odločbo EPSO in natečajne komisije z dne 23. junija 2016 o zavrnitvi ponovne preučitve odločbe z dne 9. novembra 2015 ter o tem, da se ime kandidatke naknadno ne vpiše na rezervni seznam;
 - odločbo EPSO z dne 22. decembra 2016 o zavrnitvi ugovora, ki ga je tožeča stranka v skladu s členom 90 (2) Kadrovske predpise vložila zoper odločbo natečajne komisije, da se njeno ime ne vpiše na rezervni seznam natečaja EPSO/AD/293/14 in zoper negativno odločbo o ponovnem pregledu;
 - rezervni seznam natečaja EPSO/AD/293/14.
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 1 Kadrovskih predpisov in načel prepovedi diskriminacije, sorazmernosti ter enakih možnosti, ker je EPSO določil uporabo tipkovnic QWERTY EN, AZERTY FR/BE ali QWERTZ DE za študijo primerov, ter na očitno napako pri presoji.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev Uredbe št. 1 iz leta 1958 kar zadeva jezikovno ureditev, ki je bila potrjena in okrepljena z natečajem EPSO/AD/293/14, ter na ugovor nezakonitosti in nedopustnosti natečaja EPSO/AD/293/14.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 1 Kadrovskih predpisov ter načel prepovedi diskriminacije in sorazmernosti, ker sta EPSO in/ali natečajna komisija omejila izbiro drugega jezika kandidatov natečaja na nemščino, angleščino in na francoščino.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakih možnosti v zvezi s postopkom preizkusa natečaja EPSO.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 296, drugi odstavek, PDEU, in člena 25 Kadrovskih predpisov, ker EPSO ni obrazložil svoje odločitve o potrditvi in spodbujanju določene jezikovne ureditve, ter na kršitev razpisa natečaja ter Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, s tem da je EPSO izvajal naloge, ki so dodeljene natečajni komisiji.

Tožba, vložena 3. aprila 2017 – GY/Komisija

(Zadeva T-203/17)

(2017/C 195/45)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: GY (zastopnika: S. Orlandi in T. Martin, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo natečajne komisije javnega natečaja EPSO/AD/293/14 z dne 23. decembra 2016, v skladu s katero se je ne povabi v ocenjevalni center, razglasi za nično;
- Evropski Komisiji naloži plačilo zneska, ki se *ex aequo et bono* oceni na 5 000 evrov, zaradi utrpljene nepremoženjske škode;
- Komisiji vsekakor naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: natečajna komisija je kršila obveznost obrazložitve, ker tožeči stranki ni razkrila ocenjevalnih meril, ki jih je sprejela za izvedbo sodbe z dne 20. julija 2016 v zadevi GY/Komisija, F 123/15, EU:F:2016:160.
2. Drugi tožbeni razlog: natečajna komisija je kršila razpis natečaja, ker je svojo presoj o delovnih izkušenj arbitrarno omejila s tem, da se je s tremi vprašanji osredotočila zgolj na trajanje te zaposlitve.

3. Tretji tožbeni razlog: natečajna komisija je storila več očitnih napak presoje, zaradi katerih je odločba, v skladu s katero se tožeči stranki dodeli le 17 od 56 točk (prag je bil določen na 22 točk), nezakonita.

Tožba, vložena 3. aprila 2017 – Argus Security Projects/Komisija in EUBAM

(Zadeva T-206/17)

(2017/C 195/46)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Ciper) (zastopnika: T. Bontinck in A. Guillerme, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija, misija Evropske unije za pomoč na libijskih mejah (EUBAM)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe EUBAM-Libija z dne 24. januarja 2017, s katero je bila nadomeščena prvotna odločba z dne 16. februarja 2014 o zavrnitvi ponudbe družbe Argus v okviru javnega razpisa v zvezi z opravljanjem storitev varovanja v okviru misije Evropske unije za pomoč pri integriranem upravljanju libijskih meja (pogodba EUBAM 13-020) in o oddaji naročila družbi Garda;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

- Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 110 Uredbe št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1), pravil iz razpisne dokumentacije, natančneje točk 4.1 in 12.1 navodil ponudnikom, ter načel enakega obravnavanja ponudnikov in prepovedi diskriminacije. Ta tožbeni razlog se deli na tri dele:
 - prvi del se nanaša na neobstoje mobilizacije tehničnih in operativnih sredstev v skladu s pogoji naročila;
 - drugi del se nanaša na neobstoje mobilizacije človeških virov v skladu s pogoji naročila;
 - tretji del se nanaša na umetno naravo načrta za mobilizacijo in upoštevanje preteklih izkušenj naročnikov v sovražnem okolju.

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na bistveno spremembo prvotnih pogojev naročila in na kršitev načela enakega obravnavanja. Ta tožbeni razlog se deli na dva dela:

- prvi del se nanaša na oceno človeških virov;
 - drugi del se nanaša na oceno tehničnih virov in načrt za mobilizacijo.
-

Tožba, vložena 7. aprila 2017 – Mabrouk/Svet**(Zadeva T-216/17)**

(2017/C 195/47)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tunizija) (zastopniki: J. R. Farthouat, N. Boulay, odvetnika, in S. Crosby, Solicitor)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2017/153 z dne 27. januarja 2017 o spremembi Sklepa 2011/72/SZVP o omejevalnih ukrepih proti nekaterim osebam in subjektom ob upoštevanju razmer v Tuniziji (UL 2017 L 23, str. 19) razglasi za ničen v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da zamrznitev sredstev tožeče stranke krši pravilo razumnega roka iz členov 6 EKČP in 47 Listine EU o temeljnih pravicah.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje, da podlaga za zamrznitev ni zadostna:
 - Svet kljub dokazom, ki jih je predložila tožeča stranka, meni, da so bila njena sredstva pridobljena na nezakonit način, vendar ne navaja razlogov.
 - Svet je s tem, da je ugotovil, da so sredstva tožeče stranke pridobljena na nezakonit način, napačno ocenil dejansko stanje ob domnevi, da je opravil katerokoli oceno;
 - Zamrznitev je brezpredmetna, saj je njen namen, da se Tuniziji vrne premoženje, pridobljeno na protipraven način. Vendar noben del sredstev tožeče stranke ni bil pridobljen protipravno.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje, da se tožeči stranki s tem, da so bila njena sredstva po padcu predsednika Ben Ali zamrznjena, krši pravica do dela.
4. S četrtem tožbenim razlogom se zatrjuje, da je zamrznitev vsekakor nesorazmerna in da krši lastninsko pravico tožeče stranke.

Tožba, vložena 18. aprila 2017 – Recylex in drugi/Komisija**(Zadeva T-222/17)**

(2017/C 195/48)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeče stranke: Recylex SA (Pariz, Francija), Fonderie et Manufacture de Métaux (Anderlecht, Belgija), Harz-Metall GmbH (Goslar, Nemčija) (zastopniki: M. Wellinger, S. Reinart in K. Bongs, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožee stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- zniža globo, ki jim je bila naložena s sklepom Evropske komisije z dne 8. februarja 2017 (C(2017) 900 final) v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 PDEU,
- jim določi plačilne pogoje in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožee stranke v utemeljitev globe navajajo šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija pri tožeeh strankah napačno ni uporabila točke 26 (zadnji odstavek) obvestila o prizanesljivosti ⁽¹⁾ v zvezi s trajanjem kršitve.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija pri tožeeh strankah napačno ni uporabila točke 26 (zadnji odstavek) obvestila o prizanesljivosti v zvezi s kršitvijo, ki se nanaša na Francijo.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je storila napako pri uporabi posebnega povečanja za 10 % pri izračunu globe na podlagi točke 37 smernic za določanje glob ⁽²⁾.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je naredila napako s tem, da tožeeim strankam ni dodelila zmanjšanja globe za 50 odstotkov v skladu s prvo črtico iz točke 26 obvestila o prizanesljivosti.
5. Peti tožbeni razlog: izpodbijani sklep krši načeli sorazmernosti in prepovedi diskriminacije ter načelo individualizacije sankcij.
6. Šesti tožbeni razlog: Splošno sodišče naj na podlagi neomejene sodne pristojnosti tožeeim strankam določi plačilne pogoje za dele globe, ki jih je treba še plačati.

⁽¹⁾ Obvestilo Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah (UL 2006, C 298, str. 17), kakor je bilo nazadnje spremenjeno s sporočilom Komisije o spremembah Obvestila Komisije o imuniteti pred globami in znižanju glob v kartelnih zadevah (UL 2015, C 256, str. 1).

⁽²⁾ Smernice o načinu določanja glob, naloženih v skladu s členom 23(2)(a) Uredbe št. 1/2003 (UL 2006, C 210, str. 2).

Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Zhejiang Jndia Pipeline Industry/Komisija**(Zadeva T-228/17)****(2017/C 195/49)***Jezik postopka: angleščina***Stranki**

Tožeča stranka: Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, Kitajska) (zastopnik: S. Hirsbrunner, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/141 z dne 26. januarja 2017 o uvedbi dokončnih protidampinških dajatev na uvoz nekaterega pribora (fitingov) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla, dokončanega ali nedokončanega, s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Tajvana (UL 2017, L 22, str. 14) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;

- Komisiji in kateremukoli intervenientu, ki bi mu bila v postopku dovoljena intervencija v podporo predlogom Komisije, naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila različne napake pri presoji z ugotovitvijo, da je pribor (fitingi) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla po tehničnih standardih Združenih držav in Evropske unije zamenljiv.
 - Komisija naj ne bi izpolnila dolžnosti nepristranske presoje upoštevanih dokazov, ker naj bi bile razne dejanske navedbe o zamenljivosti v izpodbijani uredbi nenatančne, protislovne ali zavajajoče. Zlasti trditev, da edini sodelujoči uvoznik ni predložil upoštevanih dokazov, naj bi bila nenatančna.
 - Komisija naj bi napačno domnevala, da je bil pribor (fitingi) za varjenje cevi iz nerjavnega jekla dvojno potrjen v skladu z evropskimi standardi in standardi Združenih držav. Oprla naj bi se izključno na nedavne trditve pritožnikov, ki so se prvič pojavile v sami izpodbijani uredbi.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi storila očitno napako pri presoji, ne bi naj ustrezno utemeljila prilagoditve normalne vrednosti in navajala naj bi protislovne argumente.
 - Komisija naj bi se napačno oprla na stroške in podatke o proizvodnji industrije Unije pri določitvi primerne ravni prilagoditve. Zavrnila je predlog za prilagoditev, ki je temeljil na podatkih za kitajski trg iz neutemeljenih razlogov.
 - S tega vidika je bila izpodbijana uredba v nasprotju s členom 20 osnovne uredbe in členom 296 PDEU ter ni bila dovolj obrazložena.
3. Tretji tožbeni razlog: pri določitvi upoštevnega obdobja naj bi bila storjena očitna napaka pri presoji.
 - Komisija naj samovoljno ne bi upoštevala alternativnega obdobja, čeprav naj bi imela na voljo upoštevne podatke zaradi predhodne preiskave.
4. Četrty tožbeni razlog: postopek, ki se je končal z izdajo izpodbijane uredbe, naj ne bi bil v skladu s splošnimi načeli prava Unije, kot so načela dobrega upravljanja, preglednosti in pravica tožeče stranke do obrambe.
 - Komisija naj tožeči stranki ne bi pravočasno zagotovila „razpoložljivih informacij“ po začasnem razkritju. Ko je Komisija končno prvič podala te informacije skupaj z drugimi podatki ob končnem razkritju, naj tožeči stranki ne bi dala dovolj časa, da bi ta opravila poglobljeno oceno.
 - Kršila naj bi pravico tožeče stranke do obrambe s tem, da ji ni omogočila podaje stališč o ključnih ugotovitvah na podlagi nedavnih in nepreverjenih trditev pritožnice, ki so se prvič pojavile v izpodbijani uredbi.
5. Peti tožbeni razlog: v izpodbijani uredbi, izdani 26. Januarja 2017, naj bi bila napačno določena protidampinška dajatev za tožečo stranko v skladu z določbami osnovne uredbe, ki predpisujejo izjemno metodologijo podobne države za izračun normalne vrednosti uvoza iz Ljudske republike Kitajske, ne glede na to, da naj bi se pravica Unije do uporabe take izjemne obravnave iztekla 11. decembra 2016.
 - Evropska unija se je zavezala k spoštovanju specifičnih pogojev protokola o pristopu Kitajske k STO s sklepom Sveta o odobritvi tega pristopa. Komisija mora kot institucija Unije spoštovati mednarodne zaveze, ki jih je sprejela Unija pri izvrševanju svojih pooblastil.
 - Izpodbijana uredba tudi ni v skladu z obveznostjo Unije, da oblikuje svoja protidampinška pravila v skladu z mednarodnim pravom, zlasti kadar so njihove določbe namenjene prav izvrševanju mednarodnega sporazuma, ki ga je sklenila Unija.

Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Nemčija/Komisija**(Zadeva T-229/17)**

(2017/C 195/50)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopniki: T. Henze, J. Möller, in odvetniki M. Winkelmüller, F. van Schewick in M. Kottmann)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije (EU) 2017/133 z dne 25. januarja 2017 o omejeni ohranitvi sklica v Uradnem listu Evropske unije na harmonizirani standard EN 14342:2013 „Lesene talne obloge in parket: Lastnosti, vrednotenje skladnosti in označevanje“ v skladu z Uredbo (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 21, str. 113) razglasi za ničen,
- Sklep Komisije (EU) 2017/145 z dne 25. januarja 2017 o omejeni ohranitvi sklica na harmonizirani standard EN 14904:2006 „Podloge za športne dejavnosti – Notranje podloge za večnamensko uporabo: Specifikacija“ v skladu z Uredbo (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta v Uradnem listu Evropske unije (UL L 22, str. 62) razglasi za ničen,
- Sporočilo Komisije v okviru izvajanja Uredbe (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL 2017 C 76, str. 32) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na harmonizirani standard EN 14342:2013 „Lesene talne obloge in parket: Lastnosti, vrednotenje skladnosti in označevanje“,
- Sporočilo Komisije v okviru izvajanja Uredbe (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL 2017 C 76, str. 32) razglasi za nično v delu, v katerem se nanaša na harmonizirani standard EN 14904:2006 „Podloge za športne dejavnosti – Notranje podloge za večnamensko uporabo: Specifikacija“ in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka

Zvezna republika Nemčija trdi, da je Komisija s sprejetjem izpodbijanih sklepov kršila bistvena postopkovna pravila, ki so določeni v členu 18 Uredbe (EU) št. 305/2011⁽¹⁾. Komisija se tako ni posvetovala z odborom, ustanovljenim s členom 5 Direktive 98/34/ES⁽²⁾, predpisano posvetovanje z ustreznim evropskim organom za standardizacijo je bilo pomanjkljivo, izpodbijana sklepa pa nista bila sprejeta „glede na mnenje“ odbora iz člena 5 navedene direktive.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Z drugim tožbenim razlogom tožeča stranka očita, da je pri izpodbijanih sklepih podana kršitev obveznosti obrazložitve iz člena 296(2) PDEU, saj v njiju ni zavzeto stališča glede bistvenih vprašanj v skladu s členom 18(1) Uredbe (EU) št. 305/2011, ali so zadevni harmonizirani standardi v skladu z ustreznim pooblastilom in ali zagotavljajo izpolnjevanje osnovnih zahtev za gradbene objekte. Iz tega naj bi izhajala, da niti Zvezna republika Nemčija niti Sodišče ne moreta presoditi, na katere bistvene pravne in dejanske preudarke se je oprla Komisija.

3. Tretji tožbeni razlog: Kršitev Uredbe (EU) št. 305/2011

Tožeča stranka tudi zatrjuje, da izpodbijana sklepa in izpodbijano obvestilo kršita materialnopravne določbe Uredbe (EU) št. 305/2011.

- Prvič, z izpodbijanima sklepoma in izpodbijanim sporočilom je kršen člen 17(1), pododstavka 1 in 2 Uredbe (EU) št. 305/2011, saj Komisija v nasprotju s navedenimi določbami ni pri preverila, v kolikšni meri zadevna harmonizirana standarda ustrezata zadevnemu mandatu in zato spregledala, da tega ustrezanja dejansko ni.
- Drugič, z izpodbijanima sklepoma in izpodbijanim sporočilom je kršen člen 18(2) v povezavi s členom 3(1) in (2) ter člen 17(3), pododstavek 1 Uredbe (EU) št. 305/2011. Komisija naj bi spregledala, da zadevna standarda ne zajemata postopka in meril za presojo lastnosti v zvezi z izpustom tako imenovanih nevarnih snovi in sta zato nepopolna glede na bistvene značilnosti gradbenih proizvodov in posledično ogrožata izpolnjevanja osnovnih zahtev za gradbene objekte.
- Nazadnje, Komisija je s sprejetjem izpodbijanih aktov storila napako pri presoji, ker je spregledala možnost iz člena 18(2) Uredbe (EU) št. 305/2011, da sklicevanje na harmonizirani standard v Uradnem listu določi z omejitvijo, ki jo je predlagala tožeča stranka.

(¹) Uredba (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2011 o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov in razveljavitvi Direktive Sveta 89/106/EGS (UL L 88, str. 5).

(²) Direktiva 98/48/ES Evropskega parlamenta in sveta z dne 20. julija 1998 o spremembi Direktive 98/34/ES o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih predpisov (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 21, str. 8).

Tožba, vložena 19. aprila 2017 – Siberian Vodka/EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)

(Zadeva T-234/17)

(2017/C 195/51)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Siberian Vodka AG (Herisau, Švica) (zastopnik: O. Bischof, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Friedr. Schwarze GmbH & Co. KG (Oelde, Nemčija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: mednarodna registracija besedne znamke „DIAMOND ICE“, v kateri je imenovana Evropska unija – mednarodna registracija št. 1 211 695

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 8. februarja 2017 v zadevi R 1171/2016-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe pri Uradu za intelektualno lastnino Evropske unije (EUIPO) z dne 8. februarja 2017 v pritožbenem postopku R 1171/2016-4;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 20. aprila 2017 – Dometic Sweden/EUIPO (MOBILE LIVING MADE EASY)**(Zadeva T-235/17)**

(2017/C 195/52)

*Jezik postopka: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Dometic Sweden AB (Solna, Švedska) (zastopnika: R. Furneaux in E. Humphreys, Solicitors))

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „MOBILE LIVING MADE EASY – Prijava št. 14 952 592

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 13. februarja 2017 v zadevi R 1832/2016-2

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo v zvezi s proizvodi in storitvami, za katere je bila registracija zahtevana in za katere je bila potrjena odločba;
- odpravi odločbo EUIPO o preizkusu z dne 10. avgusta 2016 glede možnosti registracije prijave;
- vrne zadevo v razsojanje EUIPO, da spremeni svojo odločbo;
- odloči o stroških postopkov pred odborom za pritožbe in Splošnim sodiščem.

Navajani tožbeni razlog

— Kršitev členov 75 in 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Gugler/EUIPO – Gugler France (GUGLER)**(Zadeva T-238/17)**

(2017/C 195/53)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke**

Tožeča stranka: Alexander Gugler (Maxdorf, Nemčija) (zastopnik: M.-C. Simon, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Gugler France (Besançon, Francija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „GUGLER“ – Znamka Unije št. 3 324 902

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. januarja 2017 v zadevi R 1008/2016-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sporno odločbo razveljavi v delu, v katerem se nanaša na izbris registracije znamke Evropske unije št. 3 324 902 in obveznost tožeče stranke, da plača stroške za izbris v višini 550 EUR;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s tem postopkom.

Navajana tožbena razloga

- kršitev načela dobrega upravljanja;
- kršitev členov 8(4) in 54(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Nemčija/Komisija

(Zadeva T-239/17)

(2017/C 195/54)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: D. Klebs in T. Henze)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična člen 1 in Prilogo k Izvedbenemu sklepu Komisije (EU) 2017/264 z dne 14. februarja 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem so bila z njima plačila v skupni višini 1 964 861,71 EUR, ki jih je plačilna agencija Hauptzollamt Hamburg-Jonas (glavni carinski urad Hamburg-Jonas) Zvezne republike Nemčije opravila v breme EKJS, izključena iz financiranja Unije, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj napačnega obračuna in prikaza obresti

Kršitev člena 31(1) v povezavi s členom 32(5) Uredbe (ES) št. 1290/2005 ⁽¹⁾ v povezavi s členom 6(h) Uredbe (ES) št. 885/2006 ⁽²⁾ (oziroma člena 52(1) v povezavi s členom 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽³⁾ v povezavi s členom 29 (f) Izvedbene uredbe (EU) št. 908/2014 ⁽⁴⁾), ker so bili odhodki izključeni iz financiranja kljub temu, da so nemški organi upoštevali vse v zadevnem obdobju veljavne predpise, zlasti pa so v skladu z veljavnimi predpisi v preglednici III v skladu z Uredbo (ES) št. 885/2006 (v različici iz Uredbe (ES) št. 1233/2007 ⁽⁵⁾) izračunali in prikazali obresti.

2. Drugi tožbeni razlog: pomanjkljiva obrazložitev sklepa

Kršitev člena 296(2) PDEU, ker Komisija ni dovolj in brez protislovij utemeljila, zakaj naj bi iz člena 31(1) v povezavi s členom 32(5) Uredbe (ES) št. 1290/2005 v povezavi s členom 6(h) Uredbe (ES) št. 885/2006 v različici iz Uredbe (ES) št. 1233/2007 za države članice izhajala obveznost, da že v letih od 2006 do 2008 v primeru nepravilnosti pri navedbi odhodkov v preglednici III v skladu z Uredbo (ES) št. 885/2006 v različici iz Uredbe (ES) št. 1233/2007 zahtevke za vračilo in pripadajoče obresti navedejo v skupni vrstici in to že pred določitvijo obresti (pri čemer se samega obstoja terjatve na obresti ne izpodbija). Poleg tega Komisija ni dovolj in brez protislovij utemeljila, s čim konkretno konkretno naj bi bile kršene ključne kontrolne dolžnosti.

3. Tretji tožbeni razlog: potek roka iz člena 31(4) Uredbe (ES) št. 1290/2005

Kršitev člena 31(4)(a) Uredbe (ES) št. 1290/2005 in člena 52(4)(a) Uredbe (EU) št. 1306/2013, ker Komisija na očitke (obračun in prikaz obresti ter opustitev ključnih kontrol), na katere je oprla izključitev odhodkov, v roku 24 mesecev po nastanku odhodkov ni učinkovito pisno opozorila.

4. Četrty tožbeni razlog: predolgo trajanje postopka

Kršitev člena 31 Uredbe (ES) št. 1290/2005, člena 11 Uredbe (ES) št. 885/2006, člena 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in člena 34 Izvedbene uredbe (EU) št. 908/2014 v povezavi s splošnim pravnim načelom, da je treba upravne postopke izpeljati v primernem roku, in kršitev pravice do obrambe, ker je postopek pred Komisijo trajal predolgo.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

Kršitev člena 31(2) Uredbe (ES) št. 1290/2005, člena 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 in načela sorazmernosti, ker Komisija s pavšalnim popravkom 5 % ni pravilno ocenila narave in teže take morebitne kršitve. Zlasti Komisija ni upoštevala okoliščin, da Unija dejansko ni utrpela premoženjske škode, da ni nikoli obstajalo realno tveganje za nastanek škode in da je mogoče tožeči stranki pripisati le majhno stopnjo krivde (če sploh). Poleg tega je Komisija kršila načelo sorazmernosti, ker je brez vidne povezave s spornimi proračunskimi leti od 2006 do 2008 popravila izkaze za leto 2010.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 201, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 885/2006 z dne 21. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2006, L 171, str. 90).

⁽³⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 908/2014 z dne 6. avgusta 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in drugimi organi, finančnim upravljanjem, potrjevanjem obračunov, pravili o kontrolah, varščinami in preglednostjo (UL 2014, L 255, str. 59).

⁽⁵⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1233/2007 z dne 22. oktobra 2007 o spremembi Uredbe (ES) št. 885/2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2007, L 279, str. 10).

Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Republika Poljska/Komisija

(Zadeva T-241/17)

(2017/C 195/55)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/264 z dne 14. februarja 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem se iz financiranja Evropske unije izključuje znesek 25 708 035,13 EUR, ki ga je izplačala od Republike Poljske akreditirana plačilna agencija;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tožbeni razlog kršitve člena 52(1) Uredbe št. 1306/2013 ⁽¹⁾, ker je bil v zvezi z odhodki, ki so jih imeli poljski organi z nadomestili za opustitev spravila v letu 2011 v okviru izrednih ukrepov podpore za sektor sadja in zelenjave na podlagi Uredbe št. 585/2011 ⁽²⁾, uporabljen finančni popravek, ki temelji na napačni razlagi prava, čeprav so poljski organi te odhodke izvedli v skladu z določbami Unije, zlasti pa niso kršili člena 85 Uredbe št. 543/2011 ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 585/2011 z dne 17. junija 2011 o določitvi začasnih izrednih ukrepov podpore za sektor sadja in zelenjave (UL 2011, L 160, str. 71).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 543/2011 z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelane sadja in zelenjave (UL 2011, L 157, str. 1).

Tožba, vložena 24. aprila 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (Национальный Продукт)

(Zadeva T-246/17)

(2017/C 195/56)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemčija) (zastopnik: A. Lingenfelder, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedna elementa „Национальный Продукт“ – prijava št. 14747 513

Izpodbijana odločba: Odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 16. februarja 2017 v zadevi R 1017/2016-1

Tožbeni predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 7(1)(b) in (c) ter 7(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 27. aprila 2017 – Azarov/Svet**(Zadeva T-247/17)**

(2017/C 195/57)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki***Tožeča stranka:* Mykola Yanovych Azarov (Kijev, Ukrajina) (zastopnika: G. Lansky in A. Egger, odvetnika)*Tožena stranka:* Svet Evropske unije**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2016/318 z dne 4. marca 2016 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017 L 58, str. 34), ter Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017 L 58, str. 1), na podlagi člena 264 PDEU razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- v skladu s členom 64 Poslovnika Sodišča sprejme nekatere ukrepe procesnega vodstva in zlasti:
 - Svetu zastavi vprašanja;
 - Svet pozove, naj mu predloži pisne in ustne pripombe v zvezi z nekaterimi vidiki spora;
 - Svet in tretje subjekte, med drugimi Komisijo, EADS in Ukrajino, pozove, naj mu predložijo informacije;
 - povabi k predložitvi dokumentov ali dokazov v zvezi z zadevo;
- Svetu naloži plačilo stroškov postopka v skladu s členom 87(2) Poslovnika.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Tožeča stranka* v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.**1. Prvi tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic**

V okviru tega tožbenega razloga tožeča stranka navaja kršitev lastninske pravice ter kršitev pravice do svobodne gospodarske pobude. Poleg tega navaja očitno nesorazmernost naloženih omejevalnih ukrepov.

2. Drugi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji

Tožba, vložena 24. aprila 2017 – avanti/EUIPO (avanti)**(Zadeva T-250/17)**

(2017/C 195/58)

*Jezik postopka: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* avanti GmbH (Hamburg, Nemčija) (zastopnik: M. Bahmann, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „avanti“ – Prijava št. 14 646 038

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. februarja 2017 v zadevi R 801/2016-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- registrira znamko, ki je bila 6. oktobra 2015 pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) prijavljena pod uradno številko 01464038, znamko pa v postopku registracije objavi. EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 28. aprila 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)

(Zadeva T-251/17)

(2017/C 195/59)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopnika: S. Völker in M. Pemsel, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „Simply. Connected.“ – Prijava št. 14 814 057

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. marca 2017 v zadevi R 948/2016-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži stroške postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 64 Uredbe št. 207/2009, v povezavi s členom 263PDEU;
 - kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.
-

Tožba, vložena 28. aprila 2017 – Robert Bosch/EUIPO (Simply. Connected.)**(Zadeva T-252/17)**

(2017/C 195/60)

*Jezik postopka: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Nemčija) (zastopnika: S. Völker in M. Pemsel, odvetnika)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**Podatki o postopku pred EUIPO***Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedni element „Simply. Connected.“ – Prijava št. 14 814 032*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 10. marca 2017 v zadevi R 947/2016-5**Tožbena predloga***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži stroške postopka, vključno s stroški pritožbenega postopka.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 64 Uredbe št. 207/2009, v povezavi s členom 263PDEU;
- kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 28. aprila 2017 – Der Grüne Punkt/EUIPO – Halston Properties (upodobitev kroga z dvema puščicama)**(Zadeva T-253/17)**

(2017/C 195/61)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnice: P. Goldenbaum, I. Rohr in N. Ebbecke, odvetnice)*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Halston Properties, s. r. o. GmbH (Bratislava, Slovaška)**Podatki o postopku pred EUIPO***Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka*Zadevna sporna znamka:* Figurativna znamka Evropske unije (upodobitev kroga z dvema puščicama) – Znamka Evropske unije št. 298 273*Postopek pred EUIPO:* postopek za razveljavitev*Izpodbijana odločba:* Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 20. februarja 2017 v zadevi R 1357/2015-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov;
- če bo druga stranka udeležena v postopku kot intervenientka, naj se ji naloži plačilo njenih stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 15(1) Uredbe št. 207/2009.
-

POPRAVKI

Popravek obvestila v Uradnem listu v zadevi T-232/16 P*(Uradni list Evropske unije C 63 z dne 27. februarja 2017)**(2017/C 195/62)*

Obvestilo v zadevi T-232/16 P, Komisija/Frieberger in Vallin, se glasi:

Sodba Splošnega sodišča z dne 19. januarja 2017 – Komisija/Frieberger in Vallin*(Zadeva T-232/16 P) ⁽¹⁾*

(„Pritožba — Javni uslužbenci — Uradniki — Pokojnine — Reforma kadrovskih predpisov — Zvišanje upokojitvene starosti — Sklep o zavrnitvi ponovnega izračuna bonusa pokojninskih pravic — Načelo ne ultra petita — Napačna uporaba prava — Obveznost obrazložitve“)

*(2017/C 063/39)**Jezik postopka: francoščina***Stranke**

Pritožnica: Evropska komisija (zastopnika: G. Berscheid in G. Gattinara, agenta)

Drugi stranki v postopku: Jürgen Frieberger (Woluwe-Saint-Lambert, Belgija), Benjamin Vallin (Saint-Gilles, Belgija) (zastopnika: J.-N. Louis in N. de Montigny, odvetnika)

Predmet

Pritožba zoper sodbo Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 2. marca 2016, Frieberger in Vallin/Komisija (F-3/15, EU:F:2016:26), s katero se predlaga razveljavitev te sodbe.

Izrek

1. Tožba Sodišča za uslužbence Evropske unije (tretji senat) z dne 2. marca 2016, Frieberger in Vallin/Komisija (F-3/15) se razveljavi.
2. Tožba, ki sta jo M. Jürgen Frieberger in M. Benjamin Vallin vložila pri Sodišču za uslužbence v zadevi F-3/15, se zavrne.
3. Vsaka stranka nosi svoje stroške v zvezi s pritožbenim postopkom.
4. M. Frieberger in M. Vallin nosita stroške, ki so nastali v postopku pred Sodiščem za uslužbence, vključno s stroški Evropske komisije.
5. Evropski parlament in Svet Evropske unije nosita vsak svoje stroške tako v zvezi s postopkom pred Sodiščem za uslužbence, kot v zvezi s tem postopkom.

⁽¹⁾ UL C 243, 4.7.2016.

ISSN 1977-1045 (elektronska različica)
ISSN 1725-5244 (tiskana različica)



Urad za publikacije Evropske unije
2985 Luxembourg
LUKSEMBURG

SL