

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Belgija) 17. julija 2015 –
Denis Malcorp in drugi/Vlaams Gewest, intervenient: Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen**

(Zadeva C-388/15)

(2015/C 354/21)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Denis Malcorp, Myriam Rijssens, Guido Van De Walle

Tožena stranka: Vlaams Gewest

Intervenient: Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen

Vprašanje za predhodno odločanje

Regionalni prostorski načrt (GRUP) vsebuje urbanistična pravila, s katerimi je zavezujoče urejeno, da je razvoj območij (natančneje za pristaniška podjetja in podjetja, katerih dejavnost je povezana z vodo, logistične parke, infrastrukturo plovnih poti ter prometno in transportno infrastrukturo), v katerih se nahajajo naravne vrednote (območje naravnega habitata tipa ali habitat vrste, za katero je bilo določeno ustrezno posebno ohranitveno območje), ki prispevajo k ciljem ohranjanja zadevnih posebnih ohranitvenih območij, mogoč šele po ureditvi trajnostnega habitata na prevladujočih naravnih območjih (določenih na območju Natura 2000) in po odločitvi flamske vlade po predhodnem mnenju flamske uprave, pristojne za ohranjanje narave – ki mora biti del vloge za urbanistično dovoljenje za uresničevanje navedenih namenov – da je trajnostna ureditev prevladujočih naravnih območij uspela.

Ali je pri določanju verjetnih pomembnih vplivov in/ali izvajanju ustrezne presoje posledic v smislu člena 6(3) Direktive o habitatih ⁽¹⁾ mogoče upoštevati ta urbanistična pravila in pozitivni razvoj prevladujočega naravnega območja, ki je z njimi določen, ali pa je treba ta urbanistična pravila razlagati le kot „izravnalne ukrepe“ v smislu člena 6(4) Direktive o habitatih, če so izpolnjeni pogoji iz te določbe?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (UL L 206, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 102).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona
(Španija) 22. julija 2015 – Mohamed Daouidi/Bootes Plus S.L.**

(Zadeva C-395/15)

(2015/C 354/22)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Social n° 33 de Barcelona

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožča stranka: Mohamed Daouidi

Tožene stranke: Bootes Plus S.L., Fondo de Garantía Salarial in Ministerio Fiscal

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba splošno prepoved diskriminacije iz člena 21(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ⁽¹⁾ razlagati tako, da je lahko v njeno področje prepovedi in varstva vključena odločitev delodajalca, da delavca, ki je do tedaj dobro opravljal delo, odpusti zgolj zaradi njegove začasne nezmožnosti za delo, za katero ni bilo gotovo, koliko časa bo še trajala, in ki je nastala zaradi nesreče pri delu, medtem ko je ta prejemal zdravstveno pomoč in ekonomske dajatve iz sistema socialne varnosti?
2. Ali je treba člen 30 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da mora biti varstvo, ki ga je treba zagotoviti delavcu, ki je bil predmet očitno samovoljne in neupravičene odpustitve, določeno v nacionalni zakonodaji za vse odpustitve, s katerimi se kršijo temeljne pravice?
3. Ali bi lahko odločitev delodajalca, da delavca, ki je do tedaj dobro opravljal delo, odpusti zgolj zaradi njegove začasne nezmožnosti za delo, za katero ni bilo gotovo, koliko časa bo še trajala, in ki je nastala zaradi nesreče pri delu, medtem ko je ta prejemal zdravstveno pomoč in ekonomske dajatve iz sistema socialne varnosti, spadala na področje uporabe in/ali varstva iz členov 3, 15, 31, 34(1) in 35(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (enega ali katerega koli od teh členov ali vseh)?
4. Če je odgovor na prejšnja tri vprašanja (ali katero koli od njih) pritrdilen in se poda razlaga, da odločitev, da se delavca, ki je do tedaj dobro opravljal delo, odpusti zgolj zaradi njegove začasne nezmožnosti za delo, za katero ni bilo gotovo, koliko časa bo še trajala, in ki je nastala zaradi nesreče pri delu, medtem ko je ta prejemal zdravstveno pomoč in ekonomske dajatve iz sistema socialne varnosti, spada na področje uporabe in/ali varstva nekaterih ali katerega od členov Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ali lahko nacionalno sodišče te člene uporabi za rešitev spora med posamezniki, bodisi ker se – glede na to, ali gre za „pravico“ ali „načelo“ – šteje, da imajo horizontalni učinek, bodisi se jih uporabi na podlagi „načela skladne razlage“?

Če je odgovor na prejšnja štiri vprašanja nikalen, se postavlja peto vprašanje:

5. Ali je mogoče s pojmom „neposredna diskriminacija zaradi hendikepiranosti [invalidnosti]“ kot razlogom za diskriminacijo iz členov 1, 2 in 3 Direktive 2000/78 ⁽²⁾ zajeti odločitev delodajalca, da delavca, ki je do tedaj dobro opravljal delo, odpusti zgolj zaradi njegove začasne nezmožnosti za delo, za katero ni bilo gotovo, koliko časa bo še trajala, in ki je nastala zaradi nesreče pri delu?

⁽¹⁾ UL 2000, C 364, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 79).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija) 23. julija 2015 – Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce/Salvatore Manni

(Zadeva C-398/15)

(2015/C 354/23)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Lecce

Tožena stranka: Salvatore Manni