

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev nepogodbene obveznosti Evropske unije in natančneje na kršitev lastninske pravice in načela prepovedi diskriminacije.

Ukrepi, ki jih je Evropska unija naložila Republiki Ciper, naj bi vodili do zamrznitve sredstev tožeče stranke pri Laiki Bank, ne da bi ji bilo vnaprej izplačano kakršno koli pravično nadomestilo.

Evropska unija naj bi tako očitno in nerazumno kršila lastninsko pravico tožeče stranke in načelo prepovedi diskriminacije, saj so bili glede na evropske ukrepe, naložene ciprskim oblastem, zajamčeni le pologi, manjši od 100 000 EUR, pri Laiki Bank.

Tožba, vložena 17. junija 2014 – Pirelli & C. proti Komisiji**(Zadeva T-455/14)**

(2014/C 261/68)

*Jezik postopka: italijanščina***Stranki**

Tožeča stranka: Pirelli & C. SpA (Milano, Italija) (zastopniki: M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza in P. Ferrari, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka predlaga Splošnemu sodišču, naj:

primarno

- razglasi za ničen Sklep v delu, ki zadeva tožečo stranko, natančneje: člen 1, točka 5(d), člen 2(g) in člen 4, in tožečo stranko vključi na seznam naslovnikov ukrepa;

podredno

- odredi *beneficium ordinis seu excussionis* v korist tožeče stranke;

v primeru morebitne ugodne razsodbe v korist družbe Prysmian v ločenem postopku, ki ga je ta družba začela s tožbo za razveljavitev Sklepa;

- razglasi ničnost Sklepa ali spremeni njegov člen 2(g) s tem, da zniža globo, ki je bila solidarno naložena družbi Prysmian in tožeči stranki;

v vsakem primeru

- naloži Evropski komisiji plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba je vložena zoper Sklep Evropske komisije z dne 2. aprila 2014 št. C(2014) 2139 final v zvezi s postopkom na podlagi člena 101 Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 53 Sporazuma EGP (zadeva AT.39610 – Električni kabli).

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja šest razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve

Družba Pirelli s prvim tožbenim razlogom zatrjuje, da v sklepu niso niti razdelane niti omenjene podrobne trditve glede neuporabe *Parental Liability Presumption* (v nadaljevanju: PLP) za razmerje Pirelli-Prysmian. Sklep bi bilo torej treba zaradi absolutne napake glede obrazložitve razglasiti za ničen.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev splošnih načel in temeljnih pravic z uporabo domneve o odločilnem vplivu

Z drugim tožbenim razlogom tožeča stranka navaja, da so s Sklepom kršene temeljne pravice tožeče stranke, zagotovljene s členoma 48 in 49 Listine iz Nice ter členoma 6(2) in 7(1) Konvencije. Poleg tega naložitev odgovornosti družbi Pirelli pomeni kršitev lastninske pravice (člen 1 Dodatnega protokola k Konvenciji in člen 14 Konvencije ter člena 17 in 21 Listine iz Nice) in je v nasprotju z načelom nevtralnosti iz člena 345 PDEU. Nazadnje naj bi Komisija očitno kršila pravico družbe Pirelli do obrambe, ki je določena v členu 6 Konvencije in členu 48(2) Listine iz Nice, ker se tožeča stranka ni mogla braniti glede zadevne kršitve, saj ni imela dostopa do nobenega dokaza, ki bi ga uporabila za zavrnitev obtožb zoper družbo Prysmian.

3. Tretji tožbeni razlog: neuporabljenost *Parental liability presumption*, ker niso izpolnjeni pogoji, ki jo utemeljujejo, in kršitev člena 101 PDEU

S tretjim tožbenim razlogom tožeča stranka navaja, da je Komisija napačno uporabila PLP v zadevnem primeru in kršila člen 101 PDEU, ker ni upoštevala posebnih značilnosti nadzornega razmerja med družbama Pirelli-Prysmian.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

S četrty tožbenim razlogom tožeča stranka navaja, da je z uporabo PLP v obravnavanem primeru kršeno načelo sorazmernosti, kot ga določa člen 5(4) PEU, ker se z njo ne dosega nobenega od ciljev, ki ga je Komisija z njeno uporabo želela doseči. Zato ni bilo nobenega razloga, da se odgovornosti družbe Prysmian razširi tudi na družbo Pirelli.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načel sorazmernosti in enakega obravnavanja z nepravilno uporabo načela solidarnosti v zvezi z družbama Pirelli in Prysmian glede obveznosti plačila globe, ki jo je naložila Komisija, in podredno zaradi neizvedene ustrezne prilagoditve temu načelu

S petim tožbenim razlogom tožeča stranka navaja, da naprtitev družbi Pirelli solidarne odgovornosti z družbo Prysmian ne le ne uresničuje, temveč je prav v nasprotju s cilji, ki jih Komisija želi doseči na področju sankcij. Podredno, Komisija bi morala pri upoštevanju ločene odgovornosti, priznane družbama Prysmian in Pirelli, vsaj določiti *beneficium ordinis seu excussionis* v korist družbe Pirelli. Nazadnje, Komisija je s tem, da ni v zadostni meri upoštevala različna položaja tožeče stranke in družbe Prysmian, kršila načelo sorazmernosti in načelo enakega obravnavanja. Sklep je torej treba razglasiti za ničen v delu, ki zadeva globo, oziroma jo naj podredno naslovno sodišče spremeni na podlagi svoje neomejene sodne pristojnosti in določi *beneficium ordinis seu excussionis* v korist družbe Pirelli.

6. Šesti tožbeni razlog: nezakonitost Sklepa zaradi kršitve člena 101 PDEU ter členov 2 in 23 Uredbe (ES) št. 1/2003 v delu, ki se nanaša na družbo Prysmian

S šestim tožbenim razlogom tožeča stranka uveljavlja trditve v prid svoje pravice do (delne ali popolne) razglasitve ničnosti Sklepa ali znižanja globe, ki ga je družba Prysmian pridobila prek pritožbenega postopka zoper Sklep. Ti argumenti, razen tistih, ki niso v korist tožeči stranki, so navedeni v tej tožbi.

Tožba, vložena 16. junija 2014 – TAO/AFI in SFIE proti Parlamentu in Svetu

(Zadeva T-456/14)

(2014/C 261/69)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Association des Fonctionnaires Indépendants pour la Défense de la Fonction Publique Européenne (TAO/AFI) (Bruselj, Belgija) in Syndicat des Fonctionnaires Internationaux et Européens (SFIE) (Bruselj, Belgija) (zastopnik: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnik)

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Evropski parlament