

3. Ali je treba člen 3(2), drugi stavek, Uredbe št. 650/2012 razlagati tako, da je obvestitev, ki jo država članica opravi v skladu s členom 79 Uredbe, zgolj informativna in ni pogoj za to, da se pravnega strokovnjaka, pristojnega za dedne zadeve, ki izvaja sodno funkcijo, šteje za sodišče v smislu člena 3(2), prvi stavek, Uredbe, če izpolnjuje vse pogoje iz zadnjenavedene določbe?

4. Če je odgovor na vprašanja 1, 2 ali 3 nikalen:

Ali je treba člen 3(1)(i) Uredbe št. 650/2012 razumeti tako, da je zaradi ugotovitve, da pomeni nacionalni postopkovni instrument, s katerim se potrdi status dediča, kakršen je poljski zapis o potrditvi dedovanja, odločbo v smislu člena 3(1)(g) Uredbe št. 650/2012, izključena ugotovitev, da pomeni javno listino?

5. Če je odgovor na vprašanje 4 pritrdilen:

Ali je treba člen 3(1)(i) Uredbe št. 650/2012 razlagati tako, da pomeni zapis o potrditvi dedovanja, ki ga notar sestavi na podlagi nesporne zahteve vseh udeležencev postopka potrditve, – kakršen je zapis o potrditvi dedovanja, ki ga sestavi poljski notar – javno listino v smislu te določbe?

⁽¹⁾ UL 2012, L 201, str. 107.

⁽²⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1329/2014 z dne 9. decembra 2014 o obrazcih iz Uredbe (EU) št. 650/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, priznavanju in izvrševanju odločb in sprejemljivosti in izvrševanju javnih listin v dednih zadevah ter uvedbi evropskega potrdila o dedovanju (UL 2014, L 359, str. 302).

Pritožba, ki jo je Toni Klement vložil 13. decembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 10. oktobra 2017 v zadevi T-211/14 RENV, Toni Klement/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-698/17 P)

(2018/C 134/17)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Toni Klement (zastopnik: J. Weiser, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj

1. razveljavi izpodbijano sodbo Splošnega sodišča z dne 10. oktobra 2017 v zadevi T-211/14 RENV; in
2. drugi stranki naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v bistvu navaja tri pritožbene razloge.

Kot prvi pritožbeni razlog pritožnik navaja nezadostno obrazložitev glede presoje razlikovalnega učinka izpodbijane tridimenzionalne znamke. Izpodbijana sodba naj ne bi vsebovala nobene obrazložitve, zakaj naj bi imela izpodbijana tridimenzionalna znamka posebej močan razlikovalni učinek, čeprav je njena oblika povsem tehnična. Glede tega naj bi bila obrazložitev v sodbi glede bistvene točke nejasna in nerazumljiva in pomeni zato napačno uporabo prava.

Kot drugi pritožbeni razlog pritožnik navaja protislovno in nezadostno obrazložitev izpodbijane sodbe glede razlikovalnega učinka izpodbijane znamke pri uporabi k njej dodane besede „Bullerjan“. V izpodbijani sodbi ni nikakor navedeno, kakšno stopnjo razlikovalnega učinka je Splošno sodišče pripisalo dodani besedi. Brez določitve razlikovalnega učinka dodane besede naj ne bi bilo mogoče presoditi, ali je ta dodatek vplival na razlikovalni učinek izpodbijane znamke. Poleg tega naj bi bila izpodbijana sodba glede tega protislovna. Tako naj bi Splošno sodišče po eni strani izhajalo iz tega, da bi ta beseda lahko olajševala določitev komercialnega izvora blaga, po drugi strani pa navajalo, da ne vpliva na razlikovalni učinek izpodbijane tridimenzionalne znamke. Olajšanje določitve komercialnega izvora in nevpilvanje na razlikovalni učinek znamke naj bi se medsebojno izključevala.

Kot tretji pritožbeni razlog pritožnik navaja, da se je pri določitvi razlikovalnega učinka zadevne tridimenzionalne znamke uporabil napačni pravni preizkus. Za določitev stopnje razlikovalnega učinka naj bi se zaščiteni obliki primerjala z podobami na trgu. Splošno sodišče naj svoje obrazložitve ne bi sprejelo na podlagi podob, ki so na voljo, temveč na podlagi „oblike pečice na splošno“. Taka povprečna oblika pa naj ne bi obstajala.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija)
19. decembra 2017 – Anke Hartog/British Airways plc

(Zadeva C-711/17)

(2018/C 134/18)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Anke Hartog

Tožena stranka: British Airways plc

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pogoj v skladu s členom 3(2)(a) o uporabi Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 ⁽¹⁾ razlagati tako, da se potniki, ki imajo potrjeno rezervacijo, „prijavijo na let“, če se, če čas ni naveden, najpozneje 45 minut pred objavljenim časom odhoda priključijo čakalni vrsti pred okencem, ki ga je za to prijavo določil letalski prevoznik?

⁽¹⁾ UL L 46, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Poljska)
29. decembra 2017 – ECO-WIND Construction S.A. s sedežem v Varšavi/ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach

(Zadeva C-727/17)

(2018/C 134/19)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach