

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 8. novembra 2016 – BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/
Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), LG Electronics Inc.**

(Zadeva C-43/15 P) ⁽¹⁾

**(Pritožba — Znamka Evropske unije — Zahteva za registracijo figurativne znamke z besednima
elementoma „compressor technology“ — Ugovor imetnika besednih znamk KOMPRESSOR PLUS in
KOMPRESSOR — Delna zavrnitev registracije — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člen 60 — Uredba (ES)
št. 216/96 — Člen 8(3) — „Dodatna“ pritožba — Uredba (ES) št. 40/94 — Člen 8(1)(b) — Šibek
razlikovalni učinek prejšnjih nacionalnih znamk — Verjetnost zmede)**

(2017/C 006/13)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (zastopnika: S. Biagosch in R. Kunz-Hallstein, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: M. Fischer, agent), LG Electronics Inc.

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 146, 4.5.2015.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 27. oktobra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour
d'appel de Pau – Francija) – kazenski postopek zoper Association des utilisateurs et distributeurs de
l'agrochimie européenne (Audace) in druge**

(Zadeva C-114/15) ⁽¹⁾

**(Predhodno odločanje — Prosti pretok blaga — Člena 34 in 36 PDEU — Količinske omejitve — Vzporedni
uvoz zdravil za uporabo v veterinarski medicini — Direktiva 2001/82/ES — Člen 65 — Nacionalna
ureditev s predhodnim dovoljenjem — Izključitev rejcev iz poenostavljenega postopka za pridobitev
dovoljenja za promet — Obveznost imeti dovoljenje za trgovanje na debelo — Obveznost imeti poslovno
enoto na ozemlju države članice uvoza — Obveznosti farmakovigilance)**

(2017/C 006/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Pau

Stranke v kazenskem postopku v glavni stvari

Association des utilisateurs et distributeurs de l'agrochimie européenne (Audace), Association des éleveurs solidaires, Cruzalebes EARL, Des deux rivières EARL, Mounacq EARL, Soulard Max EARL, Francisco Xavier Erneta Azanza, Amestoya GAEC, La Vinardière GAEC reconnu, Lagunarte GAEC, André Jacques Iribarren, Ramuntcho Iribarren, Phyteron 2000 SAS, Cataloune SCL

ob udeležbi: Conseil national de l'Ordre des vétérinaires, nekdanji Conseil supérieur de l'Ordre des vétérinaires, Syndicat national des vétérinaires d'exercice libéral, Direction des douanes et des droits indirects

Izrek

1. Člena 34 in 36 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki možnost vzporednega uvoza zdravil za uporabo v veterinarski medicini omejuje izključno na distributerje na debelo, ki imajo dovoljenje na podlagi člena 65 Direktive 2001/82/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v veterinarski medicini, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 596/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. junija 2009, in ki torej možnosti takega uvoza ne daje rejcem, ki želijo zdravila za uporabo v veterinarski medicini uvoziti za potrebe svojih vzrejnih obratov.
2. Člena 34 in 36 PDEU je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki rejcem, ki vzporedno uvažajo zdravila za uporabo v veterinarski medicini za potrebe svojih vzrejnih obratov, nalaga, da morajo imeti poslovno enoto na ozemlju namembne države članice in da morajo izpolnjevati vse obveznosti farmakovigilance iz členov od 72 do 79 Direktive 2001/82, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 596/2009.

⁽¹⁾ UL C 171, 26.5.2015.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 9. novembra 2016 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Liège – Belgija) – Sabrina Wathelet/Garage Bietheres & Fils SPRL

(Zadeva C-149/15) ⁽¹⁾

(„Predhodno odločanje — Direktiva 1999/44/ES — Prodaja potrošniškega blaga in povezane garancije — Področje uporabe — Pojem „prodajalec“ — Posrednik — Izjemne okoliščine)

(2017/C 006/15)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour d'appel de Liège

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Sabrina Wathelet

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Garage Bietheres & Fils SPRL

Izrek

Pojem „prodajalec“ v smislu člena 1(2)(c) Direktive 1999/44 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. maja 1999 o nekaterih vidikih prodaje potrošniškega blaga in z njim povezanih garancij je treba razlagati tako, da vključuje tudi poklicnega prodajalca, ki deluje kot posrednik na račun fizične osebe in ki ni ustrezno obvestil potrošnika/kupca o tem, da je lastnik prodajanega blaga fizična oseba, kar pa mora preveriti predložitevno sodišče ob upoštevanju vseh okoliščin obravnavane zadeve. Navedena razlaga ni odvisna od tega, ali je posrednik za svoje posredovanje plačan.

⁽¹⁾ UL C 213, 29.6.2015.