

Predlog tožече stranke

- Ugotovi naj se, da Veliko vojvodstvo Luksemburg s tem, da je ohranilo odstopanja od ukrepov, ki se nanašajo na preprečevanje veriženja pogodb o zaposlitvi za določen čas, ki so bile sklenjene z občasno zaposlenimi delavci v zabavni industriji, ni izpolnilo obveznosti, ki jih ima na podlagi določbe 5 Priloge k Direktivi 1999/70/ES o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP⁽¹⁾;
- Velikemu vojvodstvu Luksemburg naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Luksemburg je s tem, da je ohranil odstopanja od ukrepov ki se nanašajo na preprečevanje veriženja pogodb o zaposlitvi za določen čas, ki so bile sklenjene z občasno zaposlenimi delavci v zabavni industriji, kršil določbo 5 okvirnega sporazuma.

Komisija meni, da za to kategorijo delavcev luksemburško pravo ne določa nobenega objektivnega razloga, ki bi omogočal preprečevanje veriženja pogodb o zaposlitvi za določen čas, kar pomeni kršitev določbe 5(1)(a) zadevnega okvirnega sporazuma.

⁽¹⁾ (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 3, str. 368).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Högsta förvaltningsdomstolen (Švedska)
23. maja 2014 – Pensioenfonds Metaal en Technie proti Skatteverket**

(Zadeva C-252/14)

(2014/C 235/15)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Högsta förvaltningsdomstolen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožecha stranka: Pensioenfonds Metaal en Technie

Tožena stranka: Skatteverket

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 63 PDEU nasprotuje nacionalni zakonodaji, po kateri so dividende družbe rezidentke obdavčene pri viru, če je delničar rezident druge države članice, če pa so te dividende izplačane delničarjem rezidentom, pa so obdavčene z davkom, ki se izračuna v dokončnem pavšalnem znesku na fiktivni donos in ki naj bi na dolgi rok ustrezal običajni obdavčitvi vseh kapitalskih donosov?

Tožba, vložena 28. maja 2014 – Evropski parlament proti Svetu Evropske unije

(Zadeva C-263/14)

(2014/C 235/16)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožecha stranka: Evropski parlament (zastopnik: R. Passos, A. Caiola, M. Allik, agenti)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi tožeče stranke

- Sklep Sveta 2014/198/SZVP z dne 10. marca 2014 o podpisu in sklenitvi Sporazuma med Evropsko unijo in Združeno republiko Tanzanijo o pogojih za premestitev osumljenih piratov in z njimi povezanih zaseženih sredstev s pomorske sile pod vodstvom Evropske unije v Združeno republiko Tanzanijo ⁽¹⁾ naj se razglasi za ničen;
- odloči naj se, da se učinki Sklepa Sveta 2014/198/SZVP z dne 10. marca 2014 ohranijo, dokler ne bo nadomeščen;
- Svetu Evropske unije naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Evropski parlament meni, da Sklep Sveta 2014/198/SZVP z dne 10. marca 2014 o podpisu in sklenitvi Sporazuma med Evropsko unijo in Združeno republiko Tanzanijo o pogojih za premestitev osumljenih piratov in z njimi povezanih zaseženih sredstev s pomorske sile pod vodstvom Evropske unije v Združeno republiko Tanzanijo ni veljaven, ker ne zadeva izključno skupne zunanje in varnostne politike, kot je izrecno določeno v členu 218(6), drugi pododstavek, PDEU.

Evropski parlament meni, da se Sporazum med Evropsko unijo in Republiko Tanzanijo nanaša tudi na pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah in policijsko sodelovanje in tako na področja, za katera velja redni zakonodajni postopek.

Zato bi bilo treba ta sporazum skleniti na materialnopravni podlagi člena 37 PDEU ter členov 82 PDEU in 87 PDEU po odobritvi Evropskega parlamenta v skladu s členom 218(6)(a) PDEU.

Iz tega razloga je Svet kršil Pogodbi, saj ni izbral ustrezne pravne podlage za sklenitev Sporazuma.

Evropski parlament dalje meni, da je Svet kršil člen 218(10) PDEU, ker Parlamenta ni v vseh fazah pogajanj in sklepanja Sporazuma izčrpno in v celoti obveščal.

Če bi Sodišče izpodbijani sklep razglasilo za ničen, Evropski parlament vseeno predlaga, naj Sodišče v skladu s členom 264, drugi odstavek, PDEU uporabi svojo diskrecijsko pravico za ohranitev učinkov izpodbijanega sklepa, dokler ne bo nadomeščen.

⁽¹⁾ UL L 108, str. 1.