

Úradný vestník

Európskej únie

C 42



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 61

5. februára 2018

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 042/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 042/02	Vec C-401/17 P: Odvolanie podané 30. júna 2017: Double „W“ Enterprises Ltd proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 15. mája 2017 vo veci T-899/16, Double „W“ Enterprises Ltd/Španielske kráľovstvo	2
2018/C 042/03	Vec C-468/17 P: Odvolanie podané 3. augusta 2017: Morton's of Chicago Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 15. mája 2017 vo veci T-223/15, Morton's of Chicago/EUIPO	2
2018/C 042/04	Vec C-520/17 P: Odvolanie podané 30. augusta 2017: X-cen-tek GmbH & Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 28. júna 2017 vo veci T-470/16, X-cen-tek GmbH & Co. KG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)	2
2018/C 042/05	Vec C-614/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 24. októbra 2017 – Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego/Industrial Quesera Cuquerella S.L. a Juan Ramón Cuquerella Montagud	3

SK

2018/C 042/06	Vec C-627/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Dunajská Streda (Slovensko) 8. novembra 2017 – ZSE Energia a.s. / RG	3
2018/C 042/07	Vec C-633/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Rakúsko) 10. novembra 2017 – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn	4
2018/C 042/08	Vec C-640/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Portugalsko) 16. novembra 2017 – Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública	5
2018/C 042/09	Vec C-661/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 27. novembra 2017 – M. A., S.A., A. Z./The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland	5
2018/C 042/10	Vec C-665/17 P: Odvolanie podané 27. novembra 2017: Európska komisia proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-247/16, Trasta Komerčbanka AS a iní/Európska centrálna banka	6
2018/C 042/11	Vec C-669/17 P: Odvolanie podané 28. novembra 2017: Trasta Komerčbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-247/16, Trasta Komerčbanka AS a iní/Európska centrálna banka	8
2018/C 042/12	Vec C-670/17 P: Odvolanie podané 20. novembra 2017: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 19. septembra 2017 vo veci T-327/15, Helénska republika/Európska komisia	8

Všeobecný súd

2018/C 042/13	Vec T-460/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – AETMD/Rada („Dumping — Upravená alebo konzervovaná kukurica cukrová v podobe zrna s pôvodom v Thajsku — Čiastočné predbežné preskúmanie — Zmena konečného antidumpingového cla — Asociácia zastupujúca výrobcov z Únie — Porušenie procesných práv — Právo na obranu“)	10
2018/C 042/14	Vec T-136/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Evropaiki Dynamiki/Parlament („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Výzvy na predloženie ponuky týkajúce sa všetkých častí uvedených vo verejnom obstarávaní — Odmietnutie prístupu — Neexistencia individuálneho a konkrétneho preskúmania požadovaných dokumentov — Výnimka týkajúca sa ochrany verejnej bezpečnosti — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Výnimka týkajúca sa ochrany súkromného života — Výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho postupu — Všeobecná domnienka — Neprimeraná pracovná záťaž“)	11
2018/C 042/15	Vec T-164/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/Parlament („Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Poskytovanie externých informatických služieb Parlamentu a iným inštitúciám Únie — Zaradenie uchádzača podľa mechanizmu zostupného poradia — Kritériá na zadanie zákazky — Povinnosť odôvodnenia — Mimozmluvná zodpovednosť“)	11
2018/C 042/16	Vec T-314/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Grécko/Komisia („Štátna pomoc — Pomoc podniku, ktorý uzavrel koncesnú zmluvu na využívanie kontajnerových terminálov v prístave Píree — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Právo na obhajobu — Povinnosť odôvodnenia — Pojem štátna pomoc — Pomoc určená na uľahčenie rozvoja niektorých činností alebo niektorých hospodárskych regiónov — Stimulačný účinok pomoci — Nevyhnutnosť pomoci — Určenie výšky pomoci“)	12

2018/C 042/17	Vec T-497/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Oltis Group/Komisia („Výskum a vývoj — Rámcový program pre výskum a inovácie (2014 – 2020) (Horizont 2020) — Stimulácia a koordinácia investícií Únie v prospech výskumu a inovácií v odvetví železničnej dopravy — Zriadenie spoločného podniku Shift2Rail — Pridružené členstvo v spoločnom podniku Shift2Rail — Výzva na vyjadrenie záujmu — Zamietnutie prihlášky — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Zneužitie právomoci“)	13
2018/C 042/18	Vec T-692/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – HTTS/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Povinnosť odôvodnenia — Mimozmluvná zodpovednosť — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)	13
2018/C 042/19	Vec T-712/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Crédit mutuel Arkéa/ECB („Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 — Prudenciálny dohľad na konsolidovanom základe — Skupina podliehajúca prudenciálnemu dohľadu — Inštitúcie trvalo pridružené k ústrednému orgánu — Článok 2 ods. 21 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 468/2014 — Článok 10 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 — Požiadavky na vlastné zdroje — Článok 16 ods. 1 písm. c) a článok 16 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1024/2013“)	14
2018/C 042/20	Vec T-52/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Crédit mutuel Arkéa/EIB („Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 — Prudenciálny dohľad na konsolidovanom základe — Skupina podliehajúca prudenciálnemu dohľadu — Inštitúcie trvalo pridružené k ústrednému orgánu — Článok 2 ods. 21 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 468/2014 — Článok 10 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 — Požiadavky na vlastné zdroje — Článok 16 ods. 1 písm. c) a článok 16 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1024/2013“)	15
2018/C 042/21	Vec T-114/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Delfin Wellness/EUIPO – Laher (Infračervené kabíny a sauny) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci infračervené kabíny a sauny — Skoršie dizajny — Dôvod výmazu — Neexistencia novosti — Článok 5 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Sprístupnenie skorších dizajnov pred dňom vzniku práva prednosti — Článok 7 ods. 1 a 2 nariadenia č. 6/2002 — Právo byť vypočutý — Článok 64 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)	15
2018/C 042/22	Vec T-280/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – GeoClimaDesign/EUIPO – GEO (GEO) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie GEO — Absolútne dôvody zamietnutia — Rozlišovacia spôsobilosť — Neexistencia opisného charakteru — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001] — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 2017/1001]“)	16
2018/C 042/23	Vec T-482/16 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Arango Jaramillo a i./EIB („Verejná služba — Zamestnanci EIB — Lehota na podanie žaloby — Primeraná lehota — Dôchodky — Reforma z roku 2008 — Zmluvná povaha pracovnoprávných vzťahov — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Právna istota — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“)	17
2018/C 042/24	Vec T-575/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Martinez De Prins a i./ESVČ („Verejná služba — Úradníci — Zamestnanci — Odmena — Personál ESVČ vyslaný do tretej krajiny — Článok 10 prílohy X Služobného poriadku úradníkov — Každoročná úprava príspevku na životné podmienky — Rozhodnutie o znížení príspevku na životné podmienky v Ghane z 25 % na 20 % — Námiетка nezákonnosti“)	17

2018/C 042/25	Vec T-577/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Campo a i./ESVČ („Verejná služba — Úradníci — Zamestnanci — Odmena — Personál ESVČ vyslaný do tretej krajiny — Článok 10 prílohy X Služobného poriadku — Každoročná úprava príspevku na životné podmienky — Rozhodnutie o znížení príspevku na životné podmienky v Čiernej Hore z 15 % na 10 % — Námetka nezákonnosti“)	18
2018/C 042/26	Vec T-592/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – HQ/CPVO („Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zmluva na dobu určitú — Rozhodnutie o neobnovení — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť starostlivosti — Zásada riadnej správy vecí verejných — Právo byť vypočutý — Morálne obťažovanie — Zneužitie právomoci — Zodpovednosť“)	19
2018/C 042/27	Vec T-602/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – CJ/ECDC („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotené obdobie 2012 — Vypracovanie — Žiadosť o zrušenie rozhodnutia, ktorým sa uzatvára hodnotiacia správa“)	19
2018/C 042/28	Vec T-611/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Trautmann/ESVČ („Verejná služba — Úradníci — Odmeňovanie — Rodinné prídavky — Príspevok na vzdelanie — Článok 15 prílohy X služobného poriadku — Podmienky priznania — Článok 3 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku — Pravidelná a celodenná dochádzka do plateného vzdelávacieho zariadenia — Článok 85 služobného poriadku — Vrátenie neoprávnene vyplatených čiastok — Povinnosť odôvodnenia — Právo byť vypočutý“)	20
2018/C 042/29	Vec T-692/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – CJ/ECDC („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Pracovná zmluva na dobu určitú — Článok 47 písm. b) PZOZ — Zrušenie rozhodnutia o predčasnom ukončení pracovnej zmluvy — Článok 266 ZFEÚ — Plnenie povinností vyplývajúcich z rozsudku Súdu pre verejnú službu — Prijatie nového rozhodnutia o predčasnom ukončení pracovnej zmluvy — Spätný účinok“)	21
2018/C 042/30	Vec T-700/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Laboratorios Ern/EUIPO – Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS) („Ochranná známka Európskej únie — Námetkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SLIMDYNAMICS — Skoršia národná slovná ochranná známka DYNAMIN — Relatívny dôvod zmietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Podobnosť tovarov — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001]“)	21
2018/C 042/31	Vec T-703/16 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – CJ/ECDC („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zmluva na dobu určitú — Predčasné ukončenie pracovnej zmluvy — Článok 47 písm. b) bod ii) PZOZ — Podmienky oznámenia — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“)	22
2018/C 042/32	Vec T-828/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Consejo Regulador „Torta del Casar“/EUIPO – Consejo Regulador „Queso de La Serena“ (QUESO Y TORTA DE LA SERENA) („Ochranná známka Európskej únie — Námetkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie QUESO Y TORTA DE LA SERENA — Ochrana označenia pôvodu ‚Torta del Casar‘ — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 2 ods. 2, článok 3 ods. 1 a článok 13 ods. 1 nariadenia (ES) č. 510/2006 — Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/2001)“)	22
2018/C 042/33	Vec T-912/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – RRTec/EUIPO – Mobotec (RROFA) („Ochranná známka Európskej únie — Námetkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PROFA — Skoršia slovná ochranná známka ROFA — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	23

2018/C 042/34	Vec T-4/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Coedo Suárez/Rada („Verejná služba — Úradníci — Povinný odchod do dôchodku — Žiadosť o uznanie pôvodu invalidity vo výkone povolania — Kvalifikácia žiadosti ako sťažnosti — Primeraná lehota — Nezákonnosť predchádzajúceho administratívneho konania — Neprípustnosť — Zodpovednosť“)	24
2018/C 042/35	Vec T-217/11 REV: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2017 – Staelen/Ombudsman („Mimozmluvná zodpovednosť — Návrh na obnovu konania — Dôsledky neskoršieho rozsudku Súdneho dvora, ktorým bol čiastočne zrušený rozsudok Všeobecného súdu — Neexistencia nových skutočností — Neprípustnosť“)	24
2018/C 042/36	Vec T-252/15 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 29. novembra 2017 – Ferrovial a i./Komisia („Predbežné opatrenie — Režim štátnej pomoci upravený španielskou právnou úpravou — Ustanovenie týkajúce sa dane z príjmov právnických osôb, ktoré dovoľuje španielskym podnikom odpísať finančný goodwill vyplývajúci z nadobudnutia podielu v zahraničnom podniku — Nový administratívny výklad — Zahrnutie do režimu priamych nadobudnutí podielov v zahraničných holdingových spoločnostiach — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)	25
2018/C 042/37	Vec T-902/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 27. novembra 2017 – HeidelbergCement/Komisia (Žaloba o neplatnosť — Hospodárska súťaž — Koncentrácie — Trh so sivým cementom v Chorvátsku — Rozhodnutie o začatí fázy podrobného preskúmania na základe článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 139/2004 — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Prípravný akt — Neprípustnosť)	25
2018/C 042/38	Vec T-907/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 27. novembra 2017 – Schwenk Zement/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Hospodárska súťaž — Koncentrácie — Trh so šedým cementom v Chorvátsku — Rozhodnutie o začatí fázy podrobného preskúmania podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 139/2004 — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Prípravný akt — Neprípustnosť“)	26
2018/C 042/39	Vec T-148/17: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2017 – Troszczynski/Parlament („Žaloba o neplatnosť — Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu — Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm — Čiastočná neprípustnosť — Zastavenie konania“)	26
2018/C 042/40	Vec T-381/17: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2017 – Acsen/Parlament a Rada („Žaloba o neplatnosť — Smernica 2011/35/EÚ — Splynutie a zlúčenie akciových spoločností — Neplatnosť splynutia alebo zlúčenia — Nerozlišovanie medzi absolútnou a relatívnou neplatnosťou splynutia alebo zlúčenia — Lehota na podanie žaloby — Omeškanie — Zjavná neprípustnosť“)	27
2018/C 042/41	Vec T-669/17: Žaloba podaná 25. septembra 2017 – Hernando Avendaño a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	28
2018/C 042/42	Vec T-735/17: Žaloba podaná 31. októbra 2017 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	28
2018/C 042/43	Vec T-745/17: Žaloba podaná 14. novembra 2017 – Kerkosand/Komisia	29
2018/C 042/44	Vec T-754/17: Žaloba podaná 15. novembra 2017 – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisia	30
2018/C 042/45	Vec T-779/17: Žaloba podaná 30. novembra 2017 – United Wineries/EUIPO – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)	31

2018/C 042/46	Vec T-781/17: Žaloba podaná 30. novembra 2017 – Kraftpojkarna/Komisía	32
2018/C 042/47	Vec T-782/17: Žaloba podaná 30. novembra 2017 – Wuxi Saijing Solar/Komisía	33
2018/C 042/48	Vec T-783/17: Žaloba podaná 1. decembra 2017 – GE Healthcare/Komisía	34
2018/C 042/49	Vec T-786/17: Žaloba podaná 4. decembra 2017 – BTC/Komisía	35
2018/C 042/50	Vec T-789/17: Žaloba podaná 29. novembra 2017 – TecAlliance/EUIPO – Siemens (TecDocPower) .	36
2018/C 042/51	Vec T-790/17: Žaloba podaná 5. decembra 2017 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)	37
2018/C 042/52	Vec T-791/17: Žaloba podaná 5. decembra 2017 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)	37
2018/C 042/53	Vec T-792/17: Žaloba podaná 5. decembra 2017 – Man Truck & Bus/EUIPO – Halla Holdings (MANDO)	38
2018/C 042/54	Vec T-797/17: Žaloba podaná 6. decembra 2017 – Star Television Productions/EUIPO – Marc Dorcel (STAR)	39
2018/C 042/55	Vec T-798/17: Žaloba podaná 8. decembra 2017 – De Masi und Varoufakis/ECB	39
2018/C 042/56	Vec T-799/17: Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Scania a i./Európska komisia	40
2018/C 042/57	Vec T-800/17: Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan (FIGHT LIFE)	41
2018/C 042/58	Vec T-801/17: Žaloba podaná 6. decembra 2017 – Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)	42
2018/C 042/59	Vec T-802/17: Žaloba podaná 7. decembra 2017 – Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)	43
2018/C 042/60	Vec T-803/17: Žaloba podaná 7. decembra 2017 – Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest) .	43
2018/C 042/61	Vec T-804/17: Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Stada Arzneimittel/EUIPO (Zobrazenie dvoch protiľahlých oblúkov)	44
2018/C 042/62	Vec T-808/17: Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Pethke/EUIPO	44
2018/C 042/63	Vec T-616/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2017 – FE/Komisía	45
2018/C 042/64	Vec T-64/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 29. novembra 2017 – Lions Gate Entertainment/EUIPO (DIRTY DANCING)	46

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

(2018/C 042/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018

Ú. v. EÚ C 13, 15.1.2018

Ú. v. EÚ C 5, 8.1.2018

Ú. v. EÚ C 437, 18.12.2017

Ú. v. EÚ C 424, 11.12.2017

Ú. v. EÚ C 412, 4.12.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 30. júna 2017: Double „W“ Enterprises Ltd proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 15. mája 2017 vo veci T-899/16, Double „W“ Enterprises Ltd/Španielske kráľovstvo

(Vec C-401/17 P)

(2018/C 042/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Double „W“ Enterprises Ltd (v zastúpení: A. Rubio Crespo, abogado)

Ďalší účastník konania: Španielske kráľovstvo

Uznesením zo 14. decembra 2017 Súdny dvor (desiata komora) vyhlásil odvolanie za neprípustné.

Odvolanie podané 3. augusta 2017: Morton's of Chicago Inc. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 15. mája 2017 vo veci T-223/15, Morton's of Chicago/EUIPO

(Vec C-468/17 P)

(2018/C 042/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Morton's of Chicago Inc. (v zastúpení: J. Moss, Barrister, M. Krause, solicitor)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Mortons the Restaurant Ltd

Uznesením z 13. decembra 2017 Súdny dvor (desiata komora) vyhlásil odvolanie za neprípustné.

Odvolanie podané 30. augusta 2017: X-cen-tek GmbH & Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 28. júna 2017 vo veci T-470/16, X-cen-tek GmbH & Co. KG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-520/17 P)

(2018/C 042/04)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: X-cen-tek GmbH & Co. KG (v zastúpení: H. Hillers, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Súdny dvor (siedma komora) uznesením z 30. novembra 2017 zamietol odvolanie a rozhodol, že X-cen-tek GmbH & Co. KG znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 24. októbra 2017 – Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego/ Industrial Quesera Cuquerella S.L. a Juan Ramón Cuquerella Montagud

(Vec C-614/17)

(2018/C 042/05)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Odporcovia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Industrial Quesera Cuquerella S.L. a Juan Ramón Cuquerella Montagud

Prejudiciálne otázky

1. Musí vyvolávanie mylnej predstavy o chránenom označení pôvodu, ktoré článok 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 510/2006⁽¹⁾ zakazuje, vždy spočívať v používaní označení, ktoré sa vizuálne, foneticky alebo pojmovovo podobajú chránenému označeniu pôvodu, alebo môže spočívať aj v používaní obrazových označení, ktoré vyvolávajú mylnú predstavu o označení pôvodu?
2. Ak ide o chránené označenie pôvodu zemepisnej povahy [článok 2 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 510/2006], pričom ide o rovnaké výrobky alebo porovnateľné výrobky, možno používanie označení, ktoré vyvolávajú predstavu o regióne, na ktorý je viazané toto chránené označenie pôvodu, považovať za vyvolávanie mylnej predstavy o samotnom chránenom označení pôvodu na účely článku 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 510/2006, ktoré je neprípustné dokonca aj v prípade, ak tým, kto používa tieto označenia, je výrobca so sídlom v regióne, na ktorý sa viaže predmetné chránené označenie pôvodu, ale na ktorého výrobky sa nevzťahuje také označenie pôvodu, lebo nespĺňajú iné požiadavky stanovené v špecifikácii, než je zemepisný pôvod?
3. Má sa pojem riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný priemerný spotrebiteľ, z ktorého vnímania musí vychádzať vnútroštátny súd pri posudzovaní toho, či ide o „vyvolávanie mylnej predstavy“ na účely článku 13 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 510/2006, chápať tak, že označuje európskeho spotrebiteľa, alebo môže označovať jedine spotrebiteľa z členského štátu, v ktorom sa vyrába výrobok, ktorý vyvoláva mylnú predstavu o chránenom zemepisnom označení alebo na ktorý sa zo zemepisného hľadiska viaže CHOP a v ktorom sa tento výrobok prevažne spotrebúva?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 510/2006 z 20. marca 2006 o ochrane zemepisných označení a označení pôvodu poľnohospodárskych výrobkov a potravín (Ú. v. EÚ L 93, 2006, s. 12).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Dunajská Streda (Slovensko) 8. novembra 2017 – ZSE Energia a.s. / RG

(Vec C-627/17)

(2018/C 042/06)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okresný súd Dunajská Streda

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ZSE Energia a.s.

Žalovaný: RG

Za účasti: ZSE Energia CZ, s.r.o.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem „jedna zo strán“ v článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007⁽¹⁾, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (Úradný vestník EÚ z 31. 7. 2007, L 199, s. 1, ďalej len „nariadenie 861/2007“) vykladať tak, že sa ním rozumie aj „intervenient“, teda taký subjekt zúčastnený na konaní, ktorý nie je ani navrhovateľom (žalobcom) ani odporcom (žalovaným), ale ktorý v konaní vystupuje len na podporu navrhovateľa (žalobcu) alebo odporcu (žalovaného)?
2. Ak sa „intervenient“ nemá považovať za „stranu“ v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia 861/2007:

Patrí do pôsobnosti nariadenia 861/2007 podľa jeho čl. 2 ods. 1 v spojení s čl. 3 ods. 1 konanie začaté na tlačive A z prílohy nariadenia 861/2007 medzi navrhovateľom (žalobcom) a odporcom (žalovaným), ak majú bydlisko v tom istom členskom štáte, v ktorom má sídlo aj súd konajúci vo veci, a len „intervenient“ má bydlisko v inom členskom štáte?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 199, 2007, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Rakúsko) 10. novembra 2017 – Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

(Vec C-633/17)

(2018/C 042/07)

Jazyk konania: Nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: Gmalieva s.r.o., Manfred Naderhirn

Orgány, proti ktorým bola podaná sťažnosť: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Vedľajší účastníci konania: Mag. Jungwirth a Mag. Fabian OHG, Mag. Krenn KG, Michael Weber, Gunhild Mayr a Mag. Übermaßer KG

Prejudiciálna otázka

Je taká kombinácia procesného systému a organizácie súdnictva, aká je pre súdnictvo vo veciach spravovaných verejným právom v Rakúsku stanovená na jednej strane v článkoch 133 ods. 4 a článku 144 ods. 1 B-VG v spojení s § § 41, 42 a 63 VwGG na jednej strane a v spojení s § 87 VVfGG na druhej strane,

ktorú konkrétne predstavuje

jednoduché kasačné rozhodnutie súdu najvyššieho stupňa, ktoré vo svojej podstate nie je rovnocenné s vyriešením veci, ale iba s formálnym vrátením súdu nižšieho stupňa, t. j.

1.) zrušenie napadnutého rozsudku

2.) spolu s povinnosťou súdu nižšieho stupňa vydať nové rozhodnutie vo veci samej

3.) spojenou s viazanosťou právnym názorom súdov najvyššieho stupňa,

pričom uvedená viazanosť je vo všeobecnosti stanovená zákonom, teda nariadená aj pre také situácie, kedy *ex lege* nie je zabezpečené, že súdy vyššieho stupňa vykonali v konaní, ktoré v každom ohľade spĺňa požiadavky článku 6 ods. 1 EDĽP, resp. článku 47 Charty⁽¹⁾ (ale skôr sa takéto konanie vyznačuje

1.) zákazom navrhovať nové dôvody alebo uvádzať nové skutočnosti (tzv. *Neuerungsverbot*),

2.) viazanosťou skutkovým stavom, ktorý vymedzil súd nižšieho stupňa,

3.) vychádzaním zo skutkového a právneho stavu relevantného v čase rozhodnutia súdu nižšieho stupňa a

4.) obmedzením rozhodovacej právomoci na výlučne zásadné právne otázky [VwGH] na jednej strane a na zásahy do oblasti základných práv [VfGH] na druhej strane)

tak nezávislé posúdenie koherentnosti a proporcionality, ako aj posúdenie založené na aktuálnom stave veci,

zlučiteľná so slobodou usadiť sa zaručenou podľa článku 49 ZFEÚ a so slobodným poskytovaním služieb zaručeným podľa článku 56 ZFEÚ?

⁽¹⁾ Charta základných práv Európskej únie

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra (Portugalsko) 16. novembra 2017 – Luís Manuel dos Santos/Fazenda Pública

(Vec C-640/17)

(2018/C 042/08)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Luís Manuel dos Santos

Žalovaná: Fazenda Pública

Prejudiciálna otázka

Bráni zásada voľného pohybu tovaru medzi členskými štátmi zakotvená v článku 110 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) ustanoveniu vnútroštátneho práva [článok 2 ods. 1 písm. b) CIUC⁽¹⁾], vykladanému v tom zmysle, že na účely vyrubenia jednotnej cestnej dane sa nemá zohľadňovať dátum prvej registrácie, ak bola uskutočnená v inom členskom štáte, ale má sa vychádzať výlučne z dátumu registrácie v Portugalsku, ak takýto výklad vedie k vyššej dani z vozidiel dovezených z iného členského štátu?

⁽¹⁾ Código del Impuesto Único de Circulación (zákoník o jednotnej cestnej dani).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court (Írsko) 27. novembra 2017 – M. A., S.A., A. Z./The International Protection Appeals Tribunal, The Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland

(Vec C-661/17)

(2018/C 042/09)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court (Írsko)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: M. A., S.A., A. Z.

Žalovaní: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Attorney General, Ireland

Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátny orgán s rozhodovacou právomocou, ktorý rozhoduje o odovzdaní žiadateľa o ochranu podľa nariadenia č. 604/2013 ⁽¹⁾ do Spojeného kráľovstva, pri posudzovaní akýchkoľvek otázok, ktoré vznikajú v súvislosti s voľnou úvahou podľa článku 17, a/alebo akýchkoľvek otázok týkajúcich sa ochrany základných práv v Spojenom kráľovstve povinný nezohľadniť okolnosti, ktoré existujú v čase takého posudzovania, súvisiace s navrhovaným vystúpením Spojeného kráľovstva z Únie?
2. Zahŕňa pojem „členský štát, ktorý uskutočňuje proces určovania zodpovedného členského štátu“, ktorý je uvedený v nariadení č. 604/2013, úlohu členského štátu pri výkone právomoci uznanej alebo priznanej článkom 17 nariadenia?
3. Zahŕňajú právomoci členského štátu [podľa] článku 6 nariadenia č. 604/2013 právomoc uznanú alebo priznanú článkom 17 nariadenia?
4. Vzťahuje sa pojem účinný opravný prostriedok na prvostupňové rozhodnutie podľa článku 17 nariadenia č. 604/2013, takže odvolanie alebo rovnocenný opravný prostriedok proti takému rozhodnutiu musia byť prípustné a/alebo vnútroštátny právny predpis, ktorý upravuje konanie o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu podľa tohto nariadenia, sa má vykladať tak, že zahŕňa odvolanie proti rozhodnutiu podľa článku 17?
5. Vyplýva z článku 20 ods. 3 nariadenia č. 604/2013, že v prípade, ak neexistujú nijaké dôkazy na vyvrátenie domnienky, že je v najlepšom záujme dieťaťa považovať jeho postavenie za neoddeliteľné od postavenia jeho rodičov, vnútroštátny orgán s rozhodovacou právomocou nie je povinný posúdiť také najlepšie záujmy oddelene od záujmov rodičov ako samostatnú otázku alebo ako východisko pri rozhodovaní o tom, či má dôjsť k odovzdaniu?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013 z 26. júna 2013, ktorým sa stanovujú kritériá a mechanizmy na určenie členského štátu zodpovedného za posúdenie žiadosti o medzinárodnú ochranu podanej štátnym príslušníkom tretej krajiny alebo osobou bez štátnej príslušnosti v jednom z členských štátov (Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 31).

Odvolanie podané 27. novembra 2017: Európska komisia proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-247/16, Trasta Komerbanka AS a iní/Európska centrálna banka

(Vec C-665/17 P)

(2018/C 042/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: V. Di Bucci, A. Steiblytė, K.-Ph. Wojcik, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA, Európska centrálna banka

Návrhy odvolateľky

- zrušiť uznesenie Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-247/16, Trasta Komerebanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C.K J Holding Netherlands B.V. a Rikam Holding S. A. – SPF/Európska centrálna banka v rozsahu, v akom zamietlo námietku neprípustnosti žaloby podanej akcionármi spoločnosti Trasta Komerbanka AS,

- zamietnuť žalobu, ktorú podali pán Ivan Fursin, pán Igors Buimisters, SIA C & R Invest, Figon Co Limited, G.C. K. J Holding Netherlands B.V. a Rikam Holding S.A. – SPF ako neprípustnú,
- zaviazat navrhovateľov na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že žalobu o neplatnosť podanú akcionármi úverovej inštitúcie v likvidácii proti rozhodnutiu o odňatí bankového povolenia bolo potrebné vyhlásiť za prípustnú z dôvodu práva akcionárov na účinný prostriedok nápravy. Tým opomenul iné opravné prostriedky, ktoré má úverová inštitúcia k dispozícii vo forme včas podanej žaloby o neplatnosť a návrhu na nariadenie predbežných opatrení, a ktoré majú k dispozícii tiež akcionári vo forme žaloby o náhradu škody proti Európskej centrálnej banke podanej na európske súdy a prípadne iných žalôb podaných na vnútroštátne súdy.

Odvolaie je založené na týchto dvoch odvolacích dôvodoch:

- 1) Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil porušenia článku 263 ZFEÚ vo vzťahu k podmienke záujmu na konaní. Všeobecný súd sa tým, že sa domnieval, že priamym akcionárom sa zabránilo vo výkone ich práva určovať riadenie a stratégiu podniku v likvidácii, ako by robili, keby tento podnik stále vykonával činnosť, nesprávne odklonil od judikatúry, podľa ktorej akcionári nemajú záujem na konaní, ktorý je odlišný od záujmu na konaní ich spoločnosti. Všeobecný súd tiež nezohľadnil, že ani akcionári spoločnosti, ktorá vykonáva činnosť a najmä menšinoví akcionári, nemôžu donútiť predstavenstvo spoločnosti podať žalobu. Okrem toho Všeobecný súd opomenul rozlišovať medzi účinkami rozhodnutia orgánu dohľadu nad bankami o odňatí bankového povolenia a účinkami neskoršieho rozhodnutia vnútroštátneho súdu o začatí likvidácie. Všeobecný súd sa napokon nesprávne domnieval, že akcionári spoločnosti v likvidácii by mali byť spôsobilí vykonávať svoje práva spoločníkov rovnakým spôsobom ako akcionári spoločnosti, ktorá vykonáva činnosť.
- 2) Odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil porušenia článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ vo vzťahu k podmienkam priamej a osobnej dotknutosti

Pokiaľ ide o prvú podmienku, Všeobecný súd nevzal do úvahy, že možnosť približne presne určiť počet, prípadne totožnosť osôb, na ktoré sa vzťahuje opatrenie, v žiadnom prípade neznamená, že toto opatrenie treba považovať za opatrenie, ktoré sa ich osobne dotýka, ak sa toto opatrenie uplatňuje na základe objektívnej právnej alebo skutkovej situácie, ktorú definuje. Po druhé nesprávne dospel k záveru, že rozhodnutie o odňatí bankového povolenia sa týka akcionárov úverovej inštitúcie, pretože toto odňatie sa týka len samotnej úverovej inštitúcie. Po tretie nesprávne dospel k záveru, že rozhodnutie Európskej centrálnej banky sa týka akcionárov z dôvodu ich určitých špecifických vlastností alebo skutkovej situácie, ktorá ich charakterizuje vo vzťahu k akejkoľvek inej osobe, zatiaľ čo toto rozhodnutie sa týkalo len úverovej inštitúcie a nedotýkalo sa práv akcionárov. Napokon, aj za predpokladu, že jediný akcionár spoločnosti môže byť osobne dotknutý rozhodnutím Všeobecného súdu určeným tejto spoločnosti, Všeobecný súd nesprávne považoval situáciu individuálnych menšinových akcionárov za situáciu jediného akcionára.

Pokiaľ ide o druhú podmienku, Všeobecný súd sa v prvom rade dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď sa domnieval, že menšinoví akcionári boli priamo dotknutí účinkami odňatia bankového povolenia, lebo nerozlišoval medzi účinkami tohto odňatia a účinkami neskoršieho rozhodnutia vnútroštátneho súdu o začatí likvidácie. V druhom rade sa nesprávne domnieval, že rozhodnutie Európskej centrálnej banky sa dotýkalo akcionárov z dôvodu intenzity jeho účinkov. Všeobecný súd tým opomenul rozlišovať medzi právnymi účinkami rozhodnutia, ktoré sa týka len úverovej inštitúcie, a jeho ekonomickými dôsledkami, ktoré možno rozšíriť na akcionárov.

Odvolanie podané 28. novembra 2017: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA proti uzneseniu Všeobecného súdu (druhá komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-247/16, Trasta Komerbanka AS a iní/Európska centrálna banka

(Vec C-669/17 P)

(2018/C 042/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolatelia: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA (v zastúpení: O.H. Behrends, L. Feddern, M. Kirchner, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska centrálna banka

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil bod 1 výroku uznesenia, to znamená rozhodnutia Všeobecného súdu, podľa ktorého sa konanie o žalobe o neplatnosť podanej spoločnosťou Trasta Komerbanka AS (TKB) zastavuje,
- určil, že žaloba o neplatnosť podaná spoločnosťou TKB nie je bezpredmetná,
- určil, že žaloba o neplatnosť je prípustná,
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby o žalobe o neplatnosť rozhodol, a
- uložil Európskej centrálnej banke (ECB) povinnosť nahradiť trovy konania odvolateľiek, vrátane trov odvolacieho konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V rámci svojho prvého odvolacieho dôvodu odvolatelia tvrdia, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že zodpovednosť za podanie žaloby TKB prináleží likvidátorovi. Odvolatelia tvrdia, že tento záver je v rozpore s článkom 263 ZFEÚ a zárukou účinného prostriedku nápravy, ako aj mnohými ďalšími súvisiacimi zásadami.

V rámci svojho druhého odvolacieho dôvodu odvolatelia tvrdia, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že žaloba podaná akcionármi nahrádza možnosť akcionárov brániť povolenie TKB prostredníctvom žaloby podanej samotnou TKB.

V rámci svojho tretieho odvolacieho dôvodu odvolatelia namietajú viacero vecných chýb, vrátane neuplatnenia zásady „*nemo uditur*“ z dôvodu zasahovania ECB do žaloby TKB.

V rámci svojho štvrtého odvolacieho dôvodu odvolatelia tvrdia, že Všeobecný súd nezohľadnil požiadavky (vrátane formálnych požiadaviek), ktorým podlieha platné zrušenie splnomocnenia udeleného pôvodne TKB.

V rámci svojho piateho odvolacieho dôvodu odvolatelia tvrdia, že Všeobecný súd nesprávne uplatnil článok 51 ods. 1 namiesto článku 131 rokovacieho poriadku a namietajú tiež viacero ďalších procesných väd.

Odvolanie podané 20. novembra 2017: Helénska republika proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 19. septembra 2017 vo veci T-327/15, Helénska republika/Európska komisia

(Vec C-670/17 P)

(2018/C 042/12)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Helénska republika (v zastúpení: G. Kanellopoulos, I. Pahi a A. Vasilopoulou)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor vyhlásil jej odvolanie za prípustné, zrušil napadnutý rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 19. septembra 2017 vo veci T-327/15 a vyhovel žalobe Helénskej republiky z 2. júna 2015 v tom zmysle, že zruší vykonávacie rozhodnutie Komisie z 25. marca 2015 o „uplatnení finančných opráv na podporu z orientačnej sekcie EPZF poskytnutou na operačný program CCI č. 2000GR061PO021 (Grécko – Cieľ 1 – Obnova vidieka)“ oznámeného pod číslom K(2015) 1936 final

Odvolaacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania predkladá odvolateľka päť odvolacích dôvodov na neplatnosť.

Prvý odvolací dôvod je založený na výklade a nesprávnom uplatnení prechodných ustanovení nariadenia (ES) č. 1083/2006 ⁽¹⁾ a nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 ⁽²⁾, v spojení s ustanoveniami nariadenia (ES) č. 1290/2005 ⁽³⁾, a právne nesprávne uplatnenie ustanovení nariadenia (ES) č. 1260/1999 ⁽⁴⁾ na orientačnej sekcii EPZF po 1. januári 2017 – nedostatočné a nesprávne odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Druhý odvolací dôvod je založený na nesprávnom výklade a uplatnení ustanovení článku 39 nariadenia (ES) č. 1260/1999 – protichodné a nedostatočné odôvodnenie.

Tretí odvolací dôvod je založený na chybnom výklade a nesprávnom a selekčnom uplatnení procesných ustanovení článkov 144 a 145 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013, ktoré sú podľa napadnutého rozsudku uplatniteľné, pričom napadnutý rozsudok neuplatnil procesnú záruku článku 52 ods. 4 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 ⁽⁵⁾, ktorý upresňuje v tejto veci právomoc *ratione temporis* Komisie – protichodné a nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na výklade a uplatnení zásad právnej istoty a legitímnej dôvery členského štátu v rámci lojálnej spolupráce s Komisiou, pokiaľ ide o posúdenie následkov rýchleho odsúhlasenia konečnej správy programu omeškaného o deväť mesiacov a neskoré začatie konania o uložení finančnej opravy, v rozpore s povinnosťou, ktorú si uložila sama Komisia, ukončiť operačné programy a pristúpiť k ich konečnej platbe v primeranej lehote.

Nakoniec, piaty odvolací dôvod, je založený na absolútnom nedostatku odôvodnenia napadnutého rozsudku v časti, v ktorej tento rozsudok zamietol tvrdenia Helénskej republiky týkajúce sa uloženia podľa nej opakujúcej sa finančnej opravy, čím sa stala neprimeranou.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 z 11. júla 2006, ktorým sa ustanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde a Kohéznom fonde a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1260/1999 (Ú. v. EÚ L 210, 2006, s. 25).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 320).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, 2005, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1260/1999 z 21. júna 1999 o všeobecných ustanoveniach o štrukturálnych fondoch (Ú. v. ES L 161, 1999, s. 1; Mim. vyd. 14/001, s. 31).

⁽⁵⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 549).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – AETMD/Rada

(Vec T-460/14) ⁽¹⁾

(„Dumping — Upravená alebo konzervovaná kukurica cukrová v podobe zrna s pôvodom v Thajsku — Čiastočné predbežné preskúmanie — Zmena konečného antidumpingového cla — Asociácia zastupujúca výrobcov z Únie — Porušenie procesných práv — Právo na obranu“)

(2018/C 042/13)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: pôvodne A. Willems, S. De Knop a J. Charles, neskôr A. Willems, S. De Knop a C. Zimmerman, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Boelaert, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci S. Gubel, avocat, a B. O'Connor, solicitor)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, .A. Stobiecka-Kuik a A. Demeneix, splnomocnení zástupcovia) a River Kwai International Food Industry Co. Ltd (Kaeng Sian, Thajsko) (v zastúpení: J. Cornelis a F. Graafsma, avocats)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 307/2014 z 24. marca 2014, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 875/2013, ktorým sa na základe predbežného preskúmania ukladá podľa článku 11 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1225/2009 konečné antidumpingové clo na dovoz určitej upravenej alebo konzervovanej kukurice cukrovej v podobe zrna s pôvodom v Thajsku (Ú. v. EÚ L 91, 2014, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 307/2014 z 24. marca 2014, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 875/2013, ktorým sa na základe predbežného preskúmania ukladá podľa článku 11 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1225/2009 konečné antidumpingové clo na dovoz určitej upravenej alebo konzervovanej kukurice cukrovej v podobe zrna s pôvodom v Thajsku, sa zrušuje.
2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 303, 8.9.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Evropaïki Dynamiki/Parlament(Vec T-136/15) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Výzvy na predloženie ponuky týkajúce sa všetkých častí uvedených vo verejnom obstarávaní — Odmietnutie prístupu — Neexistencia individuálneho a konkrétneho preskúmania požadovaných dokumentov — Výnimka týkajúca sa ochrany verejnej bezpečnosti — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Výnimka týkajúca sa ochrany súkromného života — Výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho postupu — Všeobecná domnienka — Neprimeraná pracovná záťaž“)

(2018/C 042/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: pôvodne I. Ampazis a M. Sfýri, neskôr M. Sfýri a C.-N. Dede, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne N. Görlitz, N. Rasmussen a L. Darie, neskôr M. Görlitz, L. Darie a C. Burgos, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Švédske kráľovstvo (v zastúpení: E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson a N. Otte Widgren, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 13. februára 2015, ktorým sa zamietá prístup k výzvam na predloženie ponuky týkajúcim sa všetkých častí verejného obstarávania ITS 08 – Poskytovanie externých informatických služieb 2008/S 149-199622

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Európsky parlament.
3. Švédske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 228, 13.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – European Dynamics Luxembourg a Evropaïki Dynamiki/Parlament(Vec T-164/15) ⁽¹⁾

(„Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Poskytovanie externých informatických služieb Parlamentu a iným inštitúciám a agentúram Únie — Zaradenie uchádzača podľa mechanizmu zostupného poradia — Kritériá na zadanie zákazky — Povinnosť odôvodnenia — Mimo zmluvnú zodpovednosť“)

(2018/C 042/15)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyne: European Dynamics Luxembourg SA (Luxemburg, Luxembursko) a Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: pôvodne I. Ampazis a M. Sfýri, neskôr M. Sfýri, D. Papadopoulou a C.-N. Dede, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne B. Simon, L. Darie a I. Anagnostopoulou, neskôr L. Darie, Z. Nagy a I. Anagnostopoulou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný jednak na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Európskeho parlamentu D(2015) 7680, oznámeného žalovanému listom z 13. februára 2015, ktoré zaradilo ich ponuku na tretie miesto v mechanizme zostupného poradia pre časť 3 „Vývoj a údržba systému na šírenie informácií“ v rámci otvoreného verejného obstarávania PE/ITEC-ITS 14 „Poskytovanie externých informatických služieb“ a jednak návrh podaný na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorú údajne utrpela žalobkyňa

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho parlamentu D(2015) 7680, oznámené žalovanému listom z 13. februára 2015, ktoré zaradilo ponuku European Dynamics Luxembourg SA a Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE na tretie miesto v mechanizme zostupného poradia pre časť 3 „Vývoj a údržba systému na šírenie informácií“ v rámci otvoreného verejného obstarávania PE/ITEC-ITS 14 „Poskytovanie externých informatických služieb“ sa zrušuje.
2. Žaloba sa v zostávajúcej časti zamietá.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 228, 13.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Grécko/Komisía

(Vec T-314/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc podniku, ktorý uzavrel koncesnú zmluvu na využívanie kontajnerových terminálov v prístave Pirée — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Právo na obhajobu — Povinnosť odôvodnenia — Pojem štátna pomoc — Pomoc určená na uľahčenie rozvoja niektorých činností alebo niektorých hospodárskych regiónov — Stimulačný účinok pomoci — Nevyhnutnosť pomoci — Určenie výšky pomoci“)

(2018/C 042/16)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grécka republika (v zastúpení: K. Boskovits a L. Kotroni, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bouchagiar a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ smerujúci k zrušeniu rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1827 z 23. marca 2015 o štátnej pomoci SA 28876 (12/C) (ex CP 202/09) poskytnutej Gréckom spoločnostiam Piraeus Container Terminal S. A. a Cosco Pacific Limited (Ú. v. EÚ L 269, 2015, s. 93)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Helénska republika je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Oltis Group/Komisia(Vec T-497/15) ⁽¹⁾

(„Výskum a vývoj — Rámcový program pre výskum a inovácie (2014 – 2020) (Horizont 2020) — Stimulácia a koordinácia investícií Únie v prospech výskumu a inovácií v odvetví železničnej dopravy — Zriadenie spoločného podniku Shift2Rail — Prídružené členstvo v spoločnom podniku Shift2Rail — Výzva na vyjadrenie záujmu — Zamietnutie prihlášky — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Zneužitie právomoci“)

(2018/C 042/17)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Oltis Group a.s. (Olomouc, Česká republika) (v zastúpení: P. Konečný, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux a Z. Malůšková, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Ares(2015) 2691017 z 26. júna 2015 týkajúceho sa žiadosti o preskúmanie rozhodnutia, ktorým sa zamietla žiadosť žalobkyne o pridružené členstvo v spoločnom podniku Shift2Rail

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Oltis Group a.s. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 389, 23.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – HTTS/Rada(Vec T-692/15) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Povinnosť odôvodnenia — Mimozmluvná zodpovednosť — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom“)

(2018/C 042/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: M. Schlingmann a M. Bever, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bishop a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne S. Bartelt a R. Tricot, neskôr R. Tricot a T. Scharf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 268 ZFEÚ na získanie náhrady škody, ktorú údajne žalobkyňa utrpela v dôsledku zaradenia jej obchodného mena jednak vykonávacím nariadením Rady (EÚ) č. 668/2010 z 26. júla 2010, ktorým sa vykonáva článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 423/2007 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 195, 2010, s. 25) do prílohy V nariadenia Rady (ES) č. 423/2007 z 19. apríla 2007, o reštriktívnych opatreniach voči Iránu (Ú. v. EÚ L 103, 2007, s. 1), a jednak nariadením Rady (EÚ) č. 961/2010 z 25. októbra 2010, o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 423/2007 (Ú. v. EÚ L 281, 2010, s. 1) do prílohy VIII nariadenia č. 961/2010

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH znáša svoje vlastné trovy konania, ako aj trovy konania, ktoré vznikli Rade Európskej únie.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Crédit mutuel Arkéa/ECB

(Vec T-712/15) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 — Prudenciálny dohľad na konsolidovanom základe — Skupina podliehajúca prudenciálnemu dohľadu — Inštitúcie trvalo pridružené k ústrednému orgánu — Článok 2 ods. 21 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 468/2014 — Článok 10 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 — Požiadavky na vlastné zdroje — Článok 16 ods. 1 písm. c) a článok 16 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1024/2013“)

(2018/C 042/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francúzsko) (v zastúpení: H. Savoie a P. Mele, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB) (v zastúpení: K. Lackhoff, R. Bax et C. Olivier, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Martín, M. Pittie a M. Françon, avocats)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: V. Di Bucci a K.-P. Wojcik, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB/SSM/2015 – 9695000CG 7B84NLR5984/28 ECB z 5. októbra 2015, ktorým sa stanovujú prudenciálne požiadavky uplatniteľné na skupinu Crédit Mutuel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Crédit mutuel Arkéa znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou centrálnou bankou (ECB).
3. Európska komisia znáša svoje trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Crédit mutuel Arkéa/EIB(Vec T-52/16) ⁽¹⁾

(„Hospodárska a menová politika — Prudenciálny dohľad nad úverovými inštitúciami — Článok 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1024/2013 — Prudenciálny dohľad na konsolidovanom základe — Skupina podliehajúca prudenciálnemu dohľadu — Inštitúcie trvalo pridružené k ústrednému orgánu — Článok 2 ods. 21 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 468/2014 — Článok 10 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 — Požiadavky na vlastné zdroje — Článok 16 ods. 1 písm. c) a článok 16 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1024/2013“)

(2018/C 042/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francúzsko) (v zastúpení: H. Savoie a P. Mele, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: K. Lackhoff, R. Bax a C. Olivier, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Pittie, avocat)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: V. Di Bucci a K.-P. Wojcik, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB/SSM/2015 – 9695000CG 7B84NLR5984/40 ECB zo 4. decembra 2015, ktorým sa stanovujú prudenciálne požiadavky uplatniteľné na skupinu Crédit Mutuel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Crédit mutuel Arkéa znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou centrálnou bankou (ECB).
3. Európska komisia znáša svoje trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Delfin Wellness/EUIPO – Laher (Infračervené kabíny a sauny)(Vec T-114/16) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci infračervené kabíny a sauny — Skoršie dizajny — Dôvod výmazu — Neexistencia novosti — Článok 5 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Sprístupnenie skorších dizajnov pred dňom vzniku práva prednosti — Článok 7 ods. 1 a 2 nariadenia č. 6/2002 — Právo byť vypočutý — Článok 64 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)

(2018/C 042/21)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Delfin Wellness GmbH (Leonding, Rakúsko) (v zastúpení: T. Riedler, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Sabine Laher (Weyer, Rakúsko) (v zastúpení: P. Pfeil, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti trom rozhodnutiam tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 12. januára 2016 (veci R 849/2014–3, R 850/2014–3 a R 851/2014–3) týkajúcim sa konania o výmaze medzi spoločnosťou Delfin Wellness GmbH a pani Laherovou

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Delfin Wellness GmbH je povinná nahradiť trovy konania vrátane trov konania, ktoré nevyhnutne vynaložila pani Sabine Laherová na účely troch konaní pred odvolacím senátom Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – GeoClimaDesign/EUIPO – GEO (GEO)

(Vec T-280/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie GEO — Absolútne dôvody zamietnutia — Rozlišovacia spôsobilosť — Neexistencia opisného charakteru — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001] — Článok 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 2017/1001]“)

(2018/C 042/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GeoClimaDesign AG (Fürstenwalde/Spree, Nemecko) (v zastúpení: B. Lanz, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schiffko, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník pred odvolacím senátom EUIPO: GEO Gesellschaft für Energie und Oekologie GmbH (Langenhorn, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. marca 2016 (vec R 1679/2015-4) týkajúcemu konania o vyhlásenie neplatnosti medzi GEO a GeoClimaDesign

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. GeoClimaDesign AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 18.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Arango Jaramillo a i./EIB**(Vec T-482/16 RENV) ⁽¹⁾****(„Verejná služba — Zamestnanci EIB — Lehota na podanie žaloby — Primeraná lehota — Dôchodky — Reforma z roku 2008 — Zmluvná povaha pracovnoprávných vzťahov — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Právna istota — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“)**

(2018/C 042/23)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Oscar Orlando Arango Jaramillo (Luxemburg, Luxembursko) a 33 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: C. Cortese a B. Cortese, avocats)

Žalovaná: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: pôvodne C. Gómez de la Cruz a T. Gilliams, neskôr T. Gilliams a G. Nuvoli a napokon T. Gilliams a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci P.-E. Partsch, avocat)

Predmet veci

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutí EIB obsiahnutých vo výplatných listinách žalobcov za mesiac február 2010 týkajúcich sa zvýšenia ich príspevkov na dôchodkové zabezpečenie, a jednak na zaviazanie EIB na výplatu jedného symbolického eura z dôvodu náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá bola údajne spôsobená žalobcom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Orlando Arango Jaramillo a ďalší zamestnanci Európskej investičnej banky (EIB), ktorých mená sú uvedené v prílohe, sú povinní nahradiť trovy konania súvisiace s týmto konaním.
3. EIB je povinná nahradiť trovy konania vo veciach F-34/10, T-234/11 P a T-234/11 P RENV–RX.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 234, 28.8.2010 (vec pôvodne zaregistrovaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-34/10).

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Martinez De Prins a i./ESVČ**(Vec T-575/16) ⁽¹⁾****(„Verejná služba — Úradníci — Zamestnanci — Odmena — Personál ESVČ vyslaný do tretej krajiny — Článok 10 prílohy X Služobného poriadku úradníkov — Každoročná úprava príspevku na životné podmienky — Rozhodnutie o znížení príspevku na životné podmienky v Ghane z 25 % na 20 % — Námitka nezákonnosti“)**

(2018/C 042/24)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: David Martinez De Prins (Accra, Ghana) a ďalších 9 žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: N. de Montigny a J.-N. Louis, advokáti)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ) (v zastúpení: S. Marquardt, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire a S. Moya Izquierdo, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná na základe článku 270 ZFEÚ o zrušenie výplatných pásov žalobcov za mesiac marec 2015, ako aj ich nasledujúcich výplatných pásov v rozsahu, v akom tieto výplatné pásy uplatňujú rozhodnutie ESVČ z 23. februára 2015 o znížení príspevku na životné podmienky vyplácaného personálu Európskej únie vyslanému do Ghany, od 1. januára 2015

Výrok rozsudku

1. Výplatné pásy Davida Martinezu De Prins a ostatných úradníkov a zamestnancov Európskej služby pre vonkajšiu činnosť (ESVČ), ktorých mená sú uvedené v prílohe, vystavené ESVČ za mesiac marec 2015 sa zrušujú v rozsahu, v akom tieto výplatné pásy uplatňujú rozhodnutie ESVČ z 23. februára 2015 o znížení príspevku na životné podmienky vyplácaného personálu Európskej únie vyslanému do Ghany, od 1. januára 2015.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. ESVČ je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016 (vec pôvodne zapísaná pred Súdom pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-153/15 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Campo a i./ESVČ

(Vec T-577/16) (¹)

(„Verejná služba — Úradníci — Zamestnanci — Odmena — Personál ESVČ vyslaný do tretej krajiny — Článok 10 prílohy X Služobného poriadku — Každoročná úprava príspevku na životné podmienky — Rozhodnutie o znížení príspevku na životné podmienky v Čiernej Hore z 15 % na 10 % — Námietka nezákonnosti“)

(2018/C 042/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Alessandro Campo (Podgorica, Čierna Hora) a ďalších 12 žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe rozsudku (v zastúpení: N. de Montigny a J.-N. Louis, advokáti)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (ESVČ) (v zastúpení: S. Marquardt, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci M. Troncoso Ferrer, F.-M. Hilaire a S. Moya Izquierdo, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná na základe článku 270 ZFEÚ o zrušenie výplatných pásov žalobcov za mesiac marec 2015, ako aj ich nasledujúcich výplatných pásov v rozsahu, v akom tieto výplatné pásy uplatňujú rozhodnutie ESVČ z 23. februára 2015 o znížení príspevku na životné podmienky vyplácaného personálu Európskej únie vyslanému do Čiernej Hory, od 1. januára 2015

Výrok rozsudku

1. Výplatné pásy Alessandra Campa a ostatných úradníkov a zamestnancov Európskej služby pre vonkajšiu činnosť (ESVČ), ktorých mená sú uvedené v prílohe, vystavené k dátumu podania žaloby zo strany ESVČ za mesiac marec 2015 sa zrušujú v rozsahu, v akom tieto výplatné pásy uplatňujú rozhodnutie ESVČ z 23. februára 2015 o znížení príspevku na životné podmienky vyplácaného personálu Európskej únie vyslanému do Čiernej Hory, od 1. januára 2015.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. ESVČ je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 145, 25.4.2016 (vec pôvodne zapísaná pred Súdom pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-6/16 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – HQ/CPVO

(Vec T-592/16) (¹)

(„Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zmluva na dobu určitú — Rozhodnutie o neobnovení — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť starostlivosti — Zásada riadnej správy vecí verejných — Právo byť vypočutý — Morálne obťažovanie — Zneužitie právomoci — Zodpovednosť“)

(2018/C 042/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: HQ (v zastúpení: L. Levi a A. Blot, advokáti)

Žalovaný: Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO) (v zastúpení: A. Verdini, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutí CPVO z 24. júna 2015 o neobnovení žalobcovej zmluvy a z 20. januára 2016 o zamietnutí sťažnosti a jednak na náhradu škody, ktorá bola údajne spôsobená žalobcovi

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. HQ je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016 (vec bola pôvodne zapísaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-22/16 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – CJ/ECDC

(Vec T-602/16) (¹)

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Hodnotenie služobného postupu — Hodnotené obdobie 2012 — Vypracovanie — Žiadosť o zrušenie rozhodnutia, ktorým sa uzatvára hodnotiaci správa“)

(2018/C 042/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: CJ (v zastúpení: V. Kolias, avocat)

Žalovaný: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC) (v zastúpení: J. Mannheim a A. Daume, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, avocats)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ, ktorého cieľom je jednak zrušenie rozhodnutia revízneho hodnotiteľa ECDC z 21. septembra 2015, ktorým sa s konečnou platnosťou uzatvára hodnotiaci správny žalobcu za rok 2011, a zároveň v potrebnom rozsahu aj zrušenie rozhodnutia ECDC z 20. apríla 2016, ktorým sa zamietla sťažnosť podaná žalobcom proti uvedenému rozhodnutiu revízneho hodnotiteľa.

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Pán CJ je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 296, 16.8.2016 (vec bola pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-32/16 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Trautmann/ESVČ

(Vec T-611/16) (¹)

(„Verejná služba — Úradníci — Odmeňovanie — Rodinné prídavky — Príspevok na vzdelanie — Článok 15 prílohy X služobného poriadku — Podmienky priznania — Článok 3 ods. 1 prílohy VII služobného poriadku — Pravidelná a celodenná dochádzka do plateného vzdelávacieho zariadenia — Článok 85 služobného poriadku — Vrátenie neoprávnene vyplatených čiastok — Povinnosť odôvodnenia — Právo byť vypočutý“)

(2018/C 042/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Ernst Ulrich Trautmann (Kraainem, Belgicko) (v zastúpení: M. Meyer, advokát)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť (v zastúpení: S. Marquardt a R. Weiss, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ, po prvé, na zrušenie rozhodnutia menovacieho orgánu ESVČ z 18. decembra 2015, ktorým sa prehodnotila výška príspevku na vzdelanie patriaceho žalobcovi, po druhé, na zrušenie rozhodnutia Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) z 12. januára 2016, ktorým sa rozhodlo o vrátení neoprávnene vyplatených čiastok žalobcovi, formou zrážky zo mzdy, a po tretie, na zrušenie rozhodnutia z 12. mája 2016, ktorým sa zamietli sťažnosti žalobcu proti týmto rozhodnutiam, ako aj návrh na to, aby sa ESVČ uložila povinnosť vrátiť žalobcovi čiastky, ktoré sa mu predtým vyplátili z titulu jeho nároku na príspevok na vzdelanie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Ernst Ulrich Trautmann je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016 (vec pôvodne zaregistrovaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-41/16 a odovzdaná Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016)

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – CJ/ECDC(Vec T-692/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Pracovná zmluva na dobu určitú — Článok 47 písm. b) PZOZ — Zrušenie rozhodnutia o predčasnom ukončení pracovnej zmluvy — Článok 266 ZFEÚ — Plnenie povinností vyplývajúcich z rozsudku Súdu pre verejnú službu — Prijatie nového rozhodnutia o predčasnom ukončení pracovnej zmluvy — Spätný účinok“)

(2018/C 042/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: CJ (v zastúpení: V. Kolias, avocat)

Žalovaný: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC) (v zastúpení: J. Mannheim a A. Daume, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, avocats)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ, a to jednak na zrušenie rozhodnutia ECDC z 2. decembra 2015, ktorým bola so spätým účinkom od 30. apríla 2012 ukončená pracovná zmluva žalobcu ako zmluvného zamestnanca, a rozhodnutie ECDC z 27. júna 2016, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu proti tomuto rozhodnutiu o ukončení pracovnej zmluvy, a jednak na náhradu škody údajne vzniknutej žalobcovi

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. CJ je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 441, 28.11.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Laboratorios Ern/EUIPO – Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS)(Vec T-700/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie SLIMDYNAMICS — Skoršia národná slovná ochranná známka DYNAMIN — Relatívny dôvod zmietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť tovarov — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 2017/1001]“)

(2018/C 042/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: S. Correa Rodríguez, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Ascendo Medienagentur AG (Gamprin-Bendern, Lichtenštajnsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júla 2016 (spojené veci R 1814/2015-4 a R 1780/2015-4) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Laboratorios Ern a Ascendo Medienagentur

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Laboratorios Ern, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 462, 12.12.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – CJ/ECDC

(Vec T-703/16 RENV) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Zmluva na dobu určitú — Predčasné ukončenie pracovnej zmluvy — Článok 47 písm. b) bod ii) PZOZ — Podmienky oznámenia — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“)

(2018/C 042/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: CJ (v zastúpení: V. Kolas, avocat)

Žalovaný: Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC) (v zastúpení: J. Mannheim a A. Daume, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, avocats)

Predmet veci

Žaloba, založená na článku 270 ZFEÚ, na náhradu škody, ktorá žalobcovi údajne vznikla v dôsledku rozhodnutia riaditeľa ECDC, ktoré mu bolo oznámené 24. februára 2012 a ktorým bola predčasne ukončená jeho pracovná zmluva zmluvného zamestnanca

Výrok rozsudku

1. Európske centrum pre prevenciu a kontrolu chorôb (ECDC) je povinné zaplatiť CJ sumu 2 000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy.
2. Žaloba vo veci F-161/12 sa v zostávajúcej časti zamieta.
3. CJ a ECDC znášajú svoje vlastné trovy konania v rámci pôvodného konania na Súde pre verejnú službu Európskej únie vo veci F-161/12, odvolacieho konania vo veci T-370/15 P a tohto konania vo vrátenej veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 311, 21.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – Consejo Regulador „Torta del Casar“/EUIPO – Consejo Regulador „Queso de La Serena“ (QUESO Y TORTA DE LA SERENA)

(Vec T-828/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie QUESO Y TORTA DE LA SERENA — Ochrana označenia pôvodu ‚Torta del Casar‘ — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 2 ods. 2, článok 3 ods. 1 a článok 13 ods. 1 nariadenia (ES) č. 510/2006 — Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/2001)“)

(2018/C 042/32)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar“ (Casar de Cáceres, Španielsko) (v zastúpení: A. Pomares Caballero a M. Pomares Caballero, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena“ (Castuera, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2016 (vec R 2573/2014-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar“ a Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Queso de La Serena“

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 26. septembra 2016 (vec R 2573/2014-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Consejo Regulador de la Denominación de Origen „Torta del Casar“.

(¹) Ú. v. EÚ C 22, 23.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. decembra 2017 – RRTec/EUIPO – Mobotec (RROFA)

(Vec T-912/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie PROFA — Skoršia slovná ochranná známka ROFA — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 042/33)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: RRTec sp. z o.o. (Gliwice, Poľsko) (v zastúpení: T. Gawrylczyk, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a M. M. Baldares, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Mobotec AB (Göteborg, Švédsko) (v zastúpení: N. Köster, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 5. októbra 2016 (vec R 2392/2015-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Mobotec a RRTec

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. RRTec sp. z o.o. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. decembra 2017 – Coedo Suárez/Rada(Vec T-4/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Úradníci — Povinný odchod do dôchodku — Žiadosť o uznanie pôvodu invalidity vo výkone povolania — Kvalifikácia žiadosti ako sťažnosti — Primeraná lehota — Nezákonnosť predchádzajúceho administratívneho konania — Neprípustnosť — Zodpovednosť“)

(2018/C 042/34)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Ángel Coedo Suárez (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 270 ZFEÚ na jednej strane na zrušenie rozhodnutia Rady zo 4. marca 2016, ktorým sa odmietlo uznať pôvod invalidity žalobcu vo výkone povolania a na druhej strane na získanie náhrady škody, ktorá bola údajne spôsobená žalobcovi

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Pán Ángel Coedo Suárez je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 78, 13.3.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. novembra 2017 – Staelen/Ombudsman(Vec T-217/11 REV) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Návrh na obnovu konania — Dôsledky neskoršieho rozsudku Súdného dvora, ktorým bol čiastočne zrušený rozsudok Všeobecného súdu — Neexistencia nových skutočností — Neprípustnosť“)

(2018/C 042/35)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Claire Staelen (Bridel, Luxembursko) (v zastúpení: V. Olona, advokát)

Žalovaný: Európsky ombudsman (v zastúpení: pôvodne G. Grill, neskôr L. Papadias, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Duron a D. Waelbroeck, advokáti)

Predmet veci

Návrh na obnovu konania v súvislosti s rozsudkom z 29. apríla 2015, Staelen/Ombudsman (T-217/11, EU:T:2015:238)

Výrok

1. Návrh na obnovu konania sa zamietla ako neprípustný.
2. Pani Claire Staelen je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 204, 9.7.2011.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 29. novembra 2017 – Ferrovial a i./Komisia**(Vec T-252/15 R)**

(„Predbežné opatrenie — Režim štátnej pomoci upravený španielskou právnou úpravou — Ustanovenie týkajúce sa dane z príjmov právnických osôb, ktoré dovoľuje španielskym podnikom odpísať finančný goodwill vyplývajúci z nadobudnutia podielu v zahraničnom podniku — Nový administratívny výklad — Zahŕnutie do režimu priamych nadobudnutí podielov v zahraničných holdingových spoločnostiach — Návrh na odklad výkonu — Neexistencia naliehavosti“)

(2018/C 042/36)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Ferrovial, SA (Madrid, Španielsko), Ferrovial Servicios, SA (Madrid) a Amey UK plc (Oxford, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: M. Muñoz Pérez a M. Linares Gil, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet veci

Žaloba založená na článkoch 278 a 279 ZFEÚ a požadujúca odklad výkonu rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/314 z 15. októbra 2014 o štátnej pomoci SA.35550 (13/C) (ex 13/NN) (ex 12/CP) poskytovanej Španielskom – Schéma daňových odpisov finančného goodwillu v prípade nadobudnutia podielu v zahraničnom podniku (Ú. v. EÚ L 56, 2015, s. 38)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie Všeobecného súdu z 27. novembra 2017 – HeidelbergCement/Komisia**(Vec T-902/16) ⁽¹⁾**

(Žaloba o neplatnosť — Hospodárska súťaž — Koncentrácie — Trh so sivým cementom v Chorvátsku — Rozhodnutie o začatí fázy podrobného preskúmania na základe článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 139/2004 — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Prípravný akt — Nepripustnosť)

(2018/C 042/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: HeidelbergCement AG (Heidelberg, Nemecko) (v zastúpení: U. Denzel, C. von Köckritz, P. Pichler a H. Weiß, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Dawes, H. Leupold a T. Vecchi, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie č. (2016)6591 final z 10. októbra 2016 o začatí fázy podrobného preskúmania podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 139/2004, týkajúceho sa zlučiteľnosti nadobudnutia kontroly nad spoločnosťou Cemex Hungária Építőanyagok Kft. a Cemex Hrvatska d.d. spoločnosťou HeidelbergCement a Schwenk Zement KG prostredníctvom spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft., so spoločným trhom

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. HeidelbergCement AG znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskej komisii.

(¹) Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 27. novembra 2017 – Schwenk Zement/Komisia

(Vec T-907/16) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Hospodárska súťaž — Koncentrácie — Trh so šedým cementom v Chorvátsku — Rozhodnutie o začatí fázy podrobného preskúmania podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 139/2004 — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Pripravný akt — Neprípustnosť“)

(2018/C 042/38)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Schwenk Zement KG (Ulm, Nemecko) (v zastúpení: U. Soltész, M. Raible a G. Wecker, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Dawes, H. Leupold a T. Vecchi, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2016) 6591 final z 10. októbra 2016 o začatí fázy podrobného preskúmania podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o preskúmaní zlučiteľnosti nadobudnutia kontroly nad spoločnosťami Cemex Hungária Építőanyagok Kft. a Cemex Hrvatska d.d. spoločnosťami HeidelbergCement AG a Schwenk Zement, v zastúpení spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft.

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Schwenk Zement KG znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

(¹) Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2017 – Troszczynski/Parlament

(Vec T-148/17) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Právna úprava týkajúca sa výdavkov a príspevkov poslancov Európskeho parlamentu — Príspevok na asistenta poslanca Parlamentu — Vymáhanie neoprávnene vyplatených súm — Čiastočná neprípustnosť — Zastavenie konania“)

(2018/C 042/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mylène Troszczynski (Noyon, Francúzsko) (v zastúpení: pôvodne M. Ceccaldi, neskôr F. Wagner, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: G. Corstens a S. Seyr, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovaného: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Jensen, M. Bauer a R. Meyer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu z 23. júna 2016, ktorým sa žalobkyni uložila povinnosť, aby vrátila sumu 56 554 eur, ktorá jej bola neoprávnene vyplatená v rámci príspevkov na parlamentnú asistenciu, a súvisiaceho oznámenia o dlhu, ako aj rozhodnutia kvestorov o zamietnutí sťažnosti žalobkyne proti rozhodnutiu z 23. júna 2016

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná v rozsahu, v akom sa týka žaloby o neplatnosť rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu z 23. júna 2016, ktorým bola Mylène Troszczynski uložená povinnosť vrátiť sumu 56 554 eur, neoprávnene vyplatenú v rámci príspevkov na parlamentnú asistenciu, a súvisiaceho oznámenia o dlhu, ako aj návrhu, aby bola Európskemu parlamentu uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 50 000 eur ako náhradu nahraditeľných trov.
2. O žalobe v rozsahu, v akom sa týka návrhu na zrušenie rozhodnutia kvestorov z 13. decembra 2016 o zamietnutí sťažnosti žalobkyne proti rozhodnutiu z 23. júna 2016, nie je opodstatnené rozhodnúť.
3. Mylène Troszczynski znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Európskeho parlamentu.
4. Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. decembra 2017 – Acsen/Parlament a Rada

(Vec T-381/17) (¹)

(„Žaloba o neplatnosť — Smernica 2011/35/EÚ — Splynutie a zlúčenie akciových spoločností — Neplatnosť splynutia alebo zlúčenia — Nerozlišovanie medzi absolútnou a relatívnou neplatnosťou splynutia alebo zlúčenia — Lehota na podanie žaloby — Omeškanie — Zjavná neprípustnosť“)

(2018/C 042/40)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobca: Ibream Acsen (Bukurešť, Rumunsko) (v zastúpení: C. Gagu, advokát)

Žalovaní: Európsky parlament (v zastúpení: M. Penčeva a C. Ionescu Dima, splnomocnení zástupcovia) a Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Petrova Cerchia a A. Varnav, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie článku 22 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/35/EÚ z 5. apríla 2011 o zlúčení a splynutí akciových spoločností (Ú. v. EÚ L 110, 2011, s. 1)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako zjavne neprípustná.

2. Pán Ibram Acsen je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

Žaloba podaná 25. septembra 2017 – Hernando Avendaño a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-669/17)

(2018/C 042/41)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: María Hernando Avendaño (Madrid, Španielsko), Ignacio Ruiz-Rivas Hernando (Madrid), Juan Ruiz-Rivas Cuesta (Madrid), Lucía Ruiz-Rivas Cuesta (v zastúpení: P. Gabeiras Vázquez, advokátka)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil predmetnú žalobu o neplatnosť za prípustnú a povolil vykonanie dôkazov a navrhnutých opatrení,
- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2017/08,
- uložil náhradu spôsobenej škody.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sáchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 31. októbra 2017 – Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-735/17)

(2018/C 042/42)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) (Zaragoza, Španielsko) (v zastúpení: J. Llanos Acuña, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vyhlásil ho za neúčinné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetná žaloba smeruje proti rozhodnutiu Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, prijatému na jej výkonnom zasadnutí 7. júna 2017 (rozhodnutie SRB/EES/2017/08), ktorým bola schválená aktivácia jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jeho uplatnenie na banku Banco Popular Español, S.A.

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedeným vo veciach T-478/17, Mutuality de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 14. novembra 2017 – Kerkosand/Komisia

(Vec T-745/17)

(2018/C 042/43)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kerkosand spol. s r.o. (Šajdíkové Humence, Slovenská republika) (v zastúpení: A. Rosenfeld a C. Holtmann, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2017)5050 final z 20. júla 2017 vo veci štátnej pomoci SA.38121 (2016/FC) – Slovenská republika „Investment aid to the Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“,
- subsidiárne, zrušil oznámenie Európskej komisie z 5. septembra 2017 vo veci SA.38121 (2014/CP) „Alleged State aid to Slovak glass sand producer NAJPI a.s.“ zaslaný právnym zástupcom žalobkyne,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie podstatných formálnych náležitostí stanovených podľa článku 15 ods. 1 prvej vety v spojení s článkom 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589 ⁽¹⁾.

Podľa žalobkyne žalovaná zastáva názor, že štátna pomoc spĺňa podmienky nariadenia (EÚ) č. 651/2014 ⁽²⁾. To podľa nej znemožňuje, aby žalovaná uskutočnila predbežné preskúmanie a prijala rozhodnutie podľa článku 4 ods. 2, 3 alebo 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589. Tento záver je poznačený nesprávnym právnym posúdením, pretože žalovaná môže vykonať predbežné preskúmanie štátnej pomoci podľa nariadenia (EÚ) č. 651/2014. Posúdenie, ktoré trvalo dlhšie než tri a pol roka, podľa žalobkyne už prekročilo medze *prima facie* preskúmania, ktoré predchádza predbežnému preskúmaniu. Žalovaná je tak podľa článku 15 ods. 1 prvej vety nariadenia (EÚ) 2015/1589 povinná prijať rozhodnutie v zmysle článku 4 ods. 2, 3 a 4 nariadenia (EÚ) č. 2015/1589. Túto povinnosť však žalovaná porušila, pretože sťažnosť zamietla ako nedôvodnú, a nestanovila, že táto podpora by stanovila, že táto pomoc nevyvoláva žiadne pochybnosti o svojej zlučiteľnosti s vnútorným trhom.

2. Druhý žalobný dôvod: porušenie ZFEÚ a porušenie pravidiel jej uplatňovania, konkrétne článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ a článku 109 ZFEÚ v spojení s článkom 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 651/2014, a článku 108 ods. 2 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 2015/1589.

- Žalovaná zastáva názor, že jej priestor na voľnú úvahu je obmedzený na štátnu pomoc podľa nariadenia (EÚ) č. 651/2014 na skúmanie podmienok vylúčenia stanovených v tomto nariadení. Tento záver je podľa žalobkyne poznačený nesprávnym právnym posúdením, pretože podľa judikatúry súdov EÚ je jediným dôsledkom splnenia podmienok nariadenia (EÚ) č. 651/2014 skutočnosť, že domnienka zlučiteľnosti má prednosť pred individuálnym posúdením. Táto prednosť sa však neuplatní v takom prípade, o aký ide v prejednávanej veci, v ktorom treba štátnu pomoc *prima facie* posúdiť s ohľadom na jej osobitné účinky na hospodársku súťaž. V takýchto prípadoch môže žalovaná vykonať individuálne posúdenie nad rámec nariadenia (EÚ) 651/2014 v súlade s primárnym právom a všeobecnými zásadami práva Únie. Keďže žalovaná túto právomoc neuplatnila, porušila podľa žalobkyne článok 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ.
- Žalovaná sa ďalej údajne dopustila porušenia článku 109 ZFEÚ v spojení s článkom 58 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 651/2014, tým, že toto nariadenie uplatnila v prejednávanej veci retroaktívne, hoci na to neboli splnené podmienky. V prejednávanej veci ide o štátnu pomoc *ad hoc* pre veľký podnik. Motivačný účinok takej pomoci musí podľa článku 6 ods. 3 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 651/2014 spĺňať veľmi prísne podmienky. Žalobkyni nebol predložený dôkaz o tom, že slovenské orgány sa ubezpečili o splnení týchto podmienok na základe dokladov od príjemcu, predtým, než pomoc schválili.
- A napokon sa žalovaná údajne dopustila porušenia článku 108 ods. 2 ZFEÚ v spojení s článkom 4 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2015/1589, tým, že nezačala formálne preskúmanie. Počas celého konania, ktoré trvalo viac než tri a pol roka, žalovaná posúdila postavenie malého a stredného podniku príjemcu pomoci nedostatočne a neúplne. Okrem toho na pojednávaní výslovne uviedla, že existujú pochybnosti v súvislosti s posúdením, či ide o pomoc poskytnutú na základe schémy pomoci alebo o pomoc *ad hoc*. Žalovaná mohla tuto otázku ponechať bez odpovede len vtedy, keby bola vykonala dostatočnú kontrolu a náležite stanovila, že príjemca pomoci má postavenie malého a stredného podniku. To sa však nestalo. Až v napadnutom rozhodnutí žalovaná uznala nezlučiteľnosť s nariadením (ES) č. 800/2008 ⁽³⁾, hoci niekoľko rokov tvrdila úplný opak.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9)

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 2014, s. 1)

⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 800/2008 zo 6. augusta 2008 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné so spoločným trhom podľa článkov 87 a 88 zmluvy (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách) (Ú. v. EÚ L 214, 2008, s. 3)

Žaloba podaná 15. novembra 2017 – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisia

(Vec T-754/17)

(2018/C 042/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) (Brest, Francúzsko)
(v zastúpení: J. Vanden Eynde a E. Wauters, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— rozhodol, že žaloba je prípustná a v dôsledku toho zrušil rozhodnutie Komisie K(2017) 5176 final o schéme pomoci č. SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) zavedenej Francúzskom – Zdaňovanie prístavov vo Francúzsku,

— vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,

- v dôsledku toho zrušil rozhodnutie Európskej komisie, v ktorom sa skutočnosť, že hospodárske činnosti Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest nepodliehajú dani z príjmu právnických osôb, považuje za štátnu pomoc nezlučiteľnú s vnútorným trhom,
- uložil žalobkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení zásady riadnej správy vecí verejných tým, že sa v žalobe vo veci T-39/17, Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisia, ktorú podala žalobkyňa, týkajúcej sa práva na prístup k správne mu spisu, ešte nedospelo k výsledku. Keďže Komisia vychádzala z dokumentov, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tvrdeniach voči žalobkyni, pričom však tieto dokumenty žalobkyni nedoručila, a to napriek viacerým žiadostiam zo strany žalobkyne, musí tak byť rozhodnutie vyplývajúce z analýzy takýchto dokumentov protiprávne.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o kvalifikáciu činností, ktoré vykonáva prístav Brest. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
 - Prvá časť založená na tvrdení, podľa ktorého činnosti prístavu Brest sú službami všeobecného záujmu. Žalobkyňa sa v tomto kontexte domnieva, že oslobodenie spoločností od dane nemôže byť namietané žalobkyňou, iba ak preukáže, že toto oslobodenie predstavuje štátnu pomoc uplatnenú na činnosť podliehajúcu pravidlám hospodárskej súťaže.
 - Druhá časť, predložená subsidiárne, podľa ktorej, ak prístavné činnosti nie sú službami verejného záujmu, sú aspoň službami všeobecného hospodárskeho záujmu, ktoré môžu byť v súlade s právom Únie dotované a to aj prostredníctvom daňových opatrení. Žalobkyňa sa domnieva, že v takomto prípade sa nemožno domnievať, že sa v prejednávanej veci uplatňujú pravidlá hospodárskej súťaže.
3. Tretí žalobný dôvod založený na nedostatku odôvodnenia a zjavne nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o kvalifikáciu zo strany Komisie týkajúcej sa predmetného opatrenia štátnej pomoci. Tento žalobný dôvod sa delí na dve časti.
 - Prvá časť, v rámci ktorej sa žalobkyňa domnieva, že výnimku z uplatnenia článku 106 ods. 2 ZFEÚ je potrebné vykladať v spojení s článkom 93 ZFEÚ, ktorý stanovuje, že pomoc je so zmluvami zlučiteľná, ak slúži na koordináciu dopravy alebo tvorí náhrady za plnenia niektorých záväzkov súvisiacich s verejnoprospešnou službou.
 - Druhá časť založená na zjavne nesprávnom posúdení a nedostatočnom odôvodnení, pokiaľ ide o uplatnenie článku 107 ZFEÚ. Na jednej strane je napadnuté rozhodnutie nedostatočne odôvodnené, keďže neobsahuje žiadnu skutočnosť, ktorá by stanovila alebo preukázala, ako predmetná schéma pomoci ovplyvňuje alebo môže ovplyvňovať obchod medzi členskými štátmi, pokiaľ ide o francúzske prístavy a konkrétne prístav Brest. Na druhej strane je rozhodnutie zaťažené zjavne nesprávnym posúdením tým, že kvalifikuje opatrenie prijaté v prospech prístavu Brest ako štátnu pomoc, hoci nie je splnená podmienka, aby došlo k ovplyvneniu obchodu.

Žaloba podaná 30. novembra 2017 – United Wineries/EUIPO – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIŇA ALARDE)

(Vec T-779/17)

(2018/C 042/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: United Wineries, SA (Cenicero, Španielsko) (v zastúpení: J. Oria Sousa-Montes, abogado)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „VIÑA ALARDE“ – prihláška č. 13 390 521.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2017 vo veci R 281/2017-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu spolu s jej prílohami za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 42 ods. 2 a článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 30. novembra 2017 – Kraftpojarkna/Komisía

(Vec T-781/17)

(2018/C 042/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Kraftpojarkna AB (Västerås, Švédsko) (v zastúpení: Y. Melin, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

1. vyhlásil za neplatný

- článok 3 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1238/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky, a
- článok 2 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1239/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky,

2. zrušil

- článok 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1524 z 5. septembra 2017, ktorým sa v prípade dvoch vyvážajúcich výrobcov odvoláva prijatie záväzku podľa vykonávacieho rozhodnutia 2013/707/EÚ, ktorým sa potvrdzuje prijatie záväzku ponúknutého v súvislosti s antidumpingovým konaním a antisubvenčným konaním, ktoré sa týkajú dovozu fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky na obdobie uplatňovania konečných opatrení, v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, a

3. uložil Komisii a akémukoľvek vedľajšiemu účastníkovi konania, ktorému sa môže povoliť vstup do konania na podporu návrhov Komisie, povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod.

Komisia porušila článok 8 ods. 1, 9 a 10 a článok 10 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie ⁽¹⁾ a článok 13 ods. 1, 9 a 10 a článok 16 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1037 z 8. júna 2016 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie ⁽²⁾, keď vyhlásila za neplatné faktúry súvisiace so záväzkom a potom uplatnila clo na všetky platby, ak keby neboli vydané a colnému úradu zaslané žiadne faktúry súvisiace so záväzkom, v čase, keď bol tovar prepustený do voľného obehu.

Tento žalobný dôvod je založený na údajnej nezákonnosti článku 3 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1238/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky ⁽³⁾ a článku 2 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1239/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky ⁽⁴⁾, ktoré priznávajú Komisii právomoc považovať faktúry súvisiace so záväzkom za neplatné.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 21.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 55.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 325, 2013, s. 1.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 325, 2013, s. 66.

Žaloba podaná 30. novembra 2017 – Wuxi Saijing Solar/Komisia

(Vec T-782/17)

(2018/C 042/47)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wuxi Saijing Solar Co. Ltd (Yixing, Čína) (v zastúpení: Y. Melin, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

1. vyhlásil za neplatný

- článok 3 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1238/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky, a
- článok 2 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1239/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky,

2. zrušil

- článok 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1524 z 5. septembra 2017, ktorým sa v prípade dvoch vyvážajúcich výrobcov odvoláva prijatie záväzku podľa vykonávacieho rozhodnutia 2013/707/EÚ, ktorým sa potvrdzuje prijatie záväzku ponúknutého v súvislosti s antidumpingovým konaním a antisubvenčným konaním, ktoré sa týkajú dovozu fotovoltických modulov na báze kryštallického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielaných z Čínskej ľudovej republiky na obdobie uplatňovania konečných opatrení, v rozsahu, v akom sa týkajú žalobkyne, a

3. uložil Komisii a akémukoľvek vedľajšiemu účastníkovi konania, ktorému sa môže povoliť vstup do konania na podporu návrhov Komisie, povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jediný žalobný dôvod.

Komisia porušila článok 8 ods. 1, 9 a 10 a článok 10 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie a článok 13 ods. 1, 9 a 10 a článok 16 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1037 z 8. júna 2016 o ochrane pred subvencovanými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie, keď vyhlásila za neplatné faktúry súvisiace so záväzkom a potom uplatnila clo na všetky platby, ak keby neboli vydané a colnému úradu zaslané žiadne faktúry súvisiace so záväzkom, v čase, keď bol tovar prepustený do voľného obehu.

Tento žalobný dôvod je založený na údajnej nezákonnosti článku 3 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1238/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštálického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielených z Čínskej ľudovej republiky a článku 2 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 1239/2013 z 2. decembra 2013, ktorým sa ukladá konečné vyrovnávacie clo na dovoz fotovoltických modulov na báze kryštálického kremíka a hlavných komponentov (t. j. článkov) s pôvodom v Čínskej ľudovej republike alebo odosielených z Čínskej ľudovej republiky, ktoré priznávajú Komisii právomoc považovať faktúry súvisiace so záväzkom za neplatné.

Žaloba podaná 1. decembra 2017 – GE Healthcare/Komisia

(Vec T-783/17)

(2018/C 042/48)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GE Healthcare A/S (Oslo, Nórsko) (v zastúpení: D. Scannell, barrister, G. Castle a S. Oryszczuk, solicitors)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie K(2017) 7941 final z 23. novembra 2017, ktorým sa pozastavuje povolenie žalobkyne na uvádzanie na trh pre Omniscan (INN gadodiamid),
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť právne a iné trovy a výdavky žalobkyne v súvislosti s týmto konaním.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 116 smernice 2001/83/ES ⁽¹⁾
2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu obozretnosti.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu zákazu diskriminácie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie je v každom prípade neprimerané.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie porušuje všeobecnú zásadu riadnej správy vecí verejných.

(¹) Smernica 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch (Ú. v. ES L 311, 2001, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

Žaloba podaná 4. decembra 2017 – BTC/Komisia

(Vec T-786/17)

(2018/C 042/49)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BTC GmbH (Bolzano, Taliansko) (v zastúpení: L. von Lutterotti a A. Frei, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie Ares (2017) 4 799 558 z 27. septembra 2017 týkajúce sa vymáhania poskytnutých finančných prostriedkov a príslušného oznámenia o dlhu (*Nota di Addebito*) č. 3241712708 z 2. októbra 2017, spolu s oznámením Ares (2017) 4790311 z 2. októbra 2017, ktoré boli doručené elektronickou poštou 4. októbra 2017 na adresu info@btc-srl.com, ako aj všetky ďalšie právne akty (vrátane tých, ktoré nie sú známe), ktoré predchádzali dvom uvedeným právnym aktom, súviseli s nimi alebo mali slúžiť na ich vykonávanie,
- alternatívne, určil, v kontexte arbitrážneho konania na základe článku 272 ZFEÚ a článku 5 ods. 2 grantovej dohody č. C046311 z 29. júna 2007, že suma, ktorú Európska komisia žiadala od žalobkyne v oznámení o dlhu (*Nota di Addebito*) č. 3241712708 z 2. októbra 2017, nie je dlžná, a žalobkyňa je preto oprávnená si túto sumu ponechať,
- alternatívne, určil, v kontexte arbitrážneho konania na základe článku 272 ZFEÚ a článku 5 ods. 2 grantovej dohody č. C046311 z 29. júna 2007, a iba v prípade, že žalobkyňa by mohla dlžiť sumu Európskemu spoločenstvu podľa grantovej dohody č. C046311 z 29. júna 2007, že akákoľvek suma, ktorú by žalobkyňa mala zaplatiť, má byť nižšia ako suma uvedená v oznámení o dlhu Európskej komisie (*Nota di Addebito*) č. 3241712708 z 2. októbra 2017,
- v každom prípade, uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania podľa článku 134 rokovacieho poriadku, ktorých výška sa odhadla na 30 000 eur na základe talianskych predpisov upravujúcich sa odmien advokátov v súlade s ministerským dekrétom talianskeho ministerstva spravodlivosti č. 55/2014, spolu s 15 % paušálnou sadzbou náhrady výdavkov podľa článku 15 ministerského dekrétu talianskeho ministerstva spravodlivosti č. 55/2014, a 4 % zákonný príspevok do advokátskeho fondu spolu s DPH vo výške 22 %, v rozsahu, v akom je splatná, s výhradou ďalšieho spresnenia vynaložených výdavkov v priebehu konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza sedem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: sporné opatrenia sú neplatné, pretože boli prijaté neskoro podľa štvrtého pododseku článku 3 ods. 1 nariadenia (ES, Euratom) č. 2988/95.⁽¹⁾

2. Druhý žalobný dôvod: sporné opatrenia sú neplatné, pretože bol porušený článok 296 ZFEÚ a článok 41 Charty základných práv Európskej únie z toho dôvodu, že prijímanie opatrení a uvedeného oznámenia o dlhu trvalo neprimerane dlho (porušenie zásady právnej istoty a zásady primeranej dĺžky konania).
3. Tretí žalobný dôvod: sporné opatrenia sú neplatné, pretože bol porušený článok 296 ZFEÚ a článok 41 Charty základných práv Európskej únie z toho dôvodu, že došlo k pochybeniam pri vymedzení skutkového stavu, k chybnému, nedostatočnému a rozporuplnému odôvodneniu opatrenia v rozhodnutí a porušeniu práva na prístup k dokumentom.
4. Štvrtý žalobný dôvod: sporné opatrenia sú neplatné, pretože boli porušené články 2 a 4 nariadenia (ES, Euratom) č. 2988/95 a články 296 ZFEÚ a článok 41 Charty základných práv Európskej únie z toho dôvodu, že suma, ktorá sa má vrátiť je neprimeraná, vymedzenie skutkového stavu je nedostatočné alebo nesprávne, a odôvodnenie opatrenia je nedostatočné alebo rozporuplné.
5. Piaty žalobný dôvod: sumu, ktorú Komisia žiada od žalobkyne v oznámení o dlhu (*Nota di Addebito*) č. 3241712708 z 2. októbra 2017, žalobkyňa nedlží, keďže Komisia porušila zmluvnú zásadu dobrej viery, vymedzila skutkový stav oneskorene a nedostatočne, a neposúdila alebo nesprávne posúdila dostupné dôkazy.
6. Šiesty žalobný dôvod: sumu, ktorú Komisia žiada od žalobkyne v oznámení o dlhu (*Nota di Addebito*) č. 3241712708 z 2. októbra 2017, žalobkyňa nedlží, pretože závery, ktoré Komisia vyvodila zo správy OLAF-u, nezodpovedajú faktom.
7. Siedmy žalobný dôvod: suma, ktorú Komisia žiada od žalobkyne v oznámení o dlhu (*Nota di Addebito*) č. 3241712708 z 2. októbra 2017, v žiadnom prípade nie je dlžná v takej výške, keďže podľa článku 19 prílohy II grantovej dohody sa musia vrátiť len sumy, ktoré boli prijaté neoprávnene, a sumy, ktoré sa vyplátili na základe faktúry, ktorá je správna a v súlade so zmluvnými podmienkami, sa vrátiť nemusia (porušenie zásady dobrej viery a zásady proporcionality).

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev, (Ú. v. ES L 312, 1995, s. 1).

Žaloba podaná 29. novembra 2017 – TecAlliance/EUIPO – Siemens (TecDocPower)

(Vec T-789/17)

(2018/C 042/50)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: TecAlliance GmbH (Ismaning, Nemecko) (v zastúpení: P. Engemann, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Siemens AG (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „TecDocPower“ – ochranná známka Európskej únie č. 13 402 326.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2017 vo veci R 2433/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 47 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 5. decembra 2017 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)

(Vec T-790/17)

(2018/C 042/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: B. Hattier, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „ST ANDREWS“ – prihláška č. 9 586 348.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. októbra 2017 vo veci R 92/2017-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa ním zamietlo odvolanie s ohľadom na tieto služby zaradené do triedy 41: „Organizovanie a usporiadanie zábavných konferencií, kongresov, podujatí, súťaží a seminárov; Výchovnozábavné klubové služby; Poskytovanie webových stránok s informáciami o konferenciách, kongresoch, podujatiach, súťažiach a seminároch; Plánovanie a organizovanie večierkov; Organizovanie kultúrnych podujatí a výstav na kultúrne alebo vzdelávacie účely; On-line vydávanie kníh a elektronických kníh a žurnálov; Odborné poradenské a inštruktážne služby (vzdelávanie alebo výcvik)“,
- povolil zápis prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 9 586 348 s ohľadom na uvedené služby,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyňa vynaložila v rámci tohto konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 11 176 773 s ohľadom na niektoré služby zaradené do triedy 41.

Žaloba podaná 5. decembra 2017 – St. Andrews Links/EUIPO (ST ANDREWS)

(Vec T-791/17)

(2018/C 042/52)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: St. Andrews Links Ltd (St. Andrews, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: B. Hattier, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „ST ANDREWS“ – prihláška č. 11 176 773.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. októbra 2017 vo veci R 93/2017-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa ním zamietlo odvolanie s ohľadom na tieto služby zaradené do triedy 41: „Organizovanie a usporiadanie zábavných konferencií, kongresov, podujatí, súťaží a seminárov; Výchovnozábavné klubové služby; Poskytovanie webových stránok s informáciami o konferenciách, kongresoch, podujatiach, súťažiach a seminároch; Plánovanie a organizovanie večierkov; Organizovanie kultúrnych podujatí a výstav na kultúrne alebo vzdelávacie účely; On-line vydávanie kníh a elektronických kníh a žurnálov; Odborné poradenské a inštruktážne služby (vzdelávanie alebo výcvik)“,
- povolil zápis prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 11 176 773 s ohľadom na uvedené služby,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyňa vynaložila v rámci tohto konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- Odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia rozlišovacej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky Európskej únie č. 11 176 773 s ohľadom na niektoré služby zaradené do triedy 41.

Žaloba podaná 5. decembra 2017 – Man Truck & Bus/EUIPO – Halla Holdings (MANDO)

(Vec T-792/17)

(2018/C 042/53)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Man Truck & Bus AG (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: C. Röhl, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Halla Holdings Corp. (Yongin-si, Kórejská republika)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie „MANDO“ – prihláška č. 11 276 301.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2017 vo veci R 1677/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. decembra 2017 – Star Television Productions/EUIPO – Marc Dorcel (STAR)**(Vec T-797/17)****(2018/C 042/54)***Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Star Television Productions Ltd (Tortola, Britské Panenské ostrovy) (v zastúpení: D. Farnsworth, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Marc Dorcel SA (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „STAR“ – ochranná známka Európskej únie č. 1 992 510.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2017 vo veci R 1519/2016-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol návrh na zrušenie, a
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v súvislosti s touto žalobou.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. decembra 2017 – De Masi und Varoufakis/ECB**(Vec T-798/17)****(2018/C 042/55)***Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobcovia: Fabio De Masi (Hamburg, Nemecko) a Yanis Varoufakis (Atény, Grécko) (v zastúpení: Prof. A. Fischer-Lescano)

Žalovaná: Európska centrálna banka

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil listom zo 16. októbra 2017 oznámené rozhodnutie Výkonnej rady Európskej centrálnej banky, ktorým sa zamietla žiadosť žalobcov o prístup k dokumentu Európskej centrálnej banky „Responses to questions concerning the interpretation of Art. 14.4 of the Statute of the ESCB and of the ECB“ z 23. apríla 2015, ako aj
- uložil žalovanej a prípadným vedľajším účastníkom konania na podporu návrhov žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania podľa článku 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 4 ods. 2 druhej zarážky rozhodnutia Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) ⁽¹⁾
 - Žalobcovia namietajú, že uverejnenie sporného právneho posudku by neovplyvnilo právne poradenstvo žalovanej a tvrdia, že existuje prevažný a verejný záujem na jeho uverejnení. Navyše sa nevykonalo zváženie záujmov a neuviedlo odôvodnenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nesprávnom uplatnení článku 4 ods. 3 prvého pododseku rozhodnutia Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3)
 - Uverejnením by sa neobmedzilo interné použitie sporného právneho posudku v rámci rokovaní a predbežných porád v Európskej centrálnej banke alebo v rámci výmeny názorov medzi žalovanou a národnými bankami.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (Ú. v. ES L 080, 2004, s. 42).

Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Scania a i./Európska komisia

(Vec T-799/17)

(2018/C 042/56)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Scania AB (Södertälje, Švédsko), Scania CV AB (Södertälje) a Scania Deutschland GmbH (Koblenz, Nemecko) (v zastúpení: D. Arts, F. Miotto, C. Pommiès, K. Schillemans, C. Langenius, L. Ulrichs a P. Hammarskiöld, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- prijal opatrenia na zabezpečenie priebehu konania podľa článku 88 ods. 1 a článku 89 ods. 3 písm. d) rokovacieho poriadku, ktorými Komisiu vyzve na predloženie písomných vyjadrení DAF a Iveco k oznámeniu námietok,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 27. septembra 2017 týkajúce sa konania podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 53 Dohody o EHP (AT.39824 – Nákladné vozidlá) (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“),
- alternatívne čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie a znížil pokutu uloženú žalobkyniam podľa článku 261 ZFEÚ a článku 31 nariadenia č. 1/2003,
- v každom prípade nahradil posúdenie Komisie vlastným posúdením týkajúcim sa výšky pokuty a znížil pokutu uloženú žalobkyniam podľa článku 261 ZFEÚ a článku 31 nariadenia č. 1/2003 a

— uložil Komisii nahradiť trovy konania podľa článku 134 rokovacieho poriadku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje právo žalobkýň na obhajobu vyplývajúce z článku 48 ods. 2 Charty základných práv, Európskej únie, článku 27 ods. 1 a článku 27 ods. 2 nariadenia č. 1/2003, povinnosť inštitúcií EÚ viesť nestranné vyšetrovanie, vyplývajúcu z článku 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a zásadu prezumpcie nevin, zakotvenú v článku 48 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisia porušila článok 27 ods. 1 a článok 27 ods. 2 nariadenia č. 1/2003, ako aj článok 48 ods. 2 Charty, keď spoločnosti Scania neumožnila prístup k novým, potenciálne liberálnym dôkazom, ktoré obsahovali vyjadrenia spoločností DAF a Iveco k oznámeniu námietok.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nesprávne uplatňuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, keď sa v ňom konštatuje, že výmena informácií v „Test & Drive circle“ predstavuje porušenie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 296 ZFEÚ, pretože uvádza nekonzistentné odôvodnenie vo vzťahu k údajnej dohode o zosúladenom postupe pri zavedení emisných technológií na trh, ako aj nesprávne uplatňuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, keď konštatuje, že žalobkyne uzavreli dohodu alebo zaviedli zosúladený postup o načasovaní zavedenia emisných technológií na trh.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nesprávne uplatňuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP tým, že nepresne charakterizuje výmenu informácií v rámci nemeckého kruhu ako porušenie „z hľadiska predmetu“.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nesprávne uplatňuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP pretože konštatovaním, že územný rozsah porušovania týkajúci sa nemeckého kruhu zahŕňal celé EHP, došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu skutkového stavu a jeho právnej kvalifikácii.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nesprávne uplatňuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, pretože konštatovaním, že identifikované konanie predstavuje jediné a trvajúce porušovanie a určením, že žalobkyne sú v tejto súvislosti zodpovedné, došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu skutkového stavu a jeho právnej kvalifikácii.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie nesprávne uplatňuje článok 101 ZFEÚ a článok 53 Dohody o EHP, ako aj článok 25 nariadenia č. 1/2003 tým, že ukladá pokutu týkajúcu sa konania, ktoré je premĺčané, a v každom prípade neberie do úvahy skutočnosť, že konanie nebolo sústavné.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie porušuje zásadu proporcionality a zásadu rovnosti zaobchádzania vzhľadom na výšku pokuty a Všeobecný súd by v každom prípade mal znížiť výšku pokuty pri uplatnení článku 261 ZFEÚ a článku 31 nariadenia č. 1/2003.

Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan (FIGHT LIFE)

(Vec T-800/17)

(2018/C 042/57)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Brown Street Holdings Ltd (Auckland, Nový Zéland) (v zastúpení: C. Hufnagel, M. Kleespies, A. Bender, Rechtsanwälte a J. Clayton-Chen, Rechtsanwältin)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Enesan AG (Zurich, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky „FIGHT LIFE“ označujúci Európsku úniu č. 1 112 642.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. septembra 2017 vo veci R 36/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 75 druhej vety nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 prvej vety nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. decembra 2017 – Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de)

(Vec T-801/17)

(2018/C 042/58)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Nemecko) (v zastúpení: J. Bühling a D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de“ – prihláška č. 15 073 381.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2017 vo veci R 524/2017-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré jej vznikli v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.
-

Žaloba podaná 7. decembra 2017 – Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED)**(Vec T-802/17)**

(2018/C 042/59)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Nemecko) (v zastúpení: J. Bühling a D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „ORIGINAL excellent dermatest 5-star-guarantee.de CLINICALLY TESTED“ – prihláška č. 15 073 398.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2017 vo veci R 525/2017-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré jej vznikli v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 7. decembra 2017 – Dermatest/EUIPO (ORIGINAL excellent dermatest)**(Vec T-803/17)**

(2018/C 042/60)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Münster, Nemecko) (v zastúpení: J. Bühling a D. Graetsch, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „ORIGINAL excellent dermatest“ – prihláška č. 15 073 364.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 25. septembra 2017 vo veci R 526/2017-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,

- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré jej vznikli v konaní pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Stada Arzneimittel/EUIPO (Zobrazenie dvoch protiľahlých oblúkov)

(Vec T-804/17)

(2018/C 042/61)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Nemecko) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie – prihláška č. 15 625 437.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 20. septembra 2017 vo veci R 1887/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. decembra 2017 – Pethke/EUIPO

(Vec T-808/17)

(2018/C 042/62)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Ralph Pethke (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil jeho hodnotiacu správu za rok 2016 v znení, ktoré bolo žalobcovi oznámené 10. apríla 2017,
- v rozsahu, v akom je to nevyhnutné, zrušil rozhodnutie správnej rady EUIPO o sťažnosti podanej žalobcom 18. októbra 2017 podľa článku 90 ods. 2 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, ako aj
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza šesť žalobných dôvodov.

Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom posúdení priameho nadriadeného žalobcu.

- Žalobca tvrdí, že jeho nadriadený nevykonával vlastné hodnotenie či kritické posúdenie príspevku správy, ktorý vypracoval výkonný riaditeľ, pokiaľ ide o pracovnú výkonnosť žalobcu v časti posudzovaného obdobia od 1. januára 2016 do 17. októbra 2016, čím konal v rozpore s rozhodnutím Komisie K(2013) 8985 final zo 16. decembra 2013, ktorým sa vydávajú všeobecné vykonávacie ustanovenia k článku 43 a článku 44 ods. 1 služobného poriadku, ako aj s pokynmi služby EUIPO.

Druhý a tretí žalobný dôvod je založený na nedostatku právomoci odvolacieho orgánu rozhodovať o sťažnosti a na nedostatku jeho nezávislosti.

- Výkonný riaditeľ nemôže byť nezávislým odvolacím orgánom v rámci každoročného hodnotiaceho konania žalobcu, pretože sa na vypracovaní uvedenej ročnej hodnotiacej správy významne podieľal. V pokynoch služby EUIPO sa o hodnotiacich správach vypracovávaných výkonným riaditeľom stanovuje, že o sťažnostiach proti nim rozhoduje odvolacia komisia.

Štvrtý žalobný dôvod je založený na svojvoľnom prerušení dialógu v rámci postupu prejednávania sťažnosti.

- V rámci postupu prejednávania sťažnosti neprebehlo žiadny riadny dialóg, predovšetkým aj z dôvodu svojvoľného prerušenia dialógu výkonným riaditeľom, čo predstavuje podľa žalobcu porušenie pravidiel konania o sťažnosti, teda rozhodnutia Komisie a pokynov služby, ktoré v tejto súvislosti prijal úrad EUIPO. Podľa žalobcu tak pred podaním žaloby neexistovala účinná právna ochrana správnej povahy.

Piaty žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia ročnej hodnotiacej správy.

- Príspevok výkonného riaditeľa, a teda aj hodnotiacia správa za rok 2016, sú postihnuté podstatnými vadami odôvodnenia, čím je žalobcovi sčasti znemožnené vyjadriť sa k uvádzaným dôvodom. Posúdenie pracovnej výkonnosti žalobcu výkonným riaditeľom sa neopiera o vecné základy. Toto posúdenie nie je podľa žalobcu ako celok vierohodné. Výkonný riaditeľ vo svojom príspevku k posúdeniu pracovnej výkonnosti žalobcu v jeho úlohe vedúceho odboru operácií uviedol značne nižšie hodnotenie, než uvádzali všetky predchádzajúce hodnotenia pracovnej výkonnosti žalobcu. Odôvodnenie tohto hodnotenia nezodpovedá vyššie uvedeným prísnejším požiadavkám kladeným na hodnotenie.

Šiesty žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.

- Hodnotiacia správa za rok 2016, ktorej súčasťou je príspevok výkonného riaditeľa, je podľa žalobcu postihnutá zjavne nesprávnym posúdením, pretože sa opiera o neúplné údaje o pracovnej výkonnosti, ktoré boli vybrané náhodne. Posúdeniu vecných údajov chýba akákoľvek vierohodnosť.
- V hodnotiacej správe nie sú uvedené číselné hodnoty pracovnej výkonnosti žalobcu spornej časti posudzovaného obdobia, pretože nadriadený žalobcu vo svojej ročnej hodnotiacej správe tieto číselné hodnoty o pracovnej výkonnosti jasne neuviedol.
- V príspevku výkonného riaditeľa, a teda aj v hodnotiacej správe sa nachádzajú nepravdy, a táto správa sa opiera o neúplné a jednostranne negatívne údaje o pracovnej výkonnosti. Výkonný riaditeľ využíva svojvoľné a vecne neopodstatnené základy pre hodnotenie a všeobecne nevychádza z kľúčových ukazovateľov, ktoré boli na základe cieľov vopred stanovené. Príspevok výkonného riaditeľa tak skreslil skutočnosti do takej miery, že na jeho základe nemožno vykonať hodnotenie pracovnej výkonnosti žalobcu. Podľa žalobcu nemôže byť v súlade s právom, aby na konci roka bolo vydané negatívne hodnotenie, pričom by sa žalobca nemohol vyjadriť k prípadným nedostatkom svojej pracovnej výkonnosti.

Uznesenie Všeobecného súdu z 5. decembra 2017 – FE/Komisia

(Vec T-616/16) ⁽¹⁾

(2018/C 042/63)

Jazyk konania: francúzština

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016 (vec pôvodne zapísaná do registra kancelárie Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-46/16 a Všeobecnému súdu Európskej únie posunutá 1.9.2016).

Uznesenie Všeobecného súdu z 29. novembra 2017 – Lions Gate Entertainment/EUIPO (DIRTY DANCING)

(Vec T-64/17) ⁽¹⁾

(2018/C 042/64)

Jazyk konania: angličtina

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK