

Úradný vestník

Európskej únie

C 374



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Ročník 60

6. novembra 2017

Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2017/C 374/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2017/C 374/02	Vec C-413/14 P: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 6. septembra 2017 – Intel Corp./Európska komisia, Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Odvolanie — Článok 102 ZFEÚ — Zneužitie dominantného postavenia — Vernostné zľavy — Právomoc Komisie — Nariadenie (ES) č. 1/2003 — Článok 19)	2
2017/C 374/03	Vec C-331/15 P: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 7. septembra 2017 – Francúzska republika/Carl Schlyter, Európska komisia, Fínska republika, Švédske kráľovstvo (Odvolanie — Právo verejnosti na prístup k dokumentom Európskej únie — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Článok 4 ods. 2 tretia zarážka — Výnimky z práva na prístup k dokumentom — Ochrana cieľov vyšetrovania — Smernica 98/34/ES — Články 8 a 9 — Podrobné stanovisko Európskej komisie k návrhu technickej normy — Zamietnutie prístupu)	2

SK

2017/C 374/04	Vec C-465/15: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf – Nemecko) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt Duisburg (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny — Smernica 2003/96/ES — Pôsobnosť — Článok 2 ods. 4 písm. b) — Elektrina používaná hlavne na účely chemickej redukcie — Pojem)	3
2017/C 374/05	Spojené veci C-643/15 a C-647/15: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 6. septembra 2017 – Slovenská republika (C-643/15) a Maďarsko (C-647/15)/Rada Európskej únie (Žaloba o neplatnosť — Rozhodnutie (EÚ) 2015/1601 — Dočasné opatrenia v oblasti medzinárodnej ochrany v prospech Helénskej republiky a Talianskej republiky — Núdzová situácia v dôsledku náhleho prílevu štátnych príslušníkov tretích krajín na územie niektorých členských štátov — Premiestnenie týchto štátnych príslušníkov na územie iných členských štátov — Počty žiadateľov, ktorí majú byť premiestnení — Článok 78 ods. 3 ZFEÚ — Právny základ — Podmienky uplatnenia — Pojem „legislatívny akt“ — Článok 289 ods. 3 ZFEÚ — Závazná povaha záverov prijatých Európskou radou pre Radu Európskej únie — Článok 15 ods. 1 ZEÚ a článok 68 ZFEÚ — Podstatné formálne náležitosti — Zmena návrhu Európskej komisie — Požiadavky novej konzultácie s Európskym parlamentom a jednohlasného hlasovania v Rade Európskej únie — Článok 293 ZFEÚ — Zásady právnej istoty a proporcionality) .	4
2017/C 374/06	Vec C-6/16: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Egiom SAS, predtým Holcim France SAS, Enka SA/Ministre des Finances et des Comptes publics (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priame dane — Sloboda usadiť sa — Voľný pohyb kapitálu — Zrážková daň — Smernica 90/435/EHS — Článok 1 ods. 2 — Článok 5 ods. 1 — Oslobodenie — Dividendy vyplácané dcérskou spoločnosťou rezidentom materskej spoločnosti nerezidentovi, ktorá je priamo alebo nepriamo vo vlastníctve rezidentov tretích štátov — Domnienka — Daňové podvody a úniky a zneužívanie daňového režimu)	5
2017/C 374/07	Vec C-174/16: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin – Nemecko) – H./Land Berlin (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 2010/18/EÚ — Revidovaná rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke — Článok 5 body 1 a 2 — Návrat z rodičovskej dovolenky — Právo vrátiť sa na svoje pracovné miesto alebo na rovnocenné alebo podobné pracovné miesto — Zachovanie práv, ktoré pracovník má alebo na ktoré sa mu tvorí nárok, v existujúcom rozsahu — Úradník spolkovej krajiny povýšený ako úradník v skúšobnej dobe do vedúcej funkcie — Právna úprava uvedenej spolkovej krajiny, ktorá zo zákona a bez možnosti predĺženia stanovuje ukončenie skúšobnej doby po dvoch rokoch, a to aj v prípade neprítomnosti z dôvodu rodičovskej dovolenky — Nezlučiteľnosť — Dôsledky)	5
2017/C 374/08	Vec C-247/16: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hannover – Nemecko) – Heike Schottelius/Falk Seifert (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľov — Smernica 1999/44/ES — Predaj spotrebného tovaru a záruka na spotrebný tovar — Pojem „kúpna zmluva“ — Uplatniteľnosť tejto smernice — Nedostatok právomoci Súdneho dvora)	6
2017/C 374/09	Vec C-248/16: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – Austria Asphalt GmbH & Co OG/Bundeskartellanwalt (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Hospodárska súťaž — Koncentrácia podnikov — Nariadenie (ES) č. 139/2004 — Článok 3 ods. 1 písm. b) a článok 3 ods. 4 — Pôsobnosť — Pojem „koncentrácia“ — Zmena spôsobu kontroly existujúceho podniku, ktorá sa mení z výlučnej na spoločnú — Vytvorenie spoločného podniku, ktorý trvalo vykonáva všetky funkcie samostatného hospodárskeho subjektu)	7

2017/C 374/10	Vec C-506/16: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – José Joaquim Neto de Sousa/Portugalská republika (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Smernica 72/166/EHS — Smernica 84/5/EHS — Smernica 90/232/EHS — Vodič zodpovedný za nehodu, ktorou bola spôsobená smrť jeho manželky, spolujazdkyne — Vnútroštátne právne predpisy vylučujúce náhradu majetkovej ujmy, ktorú utrpel vodič motorového vozidla zodpovedný za nehodu)	7
2017/C 374/11	Vec C-559/16: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann/Brussels Airlines SA/NV (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 7 ods. 1 — Spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov — Let skladajúci sa z niekoľkých úsekov — Pojem „vzdialenosť“, ktorá sa má zohľadniť)	8
2017/C 374/12	Vec C-270/17 PPU: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. augusta 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – Vykonanie Európskeho zatykača vydaného na Tadasa Tupikasa (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Postupy odovzdávania medzi členskými štátmi — Podmienky výkonu — Dôvody na nepovinné nevykonanie — Článok 4a ods. 1 vložený rámcovým rozhodnutím 2009/299/SVV — Zatykač vydaný na účely výkonu trestu odňatia slobody — Pojem „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“ — Dotknutá osoba, ktorá sa osobne zúčastnila prvostupňového konania — Odvolacie konanie obsahujúce opätovné preskúmanie veci samej — Zatykač, ktorý neposkytuje žiadne informácie umožňujúce overiť, či bolo v odvolacom konaní dodržané právo odsúdenej osoby na obhajobu)	9
2017/C 374/13	Vec C-271/17 PPU: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. augusta 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – Vykonanie Európskeho zatykača vydaného na Sławomira Andrzeja Zdziaszeka (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Postupy odovzdávania medzi členskými štátmi — Podmienky výkonu — Dôvody na nepovinné nevykonanie — Článok 4a ods. 1 vložený rámcovým rozhodnutím 2009/299/SVV — Zatykač vydaný na účely výkonu trestu odňatia slobody — Pojem „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“ — Konanie týkajúce sa zmeny predtým uložených trestov — Rozhodnutie ukládajúce súhrnný trest — Rozhodnutie vydané bez toho, aby sa dotknutá osoba osobne zúčastnila konania — Odsúdená osoba, ktorá sa osobne nezúčastnila konania pri jej pôvodnom odsúdení ani v rámci prvostupňového konania, či odvolacieho konania — Osoba, ktorú v odvolacom konaní obhajoval právny zástupca — Zatykač, ktorý v tejto súvislosti neobsahuje žiadne informácie — Dôsledky pre vykonávajúci súdny orgán)	10
2017/C 374/14	Vec C-473/15: Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) zo 6. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Linz – Rakúsko) – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR/Eugen Adelsmayr (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Vydanie štátneho príslušníka členského štátu Európskej únie do tretieho štátu, v ktorom existuje riziko, že bude vystavený trestu smrti — Občianstvo Únie — Články 18 a 21 ZFEÚ — Článok 19 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie — Ochrana pred vydaním)	11
2017/C 374/15	Vec C-87/17 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 5. júla 2017 – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH/Súdny dvor Európskej únie (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Údajný nesúlad rakúskeho predpisu v oblasti príspevkov za hazardné hry s právom Únie — Nepodanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor vnútroštátnymi súdmi — Zjavný nedostatok právomoci súdu Únie)	11

2017/C 374/16	Spojené veci C-177/17 a 178/17: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) zo 7. septembra 2017 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Taliansko) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)/Ministero della Giustizia (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie — Vykonalie práva Únie — Dostatočná spojitost' — Neexistencia — Nedostatok právomoci Súdneho dvora)	12
2017/C 374/17	Vec C-187/17: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Općinski Sud u Vukovaru – Chorvátsko) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak/EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Skutkový a právny stav sporu vo veci samej — Neexistencia dostatočných spresnení — Zjavná neprípustnosť — Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora) .	12
2017/C 374/18	Vec C-440/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Köln (Nemecko) 20. júla 2017 – GS/Bundeszentralamt für Steuern	13
2017/C 374/19	Vec C-454/17 P: Odvolanie podané 27. júla 2017: Vincent Piessevaux proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 17. mája 2017 vo veci T-519/16, Vincent Piessevaux/Rada Európskej únie . .	14
2017/C 374/20	Vec C-471/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 7. augusta 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover	15
2017/C 374/21	Vec C-484/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 10. augusta 2017 – K/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	15
2017/C 374/22	Vec C-486/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Taliansko) 10. augusta 2017 – Olympus Italia Srl/Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C. S. CROB)	16
2017/C 374/23	Vec C-487/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 10. augusta 2017 – trestné konanie proti Alfonsovi Verlezzovi a i.	16
2017/C 374/24	Vec C-488/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 10. augusta 2017 – trestné konanie proti Carmeline Scaglionevej	17
2017/C 374/25	Vec C-489/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 10. augusta 2017 – trestné konanie proti MAD Srl	18
2017/C 374/26	Vec C-494/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di Appello di Trento (Taliansko) 14. augusta 2017 – Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR/Fabio Rossato, Conservatorio di Musica F.A. Bonporti	18
2017/C 374/27	Vec C-509/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeidshof te Antwerpen (Belgicko) 21. augusta 2017 – Christa Plessers/PREFACO NV, Belgické kráľovstvo	19
2017/C 374/28	Vec C-510/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava II (Slovensko) 22. augusta 2017 – trestné konanie proti ML	19

2017/C 374/29	Vec C-528/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) 4. septembra 2017 – Milan Božičević Ježovnik/Slovinská republika	20
2017/C 374/30	Vec C-530/17 P: Odvolanie podané 7. septembra 2017: Mykola Janovych Azarov proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 7. júla 2017 vo veci T-215/15, M. J. Azarov/Rada Európskej únie	21
2017/C 374/31	Vec C-539/17 P: Odvolanie podané 13. septembra 2017: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 13. júla 2017 vo veci T-65/15, Talanton AE/Európska komisia	22
2017/C 374/32	Vec C-543/17: Žaloba podaná 15. septembra 2017 – Európska komisia/Belgické kráľovstvo	23
2017/C 374/33	Vec C-663/15: Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora zo 14. júla 2017 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof – Rakúsko) – Umweltverband WWF Österreich/Landeshauptmann von Tirol	23
2017/C 374/34	Vec C-275/16: Uznesenie predsedníčky prvej komory Súdneho dvora zo 14. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Taliansko) – Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino a i./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, za účasti: Poste Italiane SpA	24
2017/C 374/35	Vec C-475/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. augusta 2017 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Protodikeio Rethymnis – Grécko) – Trestné konanie proti K. . .	24
2017/C 374/36	Vec C-255/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA	24

Všeobecný súd

2017/C 374/37	Vec T-564/10 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. septembra 2017 – Quimitécnica, com a de Mello/Komisia („Hospodárska súťaž — Kartely — Európsky trh s fosfátmi pre živočíšne krmivá — Pokuta uložená spoločne a nerozdielne po skončení konania o urovnaní — Zaplatenie v splátkach — Rozhodnutie nariaďujúce vystavenie bankovej záruky od banky, ktorá má dlhodobé finančné hodnotenie „AA“ — Žaloba o neplatnosť — Napadnuteľný akt — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita“)	25
2017/C 374/38	Vec T-350/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BADTORO — Skoršie slovné ochranné známky Európskej únie a skoršia národná obrazová ochranná známka TORO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	26
2017/C 374/39	Vec T-214/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zymara) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Zymara — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie FEMARA — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 — Článok 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009“)	26

2017/C 374/40	Vec T-238/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zimara) (Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie Zimara — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie FEMARA — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 — Článok 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 — Povinnosť rozhodnúť o celom odvolaní — Článok 64 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 207/2009)	27
2017/C 374/41	Vec T-386/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BADTORO — Skoršia obrazová a slovná ochranná známka Európskej únie TORO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Podobnosť označení — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Prerušenie správneho konania — Pravidlo 20 ods. 7 písm. c) nariadenia (ES) č. 2868/95“)	28
2017/C 374/42	Vec T-586/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret/EUIPO – NBC Fourth Realty (NaraMaxx) [Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie NaraMaxx — Skoršia národná slovná ochranná známka MAXX — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámieny — Neexistencia podobnosti označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009]	28
2017/C 374/43	Vec T-609/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Repsol YPF/EUIPO – Basic (BASIC) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie BASIC — Skoršie vnútroštátne obchodné názvy basic a basic AG — Relatívny dôvod zamietnutia — Používanie označenia s väčším než miestnym dosahom v obchodnom styku — Článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	29
2017/C 374/44	Vec T-682/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – Wanègue/Výbor regiónov („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Pracovné podmienky — Práca nadčas — Šofér v platovej triede AST 6 — Zrušenie nároku na paušálnu náhradu za prácu nadčas — Rovnosť zbraní — Povinnosť odôvodnenia — Nesprávne právne posúdenie — Skreslenie skutkových okolností“)	30
2017/C 374/45	Vec T-83/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena a Banca Widiba/EUIPO – ING-DiBa (WIDIBA) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie WIDIBA — Skoršia národná slovná ochranná známka DiBa — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neprípustnosť odvolania pred odvolacím senátom — Žiadosť o uvedenie do predchádzajúceho stavu — Povinnosť náležitej starostlivosti“)	30
2017/C 374/46	Vec T-84/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena a Banca Widiba/EUIPO – ING-DiBa (widiba) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie widiba — Skoršia národná slovná ochranná známka DiBa — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neprípustnosť odvolania pred odvolacím senátom — Žiadosť o uvedenie do predchádzajúceho stavu — Povinnosť náležitej starostlivosti“)	31
2017/C 374/47	Vec T-87/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Eurofast/Komisia („Finančná pomoc — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností — Zmluva ASSET — Rozhodnutie o vymáhaní formou započítania niektorých vyplatených súm v nadväznosti na finančný audit — Žaloba o neplatnosť — Legitímna dôvera — Arbitrážna doložka — Lehota na oznámenie správy o audite — Zásada kontradiktórnosti — Oprávnenosť nákladov — Zmluvná zodpovednosť“)	31

2017/C 374/48	Vec T-261/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Portugalsko/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Nariadenie (ES) č. 1290/2005 — Režim priamej podpory v prospech poľnohospodárov — Nariadenie (ES) č. 73/2009 a nariadenie (ES) č. 1122/2009 — Režim kvót na mlieko — Nariadenie (ES) č. 1788/2003 a nariadenie (ES) č. 595/2004 — Nahradenie kontrol poľnohospodárskych podnikov na mieste administratívnymi kontrolami)“	32
2017/C 374/49	Vec T-454/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – Arrigoni/EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka Arrigoni Valtaleggio — Skoršia národná obrazová ochranná známka ARRIGONI — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Riadne používanie skoršej ochrannéj známky — Článok 57 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009“) . . .	33
2017/C 374/50	Vec T-501/16 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – D’Agostino/Komisia („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Článok 3a PZOZ — Nepredĺženie zmluvy — Článok 12a a článok 24 služobného poriadku — Povinnosť starostlivosti — Záujem služby“)	33
2017/C 374/51	Vec T-620/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic) (Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie Idealogistic — Skoršia slovná národná ochranná známka idée logistique — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Preskúmanie skutočností ex offa — Článok 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009)	34
2017/C 374/52	Vec T-789/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie INVOICE AUCTION — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	35
2017/C 374/53	Vec T-510/17: Žaloba podaná 4. augusta 2017 – Del Valle Ruiz a i./Komisia a SRB	35
2017/C 374/54	Vec T-514/17: Žaloba podaná 3. augusta 2017 – Garriga Sadurní a Martí Fonts/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	36
2017/C 374/55	Vec T-515/17: Žaloba podaná 3. augusta 2017 – Sánchez Valverde e Hijos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	37
2017/C 374/56	Vec T-518/17: Žaloba podaná 8. augusta 2017 – Olarreaga Marques a Saralegui Reyzaabal/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	37
2017/C 374/57	Vec T-523/17: Žaloba podaná 7. augusta 2017 – Eleveté Invest Group a. i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	38
2017/C 374/58	Vec T-563/17: Žaloba podaná 16. augusta 2017 – Gayalex Proyectos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	39
2017/C 374/59	Vec T-566/17: Žaloba podaná 21. augusta 2017 – Molina García/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	39

2017/C 374/60	Vec T-573/17: Žaloba podaná 17. augusta 2017 – Inversiones Flandes a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	40
2017/C 374/61	Vec T-581/17: Žaloba podaná 25. augusta 2017 – Asics/EUIPO – Van Lieshout textile Agenturen (Zobrazenie štyroch prekřížených čiar)	40
2017/C 374/62	Vec T-582/17: Žaloba podaná 22. augusta 2017 – Boshab a i./Rada	41
2017/C 374/63	Vec T-584/17: Žaloba podaná 24. augusta 2017 – Primart/EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)	42
2017/C 374/64	Vec T-592/17: Žaloba podaná 2. augusta 2017 – Serra Noguera a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	42
2017/C 374/65	Vec T-601/17: Žaloba podaná 31. augusta 2017 – Rubik's Brand v EUIPO – Simba Toys (Tvar kocky)	43
2017/C 374/66	Vec T-605/17: Žaloba podaná 1. septembra 2017 – CX/Komisia	44
2017/C 374/67	Vec T-611/17: Žaloba podaná 7. septembra 2017 – All Star v EUIPO – Carrefour Hypermarkets (Tvar podrážky obuvy)	45
2017/C 374/68	Vec T-614/17: Žaloba podaná 7. septembra 2017 – Bonnafous/EACEA	45
2017/C 374/69	Vec T-621/17: Žaloba podaná 14. septembra 2017 – Taminco a Arysta LifeScience Great Britain/EFSA	46
2017/C 374/70	Vec T-625/17: Žaloba podaná 15. septembra 2017 – Vallina Fonseca/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	47
2017/C 374/71	Vec T-628/17: Žaloba podaná 18. septembra 2017 – Aeris Invest/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	48
2017/C 374/72	Vec T-630/17: Žaloba podaná 19. septembra 2017 – Top Cable/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií	48
2017/C 374/73	Vec T-644/17: Žaloba podaná 20. septembra 2017 – DNV GL/EUIPO (Sustainable)	49
2017/C 374/74	Vec T-650/17: Žaloba podaná 25. septembra 2017 – Jinan Meide Casting/Komisia	49

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2017/C 374/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 369, 30.10.2017

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017

Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017

Ú. v. EÚ C 338, 9.10.2017

Ú. v. EÚ C 330, 2.10.2017

Ú. v. EÚ C 318, 25.9.2017

Ú. v. EÚ C 309, 18.9.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 6. septembra 2017 – Intel Corp./Európska komisia, Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

(Vec C-413/14 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 102 ZFEÚ — Zneužitie dominantného postavenia — Vernostné zľavy — Právomoc Komisie — Nariadenie (ES) č. 1/2003 — Článok 19)

(2017/C 374/02)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Intel Corp. (v zastúpení: D. Beard QC, A. Parr a R. Mackenzie, solicitors)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: T. Christoforou, V. Di Bucci, M. Kellerbauer a N. Khan, splnomocnení zástupcovia), Association for Competitive Technology, Inc. (v zastúpení: J.-F. Bellis, avocat), Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Výrok rozsudku

1. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 12. júna 2014, Intel/Komisia (T-286/09, EU:T:2014:547) sa zrušuje.
2. Vec sa vracia Všeobecnému súdu Európskej únie.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 295, 10.11.2014.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 7. septembra 2017 – Francúzska republika/Carl Schlyter, Európska komisia, Fínska republika, Švédske kráľovstvo

(Vec C-331/15 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Právo verejnosti na prístup k dokumentom Európskej únie — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Článok 4 ods. 2 tretia zarážka — Výnimky z práva na prístup k dokumentom — Ochrana cieľov vyšetrovania — Smernica 98/34/ES — Články 8 a 9 — Podrobné stanovisko Európskej komisie k návrhu technickej normy — Zamietnutie prístupu)

(2017/C 374/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas, G. de Bergues, B. Fodda a F. Fize, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolateľku: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, T. Müller, J. Vláčil a D. Hadroušek, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Carl Schlyter (v zastúpení: S. Schubert, Rechtsanwalt, a O. W. Brouwer, advocaat), Európska komisia (v zastúpení: J. Baquero Cruz, A. Tokár a F. Clotuche-Duvieusart, splnomocnení zástupcovia), Fínska republika (v zastúpení: S. Hartikainen, splnomocnený zástupca), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: C. Meyer-Seitz, N. Otte Widgren, U. Persson, A. Falk, E. Karlsson a L. Swedenborg, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Francúzska republika, pán Carl Schlyter a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.
3. Česká republika znáša svoje vlastné trovy konania.
4. Fínska republika a Švédske kráľovstvo znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 311, 21.9.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf – Nemecko) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH/Hauptzollamt Duisburg

(Vec C-465/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny — Smernica 2003/96/ES — Pôsobnosť — Článok 2 ods. 4 písm. b) — Elektrina používaná hlavne na účely chemickej redukcie — Pojem)

(2017/C 374/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Duisburg

Výrok rozsudku

Článok 2 ods. 4 písm. b) tretia zarážka smernice Rady 2003/96/ES z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny sa má vykladať v tom zmysle, že elektrina používaná na prevádzku turbodúchadiel určených na stláčanie vzduchu, ktorý sa následne používa vo vysokej peci v rámci výroby surového železa zo železnej rudy procesom chemickej redukcie, nie je „elektrinou používanou hlavne na účely chemickej redukcie“ v zmysle tohto ustanovenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 398, 30.11.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) zo 6. septembra 2017 – Slovenská republika (C-643/15) a Maďarsko (C-647/15)/Rada Európskej únie

(Spojené veci C-643/15 a C-647/15) ⁽¹⁾

(Žaloba o neplatnosť — Rozhodnutie (EÚ) 2015/1601 — Dočasné opatrenia v oblasti medzinárodnej ochrany v prospech Helénskej republiky a Talianskej republiky — Núdzová situácia v dôsledku náhleho prírlevu štátnych príslušníkov tretích krajín na územie niektorých členských štátov — Premiestnenie týchto štátnych príslušníkov na územie iných členských štátov — Počty žiadateľov, ktorí majú byť premiestnení — Článok 78 ods. 3 ZFEÚ — Právny základ — Podmienky uplatnenia — Pojem „legislatívny akt“ — Článok 289 ods. 3 ZFEÚ — Záväzná povaha záverov prijatých Európskou radou pre Radu Európskej únie — Článok 15 ods. 1 ZEÚ a článok 68 ZFEÚ — Podstatné formálne náležitosti — Zmena návrhu Európskej komisie — Požiadavky novej konzultácie s Európskym parlamentom a jednohlasného hlasovania v Rade Európskej únie — Článok 293 ZFEÚ — Zásady právnej istoty a proporcionality)

(2017/C 374/05)

Jazyk konania: slovenčina a maďarčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Slovenská republika (v zastúpení: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) (C-643/15), Maďarsko (C-647/15) (v zastúpení: M. Z. Fehér a G. Koós, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník konania, ktorý v konaní podporuje žalobcov: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna a M. Kamejsza, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Chavrier, K. Pleśniak, N. Pethő a Z. Kupčová, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci konania, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: J. Van Holm, M. Jacobs a C. Pochet, splnomocnené zástupkyne), Spolková republika Nemecko [v zastúpení: T. Henze, R. Kanitz a J. Möller (C-647/15), splnomocnení zástupcovia], Helénska republika (v zastúpení: M. Michelogiannaki a A. Samoni-Rantou, splnomocnené zástupkyne), Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas, F.-X. Bréchet a E. Armoet, splnomocnení zástupcovia), Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci L. D'Ascia, avvocato dello Stato), Luxemburské veľkovevodstvo (v zastúpení: A. Germeaux, C. Schiltz a D. Holderer, splnomocnení zástupcovia), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, O. Widgren, E. Karlsson a L. Swedenborg, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia, [v zastúpení: M. Condou-Durande a K. Talabér-Ritz (C-647/15), J. Baquero Cruz, A. Tokár (C-643/15) a G. Wils, splnomocnení zástupcovia]

Výrok rozsudku

1. Žaloby sa zamietajú.
2. Slovenská republika a Maďarsko znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Rade Európskej únie.
3. Belgické kráľovstvo, Spolková republika Nemecko, Helénska republika, Francúzska republika, Talianska republika, Luxemburské veľkovevodstvo, Poľská republika, Švédske kráľovstvo, ako aj Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Francúzsko) – Egiom SAS, predtým Holcim France SAS, Enka SA/Ministre des Finances et des Comptes publics

(Vec C-6/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Priame dane — Sloboda usadiť sa — Voľný pohyb kapitálu — Zrážková daň — Smernica 90/435/EHS — Článok 1 ods. 2 — Článok 5 ods. 1 — Oslobodenie — Dividendy vyplácané dcérskou spoločnosťou rezidentom materskej spoločnosti nerezidentovi, ktorá je priamo alebo nepriamo vo vlastníctve rezidentov tretích štátov — Domnienka — Daňové podvody a úniky a zneužívanie daňového režimu)

(2017/C 374/06)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Egiom SAS, predtým Holcim France SAS, Enka SA

Žalovaný: Ministre des Finances et des Comptes publics

Výrok rozsudku

Článok 1 ods. 2 smernice Rady 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch, zmenenej smernicou Rady 2003/123/ES z 22. decembra 2003, na jednej strane a článok 49 ZFEÚ na druhej strane sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej daňovej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá podmieňuje získanie daňovej výhody stanovenej v článku 5 ods. 1 tejto smernice, t. j. oslobodenie ziskov prerazovaných dcérskou spoločnosťou rezidentom materskej spoločnosti nerezidentovi od zrážkovej dane, keď je táto materská spoločnosť priamo alebo nepriamo kontrolovaná daňovým rezidentom alebo daňovými rezidentmi tretích štátov, tým, aby táto spoločnosť preukázala, že hlavným cieľom alebo jedným z hlavných cieľov tohto reťazca podielov v spoločnostiach nie je získať výhodu z tohto oslobodenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 106, 21.3.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Berlin – Nemecko) – H./Land Berlin

(Vec C-174/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Sociálna politika — Smernica 2010/18/EÚ — Revidovaná rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke — Článok 5 body 1 a 2 — Návrat z rodičovskej dovolenky — Právo vrátiť sa na svoje pracovné miesto alebo na rovnocenné alebo podobné pracovné miesto — Zachovanie práv, ktoré pracovník má alebo na ktoré sa mu tvorí nárok, v existujúcom rozsahu — Úradník spolkovej krajiny povýšený ako úradník v skúšobnej dobe do vedúcej funkcie — Právna úprava uvedenej spolkovej krajiny, ktorá zo zákona a bez možnosti predĺženia stanovuje ukončenie skúšobnej doby po dvoch rokoch, a to aj v prípade neprítomnosti z dôvodu rodičovskej dovolenky — Nezlučiteľnosť — Dôsledky)

(2017/C 374/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Berlin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: H.

Žalovaná: Land Berlin

Výrok rozsudku

1. Článok 5 body 1 a 2 revidovanej rámcovej dohody o rodičovskej dovolenke, ktorá sa nachádza v prílohe smernice Rady 2010/18/EÚ z 8. marca 2010, ktorou sa vykonáva revidovaná Rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke uzavretá medzi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a ETUC a zrušuje smernica 96/34/ES, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je tá vo veci samej, ktorá podmieňuje definitívne povýšenie do vedúcej funkcie v rámci služobného pomeru tým, že zvolený uchádzač úspešne absolvuje dvojročnú skúšobnú dobu v tejto funkcii, a podľa ktorej v situácii, keď sa takýto uchádzač počas väčšej časti skúšobnej doby nachádzal na rodičovskej dovolenke a ešte stále sa na takejto dovolenke nachádza, sa uvedená skúšobná doba skončí v zmysle zákona po uplynutí uvedeného dvojročného obdobia, a to bez možnosti jeho predĺženia, pričom dotknutá osoba je následne po návrate z rodičovskej dovolenky opätovne zaradená na pracovné miesto, ktoré zastávala pred začatím uvedenej skúšobnej doby a ktoré je na nižšej úrovni tak z hierarchického hľadiska, ako aj z hľadiska odmeny. Porušenia uvedeného článku, ktoré takto vznikli, nemožno odôvodniť cieľom sledovaným uvedenou skúšobnou dobou, ktorý spočíva v možnosti posúdiť schopnosť zastávať zverenú vedúcu funkciu.
2. Vnútroštátnemu súdu prináleží – v prípade potreby aj neuplatnením vnútroštátnej právnej úpravy, ktorej sa týka vec sama, – overiť, tak ako to vyžaduje článok 5 bod 1 revidovanej rámcovej dohody o rodičovskej dovolenke, ktorá sa nachádza v prílohe smernice Rady 2010/18, či za okolností ako vo veci samej bolo pre dotknutú spoločnú krajinu ako pre zamestnávateľa objektívne nemožné umožniť, aby sa dotknutá osoba vrátila po skončení rodičovskej dovolenky na svoje pracovné miesto, a ak je to tak, či bolo objektívne nemožné zabezpečiť, aby jej bolo pridelené rovnocenné alebo podobné pracovné miesto, ktoré je v súlade s jej pracovnou zmluvou alebo pracovnoprávnym vzťahom, a bez toho, aby takéto pridelenie pracovného miesta mohlo byť podmienené uskutočnením nového výberového konania. Uvedenému vnútroštátnemu súdu tiež prináleží, aby zabezpečil, že dotknutá osoba bude môcť po skončení rodičovskej dovolenky absolvovať na mieste, na ktoré sa takto vrátila, alebo na novo pridelenom mieste, skúšobnú dobu za podmienok, ktoré sú v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z článku 5 bodu 2 revidovanej rámcovej dohody.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 232, 27.6.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hannover – Nemecko) – Heike Schottelius/Falk Seifert

(Vec C-247/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochrana spotrebiteľov — Smernica 1999/44/ES — Predaj spotrebného tovaru a záruka na spotrebný tovar — Pojem „kúpna zmluva“ — Uplatniteľnosť tejto smernice — Nedostatok právomoci Súdneho dvora)

(2017/C 374/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hannover

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Heike Schottelius

Žalovaný: Falk Seifert

Výrok rozsudku

Súdny dvor Európskej únie nemá právomoc odpovedať na prejudiciálnu otázku, ktorú mu položil Landgericht Hannover (Krajinský súd Hannover, Nemecko) v rozhodnutí z 22. apríla 2016.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 279, 1.8.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof – Rakúsko) – Austria Asphalt GmbH & Co OG/ Bundeskartellanwalt

(Vec C-248/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Hospodárska súťaž — Koncentrácia podnikov — Nariadenie (ES) č. 139/2004 — Článok 3 ods. 1 písm. b) a článok 3 ods. 4 — Pôsobnosť — Pojem „koncentrácia“ — Zmena spôsobu kontroly existujúceho podniku, ktorá sa mení z výlučnej na spoločnú — Vytvorenie spoločného podniku, ktorý trvalo vykonáva všetky funkcie samostatného hospodárskeho subjektu)

(2017/C 374/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Žalovaný: Bundeskartellanwalt

Výrok rozsudku

Článok 3 nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (Nariadenie ES o fúziách) sa má vykladať v tom zmysle, že ku koncentracii v dôsledku zmeny spôsobu kontroly existujúceho podniku z výlučnej na spoločnú dochádza len v prípade, ak spoločný podnik, ktorý takýmto postupom vznikol, trvalo vykonáva všetky funkcie samostatného hospodárskeho subjektu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 18.7.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – José Joaquim Neto de Sousa/ Portugalská republika

(Vec C-506/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Smernica 72/166/EHS — Smernica 84/5/EHS — Smernica 90/232/EHS — Vodič zodpovedný za nehodu, ktorou bola spôsobená smrť jeho manželky, spolujazdkyne — Vnútroštátne právne predpisy vylučujúce náhradu majetkovej ujmy, ktorú utrpel vodič motorového vozidla zodpovedný za nehodu)

(2017/C 374/10)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal da Relação do Porto

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: José Joaquim Neto de Sousa

Žalovaná: Portugalská republika

Výrok rozsudku

Smernica Rady 72/166/EHS z 24. apríla 1972 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti, druhá smernica Rady 84/5/EHS z 30. decembra 1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, zmenená smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/14/ES z 11. mája 2005 a tretia smernica Rady 90/232/EHS zo 14. mája 1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá vylučuje nárok vodiča motorového vozidla, zodpovedného, z vlastnej viny, za dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej jeho manželka, spolujazdkyňa v tomto vozidle, zomrela, byť odškodnený z dôvodu majetkovej ujmy, ktorú utrpel na základe jej úmrtia.

(¹) Ú. v. EÚ C 454, 5.12.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann/Brussels Airlines SA/NV

(Vec C-559/16) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 7 ods. 1 — Spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov — Let skladajúci sa z niekoľkých úsekov — Pojem „vzdialenosť“, ktorá sa má zohľadniť)

(2017/C 374/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

Žalovaná: Brussels Airlines SA/NV

Výrok rozsudku

Článok 7 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „vzdialenosť“ zahŕňa v prípade leteckých spojení s prestupom jedine vzdialenosť medzi miestom prvého odletu a cieľovým miestom, ktorá sa musí vypočítať metódou ortodromickej dráhy, a to bez ohľadu na skutočnú vzdialenosť prekonanú letom.

(¹) Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. augusta 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – Vykonanie Európskeho zatykača vydaného na Tadasa Tupikasa

(Vec C-270/17 PPU) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Postupy odovzdávania medzi členskými štátmi — Podmienky výkonu — Dôvody na nepovinné nevykonanie — Článok 4a ods. 1 vložený rámcovým rozhodnutím 2009/299/SVV — Zatykač vydaný na účely výkonu trestu odňatia slobody — Pojem „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“ — Dotknutá osoba, ktorá sa osobne zúčastnila prvostupňového konania — Odvolacie konanie obsahujúce opätovné preskúmanie veci samej — Zatykač, ktorý neposkytuje žiadne informácie umožňujúce overiť, či bolo v odvolacom konaní dodržané právo odsúdenej osoby na obhajobu)

(2017/C 374/12)

Jazyk konania: holandsčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Tadas Tupikas

Výrok rozsudku

Pokiaľ členský štát, ktorý vydal zatykač, upravil trestné konanie spôsobom, ktorý obsahuje viacero stupňov, a teda v ňom možno prijať viacero po sebe idúcich súdnych rozhodnutí, z ktorých prinajmenšom jedno bolo vydané v neprítomnosti dotknutej osoby, pojem „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“ v zmysle článku 4a ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať v tom zmysle, že odkazuje iba na stupeň konania, na ktorom bolo vydané rozhodnutie, ktorým sa na základe opätovného meritórneho preskúmania veci zo skutkového i právneho hľadiska s konečnou platnosťou rozhodlo o vine dotknutej osoby a ktorým jej bol uložený taký trest, ako je opatrenie spojené s odňatím osobnej slobody.

Také odvolacie konanie, o aké ide vo veci samej, v zásade patrí do pôsobnosti tohto pojmu. Prislúcha však vnútroštátnemu súdu zistiť, či vykazuje vyššie uvedené znaky.

(¹) Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 10. augusta 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – Vykonanie Európskeho zatykača vydaného na Sławomira Andrzeja Zdziaszeka

(Vec C-271/17 PPU) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Naliehavé prejudiciálne konanie — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Európsky zatykač — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Postupy odovzdávania medzi členskými štátmi — Podmienky výkonu — Dôvody na nepovinné nevykonanie — Článok 4a ods. 1 vložený rámcovým rozhodnutím 2009/299/SVV — Zatykač vydaný na účely výkonu trestu odňatia slobody — Pojem „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“ — Konanie týkajúce sa zmeny predtým uložených trestov — Rozhodnutie ukladajúce súhrnný trest — Rozhodnutie vydané bez toho, aby sa dotknutá osoba osobne zúčastnila konania — Odsúdená osoba, ktorá sa osobne nezúčastnila konania pri jej pôvodnom odsúdení ani v rámci prvostupňového konania, či odvolacieho konania — Osoba, ktorú v odvolacom konaní obhajoval právny zástupca — Zatykač, ktorý v tejto súvislosti neobsahuje žiadne informácie — Dôsledky pre vykonávajúci súdny orgán)

(2017/C 374/13)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sławomir Andrzej Zdziaszek

Výrok rozsudku

1. Pojem „konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozhodnutia“ v zmysle článku 4a ods. 1 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi, zmeneného rámcovým rozhodnutím Rady 2009/299/SVV z 26. februára 2009, sa má vykladať tak, že sa nevzťahuje iba na stupeň konania, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa na základe opätovného meritórneho preskúmania veci s konečnou platnosťou rozhodlo o vine dotknutej osoby, ale aj na nasledujúce konanie, ako je konanie, ktoré viedlo k vydaniu rozsudku ukladajúceho súhrnný trest dotknutý vo veci samej a na základe ktorého sa prijalo rozhodnutie, ktorým bola s konečnou platnosťou zmenená výška pôvodne uloženého trestu, pokiaľ mal orgán, ktorý prijal posledné uvedené rozhodnutie, v tejto súvislosti určitú mieru voľnej úvahy.
2. Rámcové rozhodnutie 2002/584 zmenené rámcovým rozhodnutím 2009/299 sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ sa dotknutá osoba osobne nezúčastnila konania, ktoré je relevantné, alebo konaní, ktoré sú relevantné na uplatnenie článku 4a ods. 1 tohto rámcového rozhodnutia v znení zmien, a pokiaľ v informáciách obsiahnutých vo formulári jednotného vzoru európskeho zatykača nachádzajúcom sa v prílohe uvedeného rámcového rozhodnutia ani v informáciách získaných na základe článku 15 ods. 2 tohto rámcového rozhodnutia v znení zmien nie sú uvedené dostatočné údaje na preukázanie existencie jednej zo situácií uvedených v článku 4a ods. 1 písm. a) až d) rámcového rozhodnutia 2002/584 v znení zmien, má vykonávajúci súdny orgán možnosť odmietnuť vykonanie európskeho zatykača.

Toto rámcové rozhodnutie v znení zmien však uvedenému orgánu nebráni, aby zohľadnil všetky okolnosti veci, ktorá mu bola predložená na rozhodnutie, a overil, či bolo v priebehu relevantného konania alebo relevantných konaní dodržané právo dotknutej osoby na obhajobu.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (prvá komora) zo 6. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Linz – Rakúsko) – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR/ Eugen Adelsmayr

(Vec C-473/15) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Vydanie štátneho príslušníka členského štátu Európskej únie do tretieho štátu, v ktorom existuje riziko, že bude vystavený trestu smrti — Občianstvo Únie — Články 18 a 21 ZFEÚ — Článok 19 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie — Ochrana pred vydaním)

(2017/C 374/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bezirksgericht Linz

Účastníci konania

Žalobkyňa: Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR

Žalovaný: Eugen Adelsmayr

Výrok

Článok 19 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že žiadosť tretej krajiny o vydanie občana Únie, ktorý pri výkone svojho voľného pohybu opustí svoj členský štát pôvodu, aby sa zdržiaval na území iného členského štátu, musí tento posledný uvedený členský štát zamietnuť, keď existuje vážne riziko, že tento občan bude v prípade vydania vystavený trestu smrti.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 406, 7.12.2015.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) z 5. júla 2017 – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH/Súdny dvor Európskej únie

(Vec C-87/17 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Žaloba o náhradu škody — Údajný nesúlad rakúskeho predpisu v oblasti príspevkov za hazardné hry s právom Únie — Nepodanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor vnútroštátnymi súdmi — Zjavný nedostatok právomoci súdu Únie)

(2017/C 374/15)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (v zastúpení: A. Schuster, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Súdny dvor Európskej únie

Výrok

1. Odvolanie sa zamietá.

2. CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) zo 7. septembra 2017 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Taliansko) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)/Ministero della Giustizia

(Spojené veci C-177/17 a 178/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 47 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie — Vykonalie práva Únie — Dostatočná spojitosť — Neexistencia — Nedostatok právomoci Súdneho dvora)

(2017/C 374/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Účastníci konania

Žalobcovia: Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)

Žalovaný: Ministero della Giustizia

Výrok

Súdny dvor Európskej únie zjavne nemá dostatok právomoci nato, aby odpovedal na prejudiciálnu otázku, ktorú Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (regionálny správny súd v Piemonte, Taliansko) položil v rozhodnutiach z 11. januára 2017.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 7. septembra 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Općinski Sud u Vukovaru – Chorvátsko) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak/EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

(Vec C-187/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Skutkový a právny stav sporu vo veci samej — Neexistencia dostatočných spresnení — Zjavná neprípustnosť — Článok 53 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora)

(2017/C 374/17)

Jazyk konania: chorvátčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Općinski sud u Vukovaru

Účastníci konania

Žalobcovia: Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak

Žalovaný: EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaná Općinski Sud u Vukovaru (Mestský súd Vukovar, Chorvátsko) rozhodnutím z 5. apríla 2017 je zjavne neprípustný.

(¹) Ú. v. EÚ C 168, 29.5.2017.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Köln (Nemecko) 20. júla 2017 –
GS/Bundeszentralamt für Steuern**

(Vec C-440/17)

(2017/C 374/18)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: GS

Žalovaný: Bundeszentralamt für Steuern

Prejudiciálne otázky

- I. Bráni článok 49 ZFEÚ v spojení s článkom 54 ZFEÚ takému vnútroštátnemu daňovému predpisu, o aký ide v konaní vo veci samej, ktorý odmieta priznať oslobodenie vyplácaných dividend od dane z príjmu z kapitálového majetku materskej spoločnosti nerezidentovi, ktorej jediným spoločníkom je kapitálová spoločnosť so sídlom v tuzemsku,

pokiaľ na nej majú podiel osoby, ktoré by nemali nárok na vrátenie alebo oslobodenie, ak príjmy dosiahli priamo a ak hrubé príjmy dosiahnuté zahraničnou spoločnosťou v dotknutom hospodárskom roku nepochádzajú z vlastnej hospodárskej činnosti, ako aj

1. keď ide o tieto príjmy, neexistujú hospodárske alebo iné relevantné dôvody na zapojenie zahraničnej spoločnosti alebo
2. zahraničná spoločnosť sa svojím hospodárskym podnikom, ktorý bol primeraným spôsobom vytvorený na hospodárske účely, nezapája do všeobecného hospodárskeho styku,

zatiaľ čo materským spoločnostiam rezidentom sa oslobodenie od dane z príjmu z kapitálového majetku priznáva bez ohľadu na uvedené podmienky?

- II. Má sa článok 1 ods. 2 smernice o materskej a dcérskej spoločnosti (¹) vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby členský štát vydal právnu úpravu, ktorá odmieta priznať oslobodenie vyplácaných dividend od dane z príjmu z kapitálového majetku materskej spoločnosti nerezidentovi, ktorej jediným spoločníkom je kapitálová spoločnosť so sídlom v tuzemsku,

pokiaľ na nej majú podiel osoby, ktoré by nemali nárok na vrátenie alebo oslobodenie, ak príjmy dosiahli priamo a ak hrubé príjmy dosiahnuté zahraničnou spoločnosťou v dotknutom hospodárskom roku nepochádzajú z vlastnej hospodárskej činnosti, ako aj

1. pokiaľ ide o tieto príjmy, neexistujú hospodárske alebo iné relevantné dôvody na zapojenie zahraničnej spoločnosti alebo

2. zahraničná spoločnosť sa svojím hospodárskym podnikom, ktorý bol primeraným spôsobom vytvorený na hospodárske účely, nezapája do všeobecného hospodárskeho styku?

(¹) Smernica Rady 2011/96/EÚ z 30. novembra 2011 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch, Ú. v. EÚ L 345, 2011, s. 8; predtým smernica Rady 90/435/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch, Ú. v. ES L 225, 1990, s. 6; Mím. vyd. 09/001, s. 147.

Odvolanie podané 27. júla 2017: Vincent Piessevaux proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) zo 17. mája 2017 vo veci T-519/16, Vincent Piessevaux/Rada Európskej únie

(Vec C-454/17 P)

(2017/C 374/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Vincent Piessevaux (v zastúpení: L. Ponteville, avocat)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok prijatý Všeobecným súdom 17. mája 2017 vo veci T-519/16,
- vyhovel návrhom odvolateľa, ktoré predložil pred Všeobecným súdom,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania na obidvoch stupňoch.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvý odvolací dôvod sa zakladá na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, článku 77 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a článku 11 ods. 2 prílohy VIII uvedeného poriadku. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že zamietol námietku nezákonnosti oznámenia zamestnancom 113/11 prijatého menovacím orgánom Rady, ktoré stanovuje výnimku z článku 9 tretieho odseku poslednej vety rozhodnutia Rady z 11. októbra 2011 o prijatí všeobecných vykonávacích ustanovení k článkom 11 a 12 prílohy VIII služobného poriadku, týkajúcim sa prevodu nárokov na dôchodok (ďalej len „DGE 2011“) – výnimka, podľa ktorej sa všeobecné vykonávacie ustanovenia prijaté 29. apríla 2004 (ďalej len „DGE 2004“) budú aj naďalej uplatňovať iba v prípadoch, keď menovací orgán oznámil dotknutej osobe návrh na bonifikáciu a táto osoba s týmto návrhom súhlasila pred nadobudnutím účinnosti DGE 2011. Odôvodnenie tohto zamietnutia uvedeného v bodoch 68 až 71 napadnutého rozsudku je totiž v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania, článkom 77 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie a článkom 11 ods. 2 prílohy VIII uvedeného poriadku.

Druhý odvolací dôvod sa zakladá na skreslení prvej časti tretieho žalobného dôvodu, ktorý predložil odvolateľ, na porušení zásady prezumpcie správnosti aktov, na nedostatku odôvodnenia a porušení zásady rovnosti zaobchádzania. Všeobecný súd sa totiž dopustil nesprávnych právnych posúdení:

- v bodoch 73, 74, 80 a 81 napadnutého rozsudku tým, že skreslil prvú časť tretieho žalobného dôvodu a porušil zásadu prezumpcie správnosti písomností žalobcu, ako aj tým, že nesprávne uviedol, že žalobca sa dovoľával porušeniu zásady ochrany legitímnej dôvery,
- v bodoch 73 až 100 napadnutého rozsudku tým, že v rozpore s článkom 36 Štatútu Súdneho dvora sa nevyjadril k prvej časti tretieho žalobného dôvodu, ktorá sa zakladala na porušení zásady rovnosti zaobchádzania, a nie na porušení zásady ochrany legitímnej dôvery,

- v bodoch 82 až 100 napadnutého rozsudku – v prípade, že by bolo potrebné dospieť k záveru, že body 82 až 100, niektorá ich časť, alebo niektoré ich prvky sa majú považovať za odpoveď na prvú časť tretieho žalobného dôvodu – tým, že zamietol námietku nezákonnosti článku 9 tretieho odseku poslednej vety DGE 2011, ktorú vzniesol žalobca na základe porušenia zásady rovnosti zaobchádzania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 7. augusta 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hannover

(Vec C-471/17)

(2017/C 374/20)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hannover

Prejudiciálna otázka

Sú fritované rezance „sušené“ cestoviny v zmysle podpoložky 1902 3010 KN ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 256, 1987, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Holandsko) 10. augusta 2017 – K/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Vec C-484/17)

(2017/C 374/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: K

Odporca: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 15 ods. 1 a ods. 4 smernice Rady 2003/86/ES z 22. septembra 2003 o práve na zlúčenie rodiny (Ú. v. EÚ L 251, 2003, s. 12; Mim. vyd. 19/006, s. 224) vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej úprave, o akú ide v konaní vo veci samej, ktorá stanovuje, že žiadosť o samostatné povolenie na pobyt podanú cudzincom, ktorý má dlhšie ako päť rokov v rámci zlúčenia rodiny legálny pobyt na území členského štátu, možno zamietnuť, pretože cudzinec nespĺnil integračné opatrenia, ktoré požaduje vnútroštátne právo?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Taliansko) 10. augusta 2017 – Olympus Italia Srl/Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C. S. CROB)

(Vec C-486/17)

(2017/C 374/22)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Olympus Italia Srl

Žalovaný: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)

Prejudiciálna otázka

Bránia zásady Spoločenstva, akými sú zásady legitímnej dôvery a právnej istoty, spolu so zásadami voľného pohybu tovaru, slobody usadiť sa a slobodného poskytovania služieb, uvedenými v Zmluve o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a tiež zásady, ktoré z nich vyplývajú, ako rovnosť zaobchádzania, nediskriminácia, vzájomné uznávanie, proporционаlita a transparentnosť podľa smernice č. 2014/24/EÚ⁽¹⁾, uplatňovaniu vnútroštátnej právnej úpravy, akou je talianska právna úprava vyplývajúca z ustanovenia článku 95 ods. 10 v spojení s ustanovením článku 83 ods. 9 legislatívneho dekrétu č. 50/2016, podľa ktorej skutočnosť, že v cenových ponukách predložených v rámci postupu na zadanie verejnej zákazky sa opomenuli osobitne uviesť náklady na bezpečnosť pri práci, vedie v každom prípade k vylúčeniu dotknutého uchádzača bez možnosti uplatnenia poučenia o chýbajúcich informáciách alebo dokumentoch, a to aj v prípade, ak sa povinnosť samostatne uviesť predmetné údaje neuviedla v štandardnom tlačive priloženom na účel predkladania ponúk a tiež bez ohľadu na skutočnosť, že daná ponuka z vecného hľadiska reálne zahŕňa minimálne náklady na bezpečnosť pri práci?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 10. augusta 2017 – trestné konanie proti Alfonsovi Verlezzovi a i.

(Vec C-487/17)

(2017/C 374/23)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Alfonso Verlezza, Riccardo Traversa, Irene Cocco, Francesco Rando, Carmelina Scaglione, Francesco Rizzi, Antonio Giuliano, Enrico Giuliano, Refecta Srl, E. Giovi Srl, Vetresco Srl, SE.IN Srl

Prejudiciálne otázky

1. Má sa príloha k rozhodnutiu 2014/955/EÚ⁽¹⁾ a nariadenie (EÚ) č. 1357/2014⁽²⁾ vykladať, pokiaľ ide o klasifikáciu odpadov so „zrkadlovými“ záznamami, v tom zmysle, že producent odpadu je v prípade, že jeho zloženie nie je známe, povinný vopred vykonať rozlíšenie a v akých prípadných limitoch?

2. Má sa vyhľadávanie nebezpečných látok uskutočňovať na základe jednotnej, vopred stanovenej metodiky?
3. Má byť základom vyhľadávania nebezpečných látok presné a reprezentatívne preskúmanie zohľadňujúce zloženie odpadu, ak je už známe alebo ak sa identifikovalo vo fáze rozlíšenia, alebo, naopak, vyhľadávanie nebezpečných látok možno vykonať podľa kritérií pravdepodobnosti, pričom sa zohľadnia látky, ktoré by daný odpad mohol dôvodne obsahovať?
4. Má sa v prípade pochybnosti alebo nemožnosti s určitosťou konštatovať prítomnosť alebo neprítomnosť nebezpečných látok v odpade tento odpad v každom prípade v súlade so zásadou obozretnosti klasifikovať a nakladať s ním ako s nebezpečným odpadom?

⁽¹⁾ 2014/955/EÚ: Rozhodnutie Komisie z 18. decembra 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2000/532/ES o zozname odpadov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES (Ú. v. EÚ L 370, 2014, s. 44).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. decembra 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 365, 2014, s. 89).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
10. augusta 2017 – trestné konanie proti Carmeline Scaglionevej

(Vec C-488/17)

(2017/C 374/24)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Carmelina Scaglione

Prejudiciálne otázky

1. Má sa príloha k rozhodnutiu 2014/955/EÚ ⁽¹⁾ a nariadenie (EÚ) č. 1357/2014 ⁽²⁾ vykladať, pokiaľ ide o klasifikáciu odpadov so „zrkadlovými“ záznamami, v tom zmysle, že producent odpadu je v prípade, že jeho zloženie nie je známe, povinný vopred vykonať rozlíšenie a v akých prípadných limitoch?
2. Má sa vyhľadávanie nebezpečných látok uskutočňovať na základe jednotnej, vopred stanovenej metodiky?
3. Má byť základom vyhľadávania nebezpečných látok presné a reprezentatívne preskúmanie zohľadňujúce zloženie odpadu, ak je už známe alebo ak sa identifikovalo vo fáze rozlíšenia, alebo, naopak, vyhľadávanie nebezpečných látok možno vykonať podľa kritérií pravdepodobnosti, pričom sa zohľadnia látky, ktoré by daný odpad mohol dôvodne obsahovať?
4. Má sa v prípade pochybnosti alebo nemožnosti s určitosťou konštatovať prítomnosť alebo neprítomnosť nebezpečných látok v odpade tento odpad v každom prípade v súlade so zásadou obozretnosti klasifikovať a nakladať s ním ako s nebezpečným odpadom?

⁽¹⁾ 2014/955/EÚ: Rozhodnutie Komisie z 18. decembra 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2000/532/ES o zozname odpadov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES (Ú. v. EÚ L 370, 2014, s. 44).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. decembra 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 365, 2014, s. 89).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)
10. augusta 2017 – trestné konanie proti MAD Srl**

(Vec C-489/17)

(2017/C 374/25)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

MAD Srl

Prejudiciálne otázky

1. Má sa príloha k rozhodnutiu 2014/955/EÚ ⁽¹⁾ a nariadenie (EÚ) č. 1357/2014 ⁽²⁾ vykladať, pokiaľ ide o klasifikáciu odpadov so „zrkadlovými“ záznamami, v tom zmysle, že producent odpadu je v prípade, že jeho zloženie nie je známe, povinný vopred vykonať rozlíšenie a v akých prípadných limitoch?
2. Má sa vyhľadávanie nebezpečných látok uskutočňovať na základe jednotnej, vopred stanovenej metodiky?
3. Má byť základom vyhľadávania nebezpečných látok presné a reprezentatívne preskúmanie zohľadňujúce zloženie odpadu, ak je už známe alebo ak sa identifikovalo vo fáze rozlíšenia, alebo, naopak, vyhľadávanie nebezpečných látok možno vykonať podľa kritérií pravdepodobnosti, pričom sa zohľadnia látky, ktoré by daný odpad mohol dôvodne obsahovať?
4. Má sa v prípade pochybnosti alebo nemožnosti s určitosťou konštatovať prítomnosť alebo neprítomnosť nebezpečných látok v odpade tento odpad v každom prípade v súlade so zásadou obozretnosti klasifikovať a nakladať s ním ako s nebezpečným odpadom?

⁽¹⁾ 2014/955/EÚ: Rozhodnutie Komisie z 18. decembra 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2000/532/ES o zozname odpadov podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES (Ú. v. EÚ L 370, 2014, s. 44).

⁽²⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1357/2014 z 18. decembra 2014, ktorým sa nahrádza príloha III k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 365, 2014, s. 89).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di Appello di Trento (Taliansko)
14. augusta 2017 – Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR/Fabio Rossato,
Conservatorio di Musica F.A. Bonporti**

(Vec C-494/17)

(2017/C 374/26)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte di Appello di Trento

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR

Navrhovateľ vzájomného odvolania: Fabio Rossato

Odporca: Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

Prejudiciálna otázka

Má sa doložka 5 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, uvedenej v prílohe smernice Rady č. 1999/70/ES z 28. júna 1999 ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu ustanovení článku 1 ods. 95, 131 a 132 zákona Talianskej republiky č. 107/2015, v ktorých sa stanovuje budúce prijatie učiteľov zamestnaných na dobu určitú do stálej služby, bez spätného účinku a bez náhrady škody, ako primeraných, dostatočne účinných a odrádzajúcich opatrení na zabezpečenie plnej účinnosti ustanovení rámcovej dohody v súvislosti s porušením tejto dohody nezákonným opakovaným uzatváraním zmlúv na dobu určitú v období, ktoré predchádzalo obdobiu účinnosti opatrení vyplývajúcich z vyššie uvedených ustanovení?

⁽¹⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeidshof te Antwerpen (Belgicko)
21. augusta 2017 – Christa Plessers/PREFACO NV, Belgické kráľovstvo**

(Vec C-509/17)

(2017/C 374/27)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Arbeidshof te Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka: Christa Plessers

Druhí účastníci konania: PREFACO NV, Belgické kráľovstvo

Prejudiciálna otázka

Je právo voľby nadobúdateľa, ktoré upravuje článok 61 § 4 (teraz článok 61 § 3) belgického zákona z 31. januára 2009 o zachovaní podnikov (zákon WCO), ktorý patrí do oddielu 4 kapitoly 4 tohto zákona, a ktorý upravuje „súdnú reorganizáciu na základe prevodu pod dohľadom súdu“, zlučiteľné so smernicou Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov ⁽¹⁾, najmä s článkami 3 a 5 tejto smernice, pokiaľ sa taká „súdna reorganizácia na základe prevodu pod dohľadom súdu“ uskutočnila so zreteľom na zachovanie celého podniku prevádzateľa alebo jeho časti, resp. jeho činností?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001, Ú. v. ES L 82, 2001, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 98.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava II (Slovensko)
22. augusta 2017 – trestné konanie proti ML**

(Vec C-510/17)

(2017/C 374/28)

Jazyk konania: slovenčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okresný súd Bratislava II

Osoba, proti ktorej sa vedie trestné konanie pred vnútroštátnym súdom

ML

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s ustanovením článku 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2012/13/EÚ⁽¹⁾ z 22. mája 2012 o práve na informácie v trestnom konaní (ďalej aj ako „Smernica č. 2012/13/EÚ“), článkom 8 ods. 2 Smernice č. 2012/13/EÚ, s právom na osobnú slobodu a bezpečnosť podľa článku 6 Charty základných práv Európskej únie, s právom na obhajobu podľa článku 48 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie a s právom na spravodlivý proces podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie, taký postup vnútroštátnych orgánov, ktorý zadržanej osobe počas doby zadržania, nesprístupní v písomnej forme všetky (t. j. kompletne) informácie v zmysle ustanovení čl. 4 ods. 2 Smernice 2012/13/EÚ (a to najmä právo na prístup k spisu) a ani neumožní namietat neposkytnutie všetkých informácií v zmysle čl. 8 ods. 2 Smernice 2012/13/EÚ? V prípade zápornej odpovede na túto otázku, má vplyv toto porušenie práva Európskej únie na zákonnosť obmedzenia osobnej slobody vzatím zadržanej osoby do väzby ako i jej ďalšie trvania v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, zohľadňujúc pritom článok 6 Charty základných práv Európskej únie ako i článok 5 ods. 1 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a článok 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd? Má vplyv na odpoveď na predchádzajúce otázky tá okolnosť, že zadržaná osoba je obvinená zo závažného trestného činu, za ktorý vnútroštátna úprava ukladá uložiť trest odňatia slobody na minimálnej spodnej sadzbe 15 rokov?
2. Je v súlade s článkom 4 Rámcového rozhodnutia Rady 2004/757/SVV⁽²⁾ zo dňa 25. októbra 2004, ktorým sa stanovujú minimálne ustanovenia o znakoch skutkových podstat trestných činov a trestov v oblasti nezákonného obchodu s drogami, v súlade so zásadou lojality podľa článku 4 odsek 3 Zmluvy o Európskej únii a článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako i s článkom 82 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článkom 83 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako i s právom na spravodlivé súdne konanie, ktoré je garantované čl. 47 Charty základných práv EÚ ako i s právom primeraný trest, ktoré je garantované článkom 49 ods. 3 Charty základných práv EÚ, ako zásadou proporcionality a zásadou jednoty, účinnosti a prednosti práva Únie také ustanovenie vnútroštátneho zákona, akým je ustanovenie § 172 ods. 3 slovenského Trestného zákona postihujúce nedovolený obchod s drogami, ktoré neumožňuje súdu uložiť trest odňatia slobody na spodnej sadzbe nižšej ako 15 rokov, bez možnosti zohľadniť zásadu individualizácie trestu? Má na odpoveď na túto otázku vplyv tá okolnosť, že nedovolený obchod s drogami nebol spáchaný zločineckou organizáciou v zmysle práva Európskej únie? Má pojem zločinecká organizácia v zmysle ustanovení článku 1 Rámcového rozhodnutia 2008/841/SVV⁽³⁾ zo dňa 24. októbra 2008 o boji proti organizovanému zločinu autonómny význam s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora z požiadiaiek jednotného uplatňovania práva Únie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ 2012, L 142, s. 1.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ 2004, L 335, s. 8.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ 2008, L 300, s. 42.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije
(Slovinsko) 4. septembra 2017 – Milan Božičević Ježovnik/Slovinská republika**

(Vec C-528/17)

(2017/C 374/29)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľ: Milan Božičević Ježovnik

Odporkyňa: Slovinská republika

Prejudiciálne otázky

1. Je dovozca (deklarant), ktorý v čase dovozu žiada o oslobodenie od zaplattenia DPH (dovoz podľa režimu 42), z dôvodu, že tovar je určený na dodanie do iného členského štátu, zodpovedný za zaplattenie DPH (ak sa následne zistí, že nespĺnil podmienky nevyhnutné na oslobodenie od dane), rovnako, ako zodpovedá za zaplattenie colného dlhu?
2. V prípade zápornej odpovede, je zodpovednosť dovozcu (deklaranta) rovnaká ako zodpovednosť zdaniteľnej osoby vykonávajúcej dodanie tovaru v rámci Spoločenstva, ktoré je oslobodené od dane na základe článku 138 ods. 1 smernice o DPH?
3. Má sa v naposledy uvedenom prípade hodnotiť subjektívna stránka konania dovozcu (deklaranta) zameraná na zneužitie systému DPH inak, než v prípade dodania tovaru v rámci Spoločenstva podľa článku 138 ods. 1 smernice o DPH? Má byť toto hodnotenie miernejšie, a to s ohľadom na skutočnosť, že na oslobodenie od zaplattenia DPH treba v colnom režime 42 predbežné schválenie colného orgánu, alebo má byť prísnejšie, keďže ide o transakcie súvisiace s prvým vstupom tovaru pochádzajúceho z tretích krajín na vnútorný trh Európskej únie?

Odvolanie podané 7. septembra 2017: Mykola Janovyč Azarov proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 7. júla 2017 vo veci T-215/15, M. J. Azarov/Rada Európskej únie**(Vec C-530/17 P)****(2017/C 374/30)***Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Odvolateľ:* Mykola Janovyč Azarov (v zastúpení: A. Egger a G. Lansky, Rechtsanwälte)*Ďalší účastník konania:* Rada Európskej únie**Návrhy odvolateľa***Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor*

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu zo 7. júla 2017 vo veci T-215/15;
2. vo veci sám definitívne rozhodol a zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/364⁽¹⁾ z 5. marca 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine, a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/357⁽²⁾ z 5. marca 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine, v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú odvolateľa, a uložil Rade povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v konaní na Všeobecnom súde a Súdnom dvore;
3. subsidiárne k návrhu uvedenému v bode 2, vrátil vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý prihliadne na záväzné právne posúdenie Súdneho dvora a rozhodne o trovách konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia*Odvolateľ uvádza tieto odvolacie dôvody:*

1. Všeobecný súd porušil článok 296 ZFEÚ, ako aj článok 41 Charty základných práv tým, že konštatoval, že Rada z právneho hľadiska dostatočne odôvodnila reštriktívne opatrenia. Rada svoje odôvodnenie dostatočne nešpecifikovala a nekonkretizovala.
2. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada neporušila základné práva. Všeobecný súd právne nesprávne posúdil zásah do vlastníckeho práva, ako aj slobody podnikania. Predovšetkým právne nesprávne považoval opatrenia za vhodné a primerané. Všeobecný súd sa navyše dopustil procesných chýb a porušil procesné práva.

3. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada nezneužila svoju mieru voľnej úvahy. Všeobecný súd po prvé nevykonával konkrétne preskúmanie vzťahujúce sa na žalobcu. Všeobecný súd sa po druhé právne nesprávne domnieval, že neexistencia konkrétnych dôkazov je irelevantná.
4. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada neporušila právo na riadnu správu vecí verejných. Právne nesprávne sú totiž po prvé konštatovania Všeobecného súdu týkajúce sa povinnosti Rady byť nestranná. Všeobecný súd po druhé nedostatočne zohľadnil rozsah povinnosti vykonať náležité vyšetrovanie. V tejto súvislosti sa prejavuje aj porušenie procesných práv žalobcu.

Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že Rada sa nedopustila žiadneho „zjavne nesprávneho posúdenia“. Všeobecný súd po prvé nedostatočne zohľadnil svoju kontrolnú povinnosť vo vzťahu k napadnutým právnym aktom tým, že dodatočne nepreskúmal konanie, ktoré viedlo k prijatiu napadnutých právnych aktov. Všeobecný súd právne nesprávne konštatoval, že sa Rada môže opierať iba o list Ukrajiny. Všeobecný súd tým nedostatočne zohľadnil povinnosť Rady vykonať dodatočné vyšetrovanie. Všeobecný súd ďalej nedostatočne zohľadnil dosah najnovšej judikatúry Súdneho dvora o reštriktívnych opatreniach. Všeobecný súd navyše argumentuje prevažne čisto politicky a nedostatočne zohľadňuje význam základných práv v tretej krajine.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 62, 2015, s. 25.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 62, 2015, s. 1.

Odvolaie podané 13. septembra 2017: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 13. júla 2017 vo veci T-65/15, Talanton AE/Európska komisia

(Vec C-539/17 P)

(2017/C 374/31)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (v zastúpení: K. Damis, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolaiteľky

- zrušiť v celom rozsahu rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie vyhlásený 13. júla 2017 vo veci T-65/15, Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon/Európska komisia,
- vyhovieť žalobe vyššie uvedenej spoločnosti zo 6. februára 2015,
- zamietnuť protinávrh Komisie,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania, ktoré vznikli odvolaiteľke.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nesprávne uplatnenie zásady dobrej viery pri výkone dotknutej zmluvy – Porušenie ustanovení týkajúcich sa subdodávateľských zmlúv uvedených v uplatniteľnom finančnom nariadení.
 - Všeobecný súd uskutočnil nesprávnu analýzu článku 1134 belgického občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uplatnenie zásady dobrej viery pri výkone zmluvy.
 - Všeobecný súd nesprávne vykladal ustanovenia týkajúce sa subdodávateľských zmlúv uvedené v článku 130 a nasl. nariadenia (EÚ) č. 2342/2002 a zmluvné ustanovenia I.II.2.4 a II.13.1 rámcovej zmluvy uzavretej pod č. FP7/2009/1.

2. Nesprávny výklad a uplatnenie zmluvného ustanovenia a zjavne nesprávne posúdenie dôkazov.

- Všeobecný súd nesprávne vykladal ustanovenie II.22 „Účtovné kontroly a audity“ prílohy II uzavretej zmluvy tým, že neoprávnene neprijal návrhy žalobkyne/odvolateľky predložené v tejto súvislosti.

3. Zjavne nesprávne posúdenie dôkazov a nedostatok odôvodnenia

- Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia tým, že zjavne skreslil dôkazy, ktoré predložila odvolateľka a ktoré ďalší účastník konania prijal.

Žaloba podaná 15. septembra 2017 – Európska komisia/Belgické kráľovstvo

(Vec C-543/17)

(2017/C 374/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux, L. Nicolae, G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

- rozhodnúť, že Belgické kráľovstvo tým, že najneskôr do 1. januára 2016 neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na to, aby zabezpečilo súlad so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorychlostných elektronických komunikačných sietí (Ú. v. EÚ L 155, 2014, s. 1) alebo v každom prípade tým, že tieto opatrenia neoznámilo Komisii, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 13 tejto smernice,
- uložiť Belgickému kráľovstvu v súlade s článkom 260 ods. 3 ZFEÚ povinnosť zaplatiť penále vo výške 54 639,36 eura denne odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci za nesplnenie povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2014/61/EÚ,
- zaviazat Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na základe článku 13 smernice 2014/61/EÚ boli členské štáty povinné prijať vnútroštátne opatrenia na jej prebratie najneskôr do 1. januára 2016. Komisia sa domnieva, že Belgické kráľovstvo nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z tohto ustanovenia.

V svojej žalobe Komisia navrhuje, aby sa Belgickému kráľovstvu uložilo denné penále vo výške 54 639,36 eura.

Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora zo 14. júla 2017 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof – Rakúsko) – Umweltverband WWF Österreich/Landeshauptmann von Tirol

(Vec C-663/15) ⁽¹⁾

(2017/C 374/33)

Jazyk konania: nemčina

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Uznesenie predsedníčky prvej komory Súdneho dvora zo 14. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Taliansko) – Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino a i./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, za účasti: Poste Italiane SpA

(Vec C-275/16) ⁽¹⁾

(2017/C 374/34)

Jazyk konania: taliančina

Predseda prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 314, 29.8.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. augusta 2017 – (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Protodikeio Rethymnis – Grécko) – Trestné konanie proti K.

(Vec C-475/16) ⁽¹⁾

(2017/C 374/35)

Jazyk konania: gréčtina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 428, 22.11.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 28. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA

(Vec C-255/17) ⁽¹⁾

(2017/C 374/36)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 283, 28.8.2017.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. septembra 2017 – Quimitécnica.com a de Mello/Komisia

(Vec T-564/10 RENV) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž — Kartely — Európsky trh s fosfátmi pre živočíšne krmivá — Pokuta uložená spoločne a nerozdielne po skončení konania o urovnaní — Zaplatenie v splátkach — Rozhodnutie nariaďujúce vystavenie bankovej záruky od banky, ktorá má dlhodobo finančné hodnotenie „AA“ — Žaloba o neplatnosť — Napadnuteľný akt — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita“)

(2017/C 374/37)

Jazyk konania: portugálčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA (Lordelo, Portugalsko) a José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA (Lisabon, Portugalsko) (v zastúpení: J. Calheiros, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: V. Bottka a B. Mongin, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci M. Marques Mendes a A. Dias Henriques, advokáti)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia údajne obsiahnutého v liste účtovníka Komisie 8. októbra 2010 týkajúceho sa zaplatenia pokuty uloženej žalobcom pre porušenie pravidiel hospodárskej súťaže rozhodnutím Komisie K(2010) 5004 v konečnom znení z 20. júla 2010 prijatým v rámci konania o uplatnení článku 101 ZFEÚ a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/38.886 – Fosfáty pre živočíšne krmivá) v rozsahu, v akom sa uvedeným listom žalobkyniam ukladá zriadenie bankovej zábezpeky v banke, ktorá dlhodobo získala finančný rating „AA“, ako podmienky vyhovenia ich návrhu na získanie dodatočnej lehoty na zaplatenie pokuty, ktorá im bola uložená spoločne a nerozdielne

Výrok rozsudku

1. Námitka neprípustnosti sa zamieta.
2. Žaloba sa zamieta.
3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnostiam Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA a José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA v odvolacom konaní pred Súdnym dvorom ako aj v konaní pred Všeobecným súdom, ktoré predchádzalo odvolaniu.
4. Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química a José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais a Komisia znášajú vlastné trovy konania v rámci prejudiciálneho konania pred Všeobecným súdom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 55, 19.2.2011.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)(Vec T-350/13) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie BADTORO — Skoršie slovné ochranné známky Európskej únie a skoršia národná obrazová ochranná známka TORO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 374/38)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín a E. López Parés, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne V. Melgar a J. Crespo Carrillo, neskôr J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španielsko) (v zastúpení: J. M. Iglesias Monravá, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. apríla 2013 (vec R 1446/2012-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Grupo Osborne a Jordi Nogues

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 16. apríla 2013 (vec R 1446/2012-2) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania spoločnosti Jordi Nogues, SL.
3. Grupo Osborne, SA, znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 252, 31.8.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zymara)(Vec T-214/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie Zymara — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie FEMARA — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 — Článok 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 374/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: M. Douglas, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Meda AB (Solna, Švédsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. februára 2015 (vec R 550/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Novartis a Meda

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Novartis AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 205, 22.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Novartis/EUIPO – Meda (Zimara)

(Vec T-238/15) (¹)

(Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Zimara — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie FEMARA — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 — Článok 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 — Povinnosť rozhodnúť o celom odvolaní — Článok 64 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 207/2009)

(2017/C 374/40)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: M. Douglas, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Meda AB (Solna, Švédsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. marca 2015 (vec R 636/2014-5), týkajúcej sa námietkového konania medzi Novartis a Meda

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 6. marca 2015 (vec R 636/2014-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom odvolací senát opomenul rozhodnúť o odvolaní, ktoré mu bolo predložené, pokiaľ ide o „veterinárne tovary“.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Každý z účastníkov konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 228, 13.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. septembra 2017 – Jordi Nogues/EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)(Vec T-386/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie BADTORO — Skoršia obrazová a slovná ochranná známka Európskej únie TORO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Prerušenie správneho konania — Pravidlo 20 ods. 7 písm. c) nariadenia (ES) č. 2868/95“)

(2017/C 374/41)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: M. J. Sanmartín Sanmartín a E. López Parés, advokátky)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španielsko) (v zastúpení: J. M. Iglesias Monravá, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. apríla 2015 (vec R 2570/2013-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Grupo Osborne a Jordi Nogues

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) zo 17. apríla 2015 (vec R 2570/2013-2) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania spoločnosti Jordi Nogues, SL.
3. Grupo Osborne, SA, znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret/EUIPO – NBC Fourth Realty (NaraMaxx)(Vec T-586/15) ⁽¹⁾

[Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie NaraMaxx — Skoršia národná slovná ochranná známka MAXX — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámeny — Neexistencia podobnosti označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009]

(2017/C 374/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi (Osmangazi-Bursa, Turecko) (v zastúpení: M. López Camba a L. Monzón de la Flor, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: NBC Fourth Realty Corp. (North Las Vegas, Nevada, Spojené štáty) (v zastúpení: pôvodne D. Stone a A. Dykes, neskôr A. Smith, solicitors, a S. Malynicz, QC)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. júla 2015 (vec R 1073/2014-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami NBC Fourth Realty a Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 406, 7.12.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Repsol YPF/EUIPO – Basic (BASIC)

(Vec T-609/15) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie BASIC — Skoršie vnútroštátne obchodné názvy basic a basic AG — Relatívny dôvod zamietnutia — Používanie označenia s väčším než miestnym dosahom v obchodnom styku — Článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 374/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Repsol YPF, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: pôvodne J.-B. Devaureix a L. Montoya Terán, neskôr J. Erdozain López, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Basic AG Lebensmittelhandel (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: D. Altenburg a H. Bickel, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 11. augusta 2015 (vec R 2384/2013-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Basic Lebensmittelhandel a Repsol, SA

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 11. augusta 2015 (vec R 2384/2013-1) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Repsol YPF, SA.
3. Basic AG Lebensmittelhandel znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – Wanègue/Výbor regiónov(Vec T-682/15) ⁽¹⁾

(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Pracovné podmienky — Práca nadčas — Šofér v platovej triede AST 6 — Zrušenie nároku na paušálnu náhradu za prácu nadčas — Rovnosť zbraní — Povinnosť odôvodnenia — Nesprávne právne posúdenie — Skreslenie skutkových okolností“)

(2017/C 374/44)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Patrick Wanègue (Dilbeek, Belgicko) (v zastúpení: M.-A. Lucas, advokát)

Ďalší účastník konania: Výbor regiónov (v zastúpení: J. C. Cañoto Argüelles a S. Bachotet, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci B. Wägenbaur, avocat)

Predmet veci

Odvolanie podané proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 15. septembra 2015, Wanègue/Výbor regiónov (F-21/15, EU:F:2015:102), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto uznesenia

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Patrick Wanègue znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Výbor regiónov v rámci tohto konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena a Banca Widiba/EUIPO – ING-DIBa (WIDIBA)(Vec T-83/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnej ochrannéj známky Európskej únie WIDIBA — Skoršia národná slovná ochranná známka DiBa — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Nepripustnosť odvolania pred odvolacím senátom — Žiadosť o uvedenie do predchádzajúceho stavu — Povinnosť náležitej starostlivosti“)

(2017/C 374/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Taliansko) a Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: L. Trevisan a D. Contini, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a J. García Murillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: ING-DIBa AG (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: N. Gerling a M. Wolpert-Witzel, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. novembra 2015 (spojené veci R 112/2015-2 a R 190/2015-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami ING-DIBa a Banca Monte dei Paschi di Siena

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Banca Monte dei Paschi di Siena SpA a Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. septembra 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena a Banca Widiba/EUIPO – ING-DiBa (widiba)

(Vec T-84/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie widiba — Skoršia národná slovná ochranná známka DiBa — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neprípustnosť odvolania pred odvolacím senátom — Žiadosť o uvedenie do predchádzajúceho stavu — Povinnosť náležitej starostlivosti“)

(2017/C 374/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Siena, Taliansko) a Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: L. Trevisan a D. Contini, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a J. García Murillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: ING-DiBa AG (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: N. Gerling a M. Wolpert-Witzel, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. novembra 2015 (spojené veci R 113/2015-2 a R 174/2015-2) týkajúceho sa námietkového konania medzi spoločnosťami ING-DiBa a Banca Monte dei Paschi di Siena

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Banca Monte dei Paschi di Siena SpA a Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Eurofast/Komisia

(Vec T-87/16) ⁽¹⁾

(„Finančná pomoc — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností — Zmluva ASSET — Rozhodnutie o vymáhaní formou započítania niektorých vyplatených súm v nadväznosti na finančný audit — Žaloba o neplatnosť — Legitímna dôvera — Arbitrážna doložka — Lehota na oznámenie správy o audite — Zásada kontradiktórnosti — Oprávnenosť nákladov — Zmluvná zodpovednosť“)

(2017/C 374/47)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eurofast SARL (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: S. Pappas, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Estrada de Solà, S. Delaude a S. Lejeune, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Na jednej strane návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie zo 17. decembra 2015 o vymáhaní formou započítania niektorých súm, v nadväznosti na závery finančného auditu, ktoré boli žalobkyni vyplatené na základe dohody o grante č. 211625 o realizácii projektu Asset, ktorá bola uzatvorená v rámci Siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností, a na druhej strane návrh založený na článku 272 ZFEÚ, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby sa rozhodlo o neexistencii uvedenej pohľadávky, aby boli náklady vynaložené v súvislosti s plnením dohody o grante č. 211625 o realizácii projektu Asset vyhlásené za oprávnené a aby Komisia potvrdila zákonnosť poskytnutého financovania, aby bola Komisii uložená povinnosť zaplatiť sumu na základe plnenia dohody o grante č. 607049 o realizácii projektu Eksistenz a aby bola poslednej uvedenej uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú náhradu škody

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Eurofast SARL je povinná zaplatiť Európskej komisii sumu vo výške 78 380,28 eura zodpovedajúcu náhrade finančného príspevku, ktorý jej bol zaplatený na základe dohody o grante č. 211625 uzatvorenej na účely realizácie projektu „Aeronautic Study on Seamless Transport“, navyšenú o úroky z omeškania vo výške 3,55 % od 13. januára 2015, po odpočítaní započítanej sumy k 17. decembru 2015, t. j. 69 923,68 eura.
3. Eurofast znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Komisia, vrátane trov konania týkajúcich sa konania o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 136, 18.4.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – Portugalsko/Komisia

(Vec T-261/16) (¹)

(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Nariadenie (ES) č. 1290/2005 — Režim priamej podpory v prospech poľnohospodárov — Nariadenie (ES) č. 73/2009 a nariadenie (ES) č. 1122/2009 — Režim kvót na mlieko — Nariadenie (ES) č. 1788/2003 a nariadenie (ES) č. 595/2004 — Nahradenie kontrol poľnohospodárskych podnikov na mieste administratívnymi kontrolami“)

(2017/C 374/48)

Jazyk konania: portugalcina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (v zastúpení: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida a P. Estêvão, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne A. Lewis, G. Braga da Cruz a J. Guillem Carrau, neskôr A. Lewis a B. Rechená, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/417 zo 17. marca 2016, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 75, 2016, s. 16), týkajúci sa tých výdavkov, ktoré Portugalská republika vynaložila v rámci „[i]nej priamej podpory – [č]lánky 68 až 72 nariadenia č. 73/2009“ v účtovných rokoch 2011 až 2013 v celkovej výške 385 762,22 eura

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Portugalská republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 270, 25.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – Arrigoni/EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio)

(Vec T-454/16) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka Arrigoni Valtaleggio — Skoršia národná obrazová ochranná známka ARRIGONI — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Riadne používanie skoršej ochrannéj známky — Článok 57 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 374/49)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arrigoni SpA (Rím, Taliansko) (v zastúpení: P. Di Gravio, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Arrigoni Battista SpA (Bergamo, Taliansko) (v zastúpení: S. Vereia, M. Balestrieri a K. Muraro, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 19. mája 2016 (vec R 2922/2014-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Arrigoni a Arrigoni Formaggi SpA

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Arrigoni Formaggi SpA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2017 – D’Agostino/Komisia

(Vec T-501/16 RENV) (¹)

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Článok 3a PZOZ — Nepredĺženie zmluvy — Článok 12a a článok 24 služobného poriadku — Povinnosť starostlivosti — Záujem služby“)

(2017/C 374/50)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Luigi D’Agostino (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: M.-A. Lucas, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ jednak na zrušenie rozhodnutia Komisie z 1. decembra 2011 o nepredĺžení žalobcovej zmluvy zmluvného zamestnanca a jednak na získanie náhrady škody, ktorá mu bola údajne spôsobená

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán Luigi D'Agostino je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v tejto veci a vo veci F-93/12 a znáša svoje vlastné trovy konania vo veci T-670/13 P.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania vo veci T-670/13 P.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 343, 10.11.2012 (vec pôvodne zapísaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-93/12).

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – The Logistical Approach/EUIPO – Idea Groupe (Idealogistic)

(Vec T-620/16) ⁽¹⁾

(Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Idealogistic — Skoršia slovná národná ochranná známka idéa logistique — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Preskúmanie skutočností ex offio — Článok 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009)

(2017/C 374/51)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Logistical Approach BV (Uden, Holandsko) (v zastúpení: R. Milchior, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf a S. Pétrequin, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Francúzsko) (v zastúpení: P. Langlais, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu z 20. júna 2016 (vec R 1435/2015-4), týkajúceho sa námietkového konania medzi Idea Groupe a The Logistical Approach

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. The Logistical Approach BV je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2017 – InvoiceAuction B2B/EUIPO (INVOICE AUCTION)**(Vec T-789/16) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie INVOICE AUCTION — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)****(2017/C 374/52)***Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) (v zastúpení: C. Jonas, avocat)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 3. augusta 2016 (vec R 2201/2015-1) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia INVOICE AUCTION ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. InvoiceAuction B2B GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Žaloba podaná 4. augusta 2017 – Del Valle Ruiz a i./Komisia a SRB**(Vec T-510/17)****(2017/C 374/53)***Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobcovia:* Antonio Del Valle Ruiz (Mexico, Mexico) a 41 ďalších žalobcov (v zastúpení: P. Saini, QC, J. Pobjoy, barrister a R. Boynton, solicitor)*Žalované:* Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií (SRB)**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- v prvom rade zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií prijaté na výkonnom zasadnutí 7. júna 2017, týkajúce sa prijatia programu riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español, S.A. a v druhom rade zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 ⁽¹⁾ a ďalej určil, že články 18 a 22 nariadenia (EÚ) č. 806/2014 sú protiprávne ⁽²⁾ a
- uložil žalovaným náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti článku 18 nariadenia č. 806/2014, pretože postup, ktorý je v ňom stanovený, neumožňuje akcionárom byť vypočítanými a neumožňuje súdne preskúmanie v rozpore s a) článkami 41, 47 a 48 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta EÚ“) a s b) zásadou proporcionality.
2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že bez ohľadu na to, či je článok 18 nariadenia č. 806/2014 protiprávny, napadnuté rozhodnutie SRB porušuje články 41, 47 a 48 Charty EÚ.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že SRB a Komisia bez odôvodnenia a neprimerane porušili vlastnícke právo žalobcov.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že SRB a Komisia porušili článok 20 nariadenia č. 806/2014, keďže pred prijatím napadnutého rozhodnutia SRB a napadnutého rozhodnutia Komisie nevykonali riadne a nezávislé posúdenie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že SRB a Komisia porušili články 18 ods. 1 nariadenia č. 806/2014, keď konštatovali, že podmienky stanovené v článku 18 ods. 1 písm. a) a b) boli splnené.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že SRB a Komisia porušili článok 21 ods. 1 nariadenia č. 806/2014, keď konštatovali, že boli splnené podmienky na výkon upisovacej právomoci alebo prevodu relevantných kapitálových nástrojov.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na skutočnosti, že SRB a Komisia porušili podstatné procesné náležitosti, keďže napadnuté rozhodnutie SRB a napadnuté rozhodnutie Komisie dostatočne neodôvodnili.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený na skutočnosti, že SRB a Komisia tým, že rozhodli o predaji obchodného nástroja, porušili a) zásadu proporcionality a b) legitímne očakávania žalobcov, pretože sa neodôvodnene odchýlili od krízového plánu.
9. Deviaty žalobný dôvod založený na skutočnosti, že články 18 a 22 nariadenia č. 806/2014 porušujú zásady týkajúce sa delegovania právomocí.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español S.A. [oznámené pod číslom K(2017) 4038] (Ú. v. EÚ L 178, 2017, s. 15).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 806/2014 z 15. júla 2014, ktorým sa stanovujú jednotné pravidlá a jednotný postup riešenia krízových situácií úverových inštitúcií a určitých investičných spoločností v rámci jednotného mechanizmu riešenia krízových situácií a jednotného fondu na riešenie krízových situácií a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 225, 2014, s. 1).

Žaloba podaná 3. augusta 2017 – Garriga Sadurní a Martí Fonts/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-514/17)

(2017/C 374/54)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Antonia Elisenda Garriga Sadurní (Barcelona, Španielsko) a Josep María Martí Fonts (Barcelona) (v zastúpení: E. Silva Pacheco, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil *ex tunc* rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017, a to pokiaľ ide o jeho platnosť a účinky,

— priznal žalobcom náhradu škody vo výške päťsto tisíc eur (500 000 eur).

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutuallidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 3. augusta 2017 – Sánchez Valverde e Hijos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-515/17)

(2017/C 374/55)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sánchez Valverde e Hijos, SA (Montcada Reixac, Španielsko) (v zastúpení: E. Silva Pacheco, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil *ex tunc* rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017, a to pokiaľ ide o jeho platnosť a účinky,
- priznal žalobkyni náhradu škody vo výške 508 500,5 eura.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutuallidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 8. augusta 2017 – Olarreaga Marques a Saralegui Reyzaal/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-518/17)

(2017/C 374/56)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Gorka Olarreaga Marques (Madrid, Španielsko) a María-Aránzazu Saralegui Reyzaal (Madrid) (v zastúpení: R. Jiménez Velasco, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vydal rozsudok, ktorým zruší rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017 prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 7. augusta 2017 – Eleweté Invest Group a. i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-523/17)

(2017/C 374/57)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Eleweté Invest Group, S.L. (Madrid, Španielsko) a ďalších 19 žalobcov (v zastúpení: B. Cremades Román, F. Orts Castro, J. López Useros, S. Cajal Martín a P. Marrodán Lázaro, advokáti)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií (SRB) č. SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017 a rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017,
- zaviazal SRB a Európsku komisiu na náhradu škody z titulu mimozmluvnej zodpovednosti,
- zrušil ocenenie vykonané nezávislým expertom SRB a po vypočítaní čistej hodnoty aktív banco Popular uložil SRB a Európskej komisii povinnosť vyplatiť kompenzáciu žalobcom,
- zaviazal SRB a Európsku komisiu na náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 16. augusta 2017 – Gayalex Proyectos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-563/17)**

(2017/C 374/58)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gayalex Proyectos, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Betancor Álamo a F. Cabrera Molina, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zobral na vedomie podanie žaloby o neplatnosť rozhodnutia SRB/EES/2017/08 prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A., vrátane dokumentov tvoriacej jej prílohu, vyhlásil túto žalobu za prípustnú a zrušil uvedené rozhodnutie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutuality de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 21. augusta 2017 – Molina García/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-566/17)**

(2017/C 374/59)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Jerónimo Molina García (Puente Genil, Španielsko) (v zastúpení: A. Velasco Albalá, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- vyvodil dôsledky prijatia nesprávneho rozhodnutia Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, a to vzhľadom na nedostatok transparentnosti alebo vzhľadom na neprijatie predchádzajúcich preventívnych opatrení, ktoré by zabránili kapitálovým stratám akcionárov v dôsledku amortizácie kapitálu. V dôsledku toho odškodniť žalobcu v sume zodpovedajúcej stratám z dôvodu nesprávneho postupu a riešenia krízovej situácie, a to vo výške 7 805,29 eura.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 17. augusta 2017 – Inversiones Flandes a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-573/17)**

(2017/C 374/60)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Inversiones Flandes, SL (Madrid, Španielsko), New Winds Group, SL (Madrid, Španielsko), Sarey Investments, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: R. Jiménez Velasco, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil rozhodnutie Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií, pokiaľ ide o odôvodnenia, články a uvádzané zásady, a aby vydal nové rozhodnutie, ktoré v súlade so zásadou transparentnosti a právnej istoty bude zohľadňovať reálnu majetkovú situáciu Banco Popular, SA, a na jeho základe prijal potrebné opatrenia.

Ďalej výslovne navrhujú, aby Všeobecný súd zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 25. augusta 2017 – Asics/EUIPO – Van Lieshout textile Agenturen (Zobrazenie štyroch prekrížených čiar)**(Vec T-581/17)**

(2017/C 374/61)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asics Corporation (Kobe, Japonsko) (v zastúpení: M. Polo Carreño, M. Granado Carpenter, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Van Lieshout textiel Agenturen BV (Berkel-Enschot, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (Zobrazenie štyroch prekrížených čiar) – prihláška č. 11 952 678.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. júna 2017 vo veci R 2129/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil povinnosť nahradiť mu trovy tohto odvolacieho konania pred Všeobecným súdom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie povinnosti odvolacieho senátu preskúmať zákonnosť prvostupňového rozhodnutia,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. augusta 2017 – Boshab a i./Rada

(Vec T-582/17)

(2017/C 374/62)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Évariste Boshab (Kinshasa, Konžská demokratická republika) a 7 ďalších žalobcov (v zastúpení: P. Chansay-Wilmotte, A. Kalambay Ndaya a P. Okito Omole, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil dotknuté reštriktívne opatrenia za neplatné, a to
 - vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/904 z 29. mája 2017, ktorým sa vykonáva článok 9 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1183/2005, ktorým sa zavádzajú určité osobitné reštriktívne opatrenia namierené proti osobám, ktoré podľa Rady porušujú zbrojné embargo voči Konžskej demokratickej republike;
 - vykonávacie rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/905 z 29. mája 2017, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2010/788/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Konžskej demokratickej republike;
- uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobcovia uvádzajú jeden žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté právne akty sú odôvodnené neurčito a že v nich došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu. Obmedzujúce opatrenia, ktoré prijala Rada, sú podľa žalobcov nepodložené tak skutkovo, ako aj právne. Rada sa podľa nich dopustila niekoľkých pochybení, ktoré sú dôvodom pre zrušenie napadnutých aktov.

Žaloba podaná 24. augusta 2017 – Primart/EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)

(Vec T-584/17)

(2017/C 374/63)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Primart“ Marek Łukasiewicz (Wołomin, Poľsko) (v zastúpení: J. Skořuda, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bolton Cile España, SA (Madrid, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie v červenej, bielej a tmavomodrej farbe obsahujúca slovný prvok „Primart Marek Łukasiewicz“ – prihláška č. 13 682 299.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júna 2017 vo veci R 1933/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov konania, ktoré vznikli pred odvolacím senátom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 2. augusta 2017 – Serra Noguera a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-592/17)

(2017/C 374/64)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobcovia: Juan Carlos Serra Noguera (Sant Jordi de ses Salines, Španielsko) a ďalších 56 žalobcov (v zastúpení: R. García-Bragado Acín, advokát)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrh

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zbral na vedomie a vyhlásil za prípustnú ŽALOBU O NEPLATNOSŤ rozhodnutia SRB/EES/2017/08 zo 7. júna 2017 týkajúceho sa riešenie krízovej situácie banky Banco Popular Español, S.A, vrátane ocenenia, o ktoré sa toto rozhodnutie opiera,
- vzhľadom na praktickú nemožnosť navrátiť situáciu pred vykonaním uvedeného rozhodnutia, uložiť Jednotnej rade pre riešenie krízových situácií povinnosť nahradiť škodu vzniknutú žalobcom, ktorej výška bude určená pri výkone rozsudku.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutuallidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 31. augusta 2017 – Rubik's Brand v EUIPO – Simba Toys (Tvar kocky)

(Vec T-601/17)

(2017/C 374/65)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rubik's Brand Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: K. Szamosi a M. Borbás, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (Tvar kocky) – ochranná známka Európskej únie č. 162 784.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 19. júna 2017 vo veci R 452/2017-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- rušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a Simba Toys GmbH & Co. KG povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a konania pred Všeobecným súdom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) bodu (ii) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 65 ods. 6 nariadenia č. 207/2009,

- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 1. septembra 2017 – CX/Komisia

(Vec T-605/17)

(2017/C 374/66)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: CX (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil jeho žalobu za prípustnú a dôvodnú;
- v dôsledku toho,
 - zrušil „oznámenie o dlhu“, ktoré Komisia považuje za rozhodnutie, ktoré nepriaznivo zasahuje do právneho postavenia žalobcu (ďalej len „druhé napadnuté rozhodnutie“) z 22. decembra 2016 (príloha A.1) pod referenčným číslom Ares(2016)7145655, v rozsahu v akom žalobcovi ukladá, aby vrátil „mzdy vyplatené v rokoch 2015 a 2016“;
 - zrušil „predbežný list“ („prvé napadnuté rozhodnutie“) z 28. októbra 2016 (príloha A.2) pod referenčným číslom Ares(2016)6178919, ktorý má byť údajným právnym základom oznámenia o dlhu;
 - v prípade potreby zrušil rozhodnutie z 23. mája 2017 (príloha A.5) pod referenčným číslom Ares(2017)2620957, oznámené ten istý deň (príloha A.6), ktorým menovací orgán (AIPN) zamietol sťažnosť žalobcu, ktorá bola podaná 27. januára 2017 pod referenčným číslom R/59/17 (príloha A.4), proti napadnutým rozhodnutiam;
 - uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania v súlade s článkom 134 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu Európskej únie.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na formálnej a procesnej vade, ako aj na skutočnosti, že menovací orgán založil napadnuté rozhodnutia na nesprávnom právnom základe, čo odôvodňuje ich zrušenie.
 2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavnej neuplatniteľnosti článku 85 služobného poriadku úradníkov, z ktorého menovací orgán vychádzal, na prejednávanej veci. Podľa žalobcu podlieha náhrada neoprávnených platieb dvom kumulatívnym podmienkam, pričom prvá z nich spočíva v protiprávnom platbe, ktorej vrátenie vymáha administratíva a druhá spočíva v tom, že úradník o tejto protiprávnosti vedel alebo v konštatovaní, že dotknutá protiprávnosť je natoľko zrejma, že musela byť úradníkovi známa, k čomu však v prejednávanej veci zjavne nedošlo.
 3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení formálnych a procesných pravidiel tým, že Komisia prijala rozhodnutie, ktoré bolo zbavené akéhokoľvek právneho základu a následne tvrdila, že akt, ktorým je uvedené rozhodnutie odôvodnené, nie je aktom, ktorý by nepriaznivo zasahoval do právneho postavenia žalobcu, ani taký akt už nepredstavuje.
-

Žaloba podaná 7. septembra 2017 – All Star v EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Tvar podrážky obuvy)**(Vec T-611/17)**

(2017/C 374/67)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: All Star CV (Beaverton, Oregon, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Kunze, G. Würtenberger, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Carrefour Hypermarchés (Evry, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: trojrozmerná ochranná známka Európskej únie (tvar podrážky topánky) – ochranná známka Európskej únie č. 7 497 373.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 27. júna 2017 vo veci R 952/2014-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článkov 62, 63 a 64 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 76 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článkov 75 a 78 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článkov 63 a 75 nariadenia č. 207/2009 a článku 41 Charty základných práv Európskej únie,
- porušenie článku 52 ods. 1 a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 52 ods. 2 a článku 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 77 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 7. septembra 2017 – Bonnafous/EACEA**(Vec T-614/17)**

(2017/C 374/68)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Laurence Bonnafous (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Rodrigues a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizíu a kultúru

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- a v dôsledku toho:
- zrušil rozhodnutie zo 14. novembra 2016 o prepustení žalobkyne,
- zrušil rozhodnutie orgánu oprávneného na uzatváranie pracovných zmlúv z 2. júna 2017, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobkyne z 3. februára 2017,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 15 000 eur z dôvodu spôsobenej nemajetkovej ujmy,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania v celom rozsahu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 84 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov, na procesných nedostatkoch, ktorých sa dopustila žalovaná agentúra, na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a na povinnosti starostlivosti, ako aj na porušení práva žalobkyne na obhajobu a predovšetkým jej práva byť vypočutou.
2. Druhý žalobný dôvod založený na neexistencii bežných podmienok skúšobnej doby, ako aj na porušení zásady riadnej správy vecí verejných a povinnosti starostlivosti.
3. Tretí žalobný dôvod založený na neexistencii jasne vymedzených cieľov, porušení článku 80 Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov, ako aj na nedodržaní zásady vzťahu medzi funkčnou skupinou IV a úlohami, ktorými bola žalobkyňa poverená.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že správa o priebehu skúšobnej doby sa zakladala na zjavne nesprávnom odôvodnení.
5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení povinnosti starostlivosti a zásady riadnej správy vecí verejných, ako aj na zneužití právomoci.

Žaloba podaná 14. septembra 2017 – Taminco a Arysta LifeScience Great Britain/EFSA

(Vec T-621/17)

(2017/C 374/69)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Taminco BVBA (Gent, Belgicko), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Spojené kráľovstvo)
(v zastúpení: C. Mereu a M. Grunchar, advokáti)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EFSA)

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín z 18. júla 2017, oznámené žalobkyniam 20. júla 2017 o hodnotení žiadostí o dôverné zaobchádzanie predložených v rámci žiadosti o obnovenie konania o schválení látky tirám ako účinnej látky;
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že pre zverejnenie chýba právny základ.
 - Žalobkyne tvrdia, že zverejnenie bolo *ultra vires*, pretože neexistuje právny základ, ktorým by žalovaný mohol zverejnenie zdôvodniť, či už sa jedná o nariadenie č. 1107/2009, nariadenie č. 178/2002 alebo vykonávacie nariadenie Komisie č. 844/2012.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že v rámci navrhovanej klasifikácie látky tirám jednal žalovaný *ultra vires*, pretože jediným orgánom, ktorý je v súlade s právom príslušný na klasifikovanie alebo preklasifikovanie látok, je Európska chemická agentúra, ako stanovuje nariadenie č. 1272/2008 a žalovaný v tejto súvislosti nemá právomoc.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaný porušil základné právo na obhajobu tým, že žalobkyniam nezaručil, aby sa mohli plne, skutočne a účinne vyjadriť k navrhovanému preklasifikovaniu látky.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že žalovaný porušil článok 63 nariadenia č. 1107/2009, keď sa rozhodol zverejniť informácie, v prípade ktorých žalobkyne chceli, aby sa s nimi nakladalo ako s dôvernými informáciami, čím by mohli byť poškodené ich obchodné záujmy.

Žaloba podaná 15. septembra 2017 – Vallina Fonseca/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

(Vec T-625/17)

(2017/C 374/70)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: José Antonio Vallina Fonseca (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: R. Vallina Hoset a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalovaná: Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2017/08 Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017 prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A. a
- zaviazal Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 18. septembra 2017 – Aeris Invest/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-628/17)**

(2017/C 374/71)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Aeris Invest Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: M. Roca Junyent, J. Calvo Costa, R. Vallina Hoset a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2017/08 Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017 prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A.,
- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español, S.A.,
- konštatoval, že články 15, 18, 20, 21, 22 a/alebo 24 nariadenia 806/2014 sú neuplatniteľné v súlade s článkom 277 ZFEÚ,
- zaviazal Jednotnú radu a Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 19. septembra 2017 – Top Cable/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií**(Vec T-630/17)**

(2017/C 374/72)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Top Cable, SA (Rubí, Španielsko) (v zastúpení: R. Vallina Hoset a A. Sellés Marco, advokáti)

Žalované: Európska komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie SRB/EES/2017/08 Jednotnej rady pre riešenie krízových situácií zo 7. júna 2017 prijať opatrenie na riešenie krízovej situácie v prípade banky Banco Popular Español, S.A.,
- zrušil rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1246 zo 7. júna 2017, ktorým sa schvaľuje program riešenia krízových situácií banky Banco Popular Español, S.A.,

- určil, že články 15, 18, 20, 21, 22 a/alebo 24 nariadenia 806/2014 sú neuplatniteľné, v zmysle článku 277 ZFEÚ a
- zaviazal Jednotnú radu pre riešenie krízových situácií a Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Dôvody a hlavné tvrdenia v tejto veci sú podobné dôvodom a hlavným tvrdeniam uvedenými vo veciach T-478/17, Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL/Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-483/17, García Suárez a i./Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-484/17, Fidesban a i./Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, T-497/17, Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií, a T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Komisia a Jednotná rada pre riešenie krízových situácií.

Žaloba podaná 20. septembra 2017 – DNV GL/EUIPO (Sustainable)

(Vec T-644/17)

(2017/C 374/73)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: DNV GL AS (Høvik, Nórsko) (v zastúpení: J. Albers, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „Sustainable“ – prihláška č. 15 372 832.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 12. júla 2017 vo veci R 2/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zaregistroval prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 15 372 832 „Sustainable“ pre všetky prihlasované výrobky a služby,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 25. septembra 2017 – Jinan Meide Casting/Komisia

(Vec T-650/17)

(2017/C 374/74)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Čína) (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1146 z 28. júna 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujaní liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, vyrábané spoločnosťou Jinan Meide Castings Co., Ltd., a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 7 písm. a) základného nariadenia⁽¹⁾, keďže Komisia vychádzala i) z nízkoobjemových predajov mimo rámca bežného obchodu a ii) z nespoľahlivých údajov o nákladoch na účely vylúčenia predaja.

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia určila normálnu hodnotu v rozpore s článkom 2 ods. 7 písm. a) základného nariadenia z týchto dvoch dôvodov.

- Po prvé, ako tvrdí žalobkyňa, určenie normálnej hodnoty bolo skreslené zahrnutím predaja kontrolných čísel výrobku (ďalej len „KČV“), ktoré výrobca z analogickej krajiny predával iba vo veľmi malom množstve. Žalobkyňa tvrdí, že preukázala, že ceny takýchto nízkoobjemových predajov neboli spoľahlivé a viedli k neprimeranému určeniu normálnej hodnoty. Navyše, ako tvrdí žalobkyňa, nízkoobjemové predaje neodrážali bežné správanie kupujúcich a vyplývali z bežných spôsobov stanovenia ceny, pričom nepredstavujú bežný obchod, takže neumožňujú náležité porovnanie. Podľa žalobkyne Komisia tvrdila, že vykonala overenie bežného obchodu, avšak ďalej sa ním nezaoberala.
 - Po druhé podľa žalobkyne Komisia nezískala spoľahlivé údaje o nákladoch na KČV od výrobcu z analogickej krajiny. Žalobkyňa tvrdí, že v dôsledku toho vypracovala metodiku na výpočet nákladov osobitne v súvislosti s KČV, avšak v skutočnosti táto metodika vychádzala z obvyčajnej domnienky, že všetky transakcie, ktoré boli ocenené pod 92,14 % priemernej ceny KČV, neboli ziskové, pričom túto metodiku uprednostnila pred metodikou analýzy ziskovosti podľa jednotlivých KČV. Žalobkyňa tvrdí, že takáto všeobecná posúdenie je úplne neprimerané, pričom vedie k svojvoľnému vylúčeniu predajných transakcií a k bezdôvodnému zvýšeniu normálnej hodnoty. Žalobkyňa sa domnieva, že skutočnosť, že bola uplatnená takáto metodika a že boli na jej úkor použité nespoľahlivé údaje na účely svojvoľného vylúčenia nízkoobjemových predajov z postupu určovania normálnej hodnoty, je v rozpore s článkom 2 ods. 7 písm. a).
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 10 základného nariadenia a článku 2 ods. 4 antidumpingovej dohody WTO, ako aj zásady riadnej správy vecí verejných tým, že došlo k odmietnutiu úprav, pokiaľ ide o úroveň obchodu, úverové podmienky, náklady na balenie a rozdiely v surovinách a produktivite, a tým, že bolo na žalobkyňu prenesené neprimerané dôkazné bremeno.
- Podľa žalobkyne všetky jej predaje boli uskutočnené v prospech konečných užívateľov, zatiaľ čo výrobca z analogickej krajiny uskutočňoval predaje tak v prospech konečných užívateľov, ako aj obchodníkov. Žalobkyňa tvrdí, že predložila dostatočné dôkazy o existencii stálych cenových rozdielov a že aj napriek tomu Komisia odmietla vykonať požadovanú úpravu z dôvodu rozdielov v rámci úrovne obchodu.
 - Žalobkyňa tvrdí, že Komisia tiež odmietla preskúmať výpočet úpravy v prípade nákladov na balenie, hoci žalobkyňa predložila dôkaz o tom, že hodnota úpravy bola nesprávna z dôvodu uplatnenia nesprávneho rozdeľovacieho kľúča. Podľa žalobkyne Komisia tak porušila svoje povinnosti tým, že rozdelila celkové náklady na balenie skôr podľa celkového obratu než podľa obratu v prípade výrobkov, ktoré vyrobil výrobca z analogickej tretej krajiny.
 - Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia takisto odmietla vykonať úpravu, pokiaľ ide o náklady na úver v rámci podstatnej časti predajov, ktoré uskutočnil výrobca z analogickej tretej krajiny. Žalobkyňa sa domnieva, že preukázala, že dôkazy v spisovom materiáli boli v rozpore so stanoviskom Komisie, na základe ktorého Komisia pôvodne odmietla vykonať takúto úpravu, a Komisia namiesto toho, aby dospela k správnejmu záveru, pokiaľ ide o potrebu uskutočniť takúto úpravu, v rozpore so svojou povinnosťou uprednostnila úpravu v prípade jedného konkrétného zákazníka.

- Napokon, ako tvrdí žalobkyňa, Komisia uznala, že existovali rozdiely medzi použitými surovinami a produktivitou v prípade výrobcu z analogickej krajiny a žalobkyne, avšak v súvislosti s týmito rozdielmi odmietla vykonať úpravy. V tejto súvislosti, ako tvrdí žalobkyňa, Komisia okrem iného odmietla zohľadniť vyhlásenia samotného výrobcu z analogickej krajiny, ktoré preukazovali, že tieto rozdiely existovali a mali dopad na porovnateľnosť cien.
 - Podľa žalobkyne Komisia takisto na spoločnosť Jinan preniesla neprimerané dôkazné bremeno v rozpore so svojou povinnosťou podľa článku 2 ods. 10 základného nariadenia, článku 2 ods. 4 antidumpingovej dohody WTO a zásadou riadnej správy vecí verejných, a to vo vzťahu ku každej požadovanej úprave uvedenej vyššie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 2 ods. 7 písm. a), článku 2 ods. 10, článku 2 ods. 10 písm. a) a článku 2 ods. 11 základného nariadenia v rozsahu, v akom bolo dumpingové rozpätie stanovené pre nezodpovedajúce druhy výrobkov.
- Žalobkyňa tvrdí, že Komisia tým, že stanovila normálnu hodnotu v prípade nezodpovedajúcich druhov výrobkov na základe priemernej normálnej hodnoty upravenej podľa hodnoty rozdielov medzi výrobkami, ktorá bola stanovená na základe rozdielov medzi vývoznými cenami účtovanými žalobkyňou, prijala v rozpore s článkom 2 ods. 7 písm. a) základného nariadenia nevhodnú metodiku na účely určenia normálnej hodnoty. Podľa žalobkyne vychádza tento záver z predpokladu, že trhová hodnota rozdielov vo fyzických vlastnostiach sa odráža vo vývozných cenách, hoci vývozné ceny zodpovedajúcich druhov výrobkov použitých ako náhrada v skutočnosti sú – podľa zistení Komisie – aspoň čiastočne odrazom dumpingu. Žalobkyňa tvrdí, že metodika zahŕňa predpoklad, že vývozy daných nezodpovedajúcich druhov výrobkov sú oceňované na úrovni, ktorá je dumpingová v rovnakom rozpätí ako rozpätie, v prípade, ktorého bolo zistené, že existovalo pre zodpovedajúce druhy výrobkov. Žalobkyňa považuje tento predpoklad za nedôvodný a nepreskúmateľný.
 - Žalobkyňa ďalej uvádza, že tým, že bola prijatá metodika, ktorá viedla k predpokladu dumpingu v prípade nezodpovedajúcich druhov výrobkov na rovnakej úrovni ako úroveň stanovená pre zodpovedajúce druhy výrobkov, prípadne dosiahnuté dumpingové rozpätie neodráža úplnú mieru dumpingu praktizovaného v rozpore s článkom 2 ods. 11 základného nariadenia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 1 až 3 základného nariadenia z dôvodu uplatnenia nepresných údajov o dovoze alebo na porušení článku 3 a článku 9 ods. 4 a 5 základného nariadenia, keďže žalobkyni bolo uložené clo bez toho, aby bola zistená ujma alebo príčinná súvislosť.
- Ak by Všeobecný súd rozhodol, že sporné nariadenie zahŕňa zistenia o ujme a príčinnej súvislosti, na ktoré sa odkazuje v neplatnom nariadení⁽²⁾, žalobkyňa uvádza, že vzhľadom na zrušenie neplatného nariadenia v celom rozsahu vo vzťahu k žalobkyni sporné nariadenie ukladá antidumpingové clo na dovozy žalobkyne bez toho, aby sa prihliadlo k požiadavkám stanoveným s ohľadom na iné skutočnosti, než je dumping. Podľa žalobkyne to vedie okrem iného aj k porušeniu článku 9 ods. 4 základného nariadenia, keďže konečné antidumpingové clo bolo uložené bez toho, aby boli zistené ujma a príčinná súvislosť, a článku 9 ods. 5 základného nariadenia, keďže konečné antidumpingové clo bolo uložené na zdroj, v prípade ktorého sa nezistilo, že by spôsoboval ujmu. Žalobkyňa zdôrazňuje, že vzhľadom na to, že v nariadení nebola konštatovaná nijaká ujma zo strany žalobkyne, Komisia porušila tiež článok 3 základného nariadenia, ktorý upravuje vymedzenie ujmy. Žalobkyňa tvrdí, že takisto nebolo poskytnuté nijaké odôvodnenie.
 - Subsidiárne, ako tvrdí žalobkyňa, Komisia porušila článok 3 ods. 1 až 3 základného nariadenia tým, že vychádzala z nepresných údajov o dovoze. Podľa žalobkyne boli totiž na účely zistenia ujmy použité údaje o dovoze, ktoré na základe informácií, ktorými disponuje Komisia, jasne zahŕňali dovozy výrobkov, ktoré nemožno považovať za dotknuté výrobky. Žalobkyňa ďalej uvádza, že Komisia napriek tomu nevykonala potrebné kroky na overenie presnosti údajov o dovoze a na ich nápravu tým, že by vylúčila dovozy výrobkov, ktoré nemožno považovať za dotknuté výrobky. Žalobkyňa usudzuje, že v dôsledku toho Komisia porušila článok 3 ods. 1 až 3 základného nariadenia.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 266 ZFEÚ a článku 9 ods. 4 základného nariadenia z roku 2009, keďže práve Rada mala vykonať rozsudok a nie Komisia

Podľa žalobkyne postup stanovený v základnom nariadení z roku 2009, ktorý aj podľa samotného názoru Komisie predstavuje postup uplatniteľný na opätovné preskúmanie, vyžaduje uloženie opatrení zo strany Rady konajúcej na návrh Komisie po konzultácii poradného výboru. Žalobkyňa tvrdí, že tento postup nebol dodržaný, v dôsledku čoho bolo sporné nariadenie prijaté v rozpore s článkom 9 ods. 4 základného nariadenia z roku 2009 a článkom 266 ZFEÚ, ktorý vyžaduje, aby inštitúcia, ktorej akt bol vyhlásený za neplatný, prijala nevyhnutné opatrenia s cieľom vyhovieť takémuto rozhodnutiu.

- (¹) Odkazmi na základné nariadenie sa odkazuje v prvom rade na základné nariadenie z roku 2009 (nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva, Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51) a subsidiárne na príslušné ustanovenia základného nariadenia z roku 2016 (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie, Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).
- (²) Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 430/2013 z 13. mája 2013, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz liateho príslušenstva so závitom na rúry alebo rúrky z kujej liatiny s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Thajsku a ktorým sa ukončuje konanie týkajúce sa Indonézie (Ú. v. EÚ L 129, 2013, s. 1).
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK