



Slovenské vydanie

### Informácie a oznámenia

Ročník 60

28. augusta 2017

Obsah

#### IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

##### Súdny dvor Európskej únie

|               |                                                                                              |   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2017/C 283/01 | Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie . . . . . | 1 |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Oznamy

SÚDNE KONANIA

##### Súdny dvor

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2017/C 283/02 | Vec C-482/14: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 28. júna 2017 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Rozvoj železníc Spoločenstva — Smernica 91/440/EHS — Článok 6 ods. 1 — Skupina Deutsche Bahn — Dohody o prevode ziskov — Zákaz previesť verejné prostriedky pridelené pre oblasť prevádzky železničnej infraštruktúry do oblasti poskytovania služieb železničnej dopravy — Účtovné povinnosti — Smernica 91/440/EHS — Článok 9 ods. 4 — Nariadenie (ES) č. 1370/2007 — Článok 6 ods. 1 — Bod 5 prílohy — Účtovné povinnosti — Vykazovanie verejných prostriedkov pridelených na poskytovanie služieb osobnej dopravy vo verejnom záujme na základe jednotlivých zmlúv) . . . . . | 2 |
| 2017/C 283/03 | Vec C-126/15: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 29. júna 2017 – Európska komisia/Portugalská republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Spotrebná daň z cigariet — Smernica 2008/118/ES — Vznik daňovej povinnosti — Miesto a moment vzniku daňovej povinnosti — Daňové označenia — Voľný pohyb výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani — Časové obmedzenie uvádzania na trh a predaja balíčkov cigariet — Zásada proporcionality) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 3 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2017/C 283/04 | Vec C-579/15: Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 29. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – Výkon európskeho zatykača vydaného proti Danielovi Adamovi Popławskému (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Európsky zatykač a postupy odovzdávania osôb medzi členskými štátmi — Dôvody na nepovinné nevykonanie — Článok 4 bod 6 — Záväzok vykonávajúceho členského štátu zabezpečiť výkon trestu v súlade so svojím vnútroštátnym právom — Vykonanie — Povinnosť konformného výkladu) . . . . .                                                                                                                                            | 3 |
| 2017/C 283/05 | Spojené veci C-629/15 P a C-630/15 P: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 28. júna 2017 – Novartis Europharm Ltd/Európska komisia, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P) (Odvolanie — Lieky na humánne použitie — Povolenie na uvedenie na trh — Nariadenie (EHS) č. 2309/93 — Centralizovaný postup na úrovni Únie — Vývojový stupeň lieku, ktorý získal povolenie na uvedenie na trh pre iné terapeutické indikácie — Povolenie na uvedenie na odlišný trh a nový obchodný názov — Smernica 2001/83/ES — Článok 6 ods. 1 druhý pododsek a článok 10 ods. 1 — Pojem „globálne povolenie“ — Obdobie regulačnej ochrany údajov) . . . . .                                                                                                                                           | 4 |
| 2017/C 283/06 | Vec C-74/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 27. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid – Španielsko) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania/Ayuntamiento de Getafe (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Článok 107 ods. 1 ZFEÚ — Pojem „štátna pomoc“ — Pojmy „podnik“ a „hospodárska činnosť“ — Podmienky uplatňovania článku 107 ods. 1 ZFEÚ — Článok 108 ods. 1 a 3 ZFEÚ — Pojmy „existujúca pomoc“ a „nová pomoc“ — Dohoda z 3. januára 1979 uzavretá medzi Španielskym kráľovstvom a Svätou stolicou — Daň zo stavieb, zariadení a stavebných prác — Oslobodenie od dane v prospech nehnuteľností katolíckej cirkvi) . . .                                                    | 5 |
| 2017/C 283/07 | Vec C-139/16: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Burgos – Španielsko) – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente/Abadía Retuerta, SA (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Smernica 2008/95/ES — Článok 3 ods. 1 písm. c) — Národná slovná ochranná známka La Milla de Oro — Dôvody zamietnutia zápisu alebo neplatnosti — Označenia zemepisného pôvodu) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                      | 5 |
| 2017/C 283/08 | Vec C-180/16 P: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 6. júla 2017 – Toshiba Corporation/Európska komisia (Odvolanie — Hospodárska súťaž — Kartely — Trh s projektmi týkajúcimi sa rozvádzačov izolovaných plynom — Rozhodnutie prijaté Európskou komisiou v dôsledku čiastočného zrušenia pôvodného rozhodnutia Všeobecným súdom Európskej únie — Zmena výšky pokút — Právo na obhajobu — Neprijatie nového oznámenia o výhradách — Rovnosť zaobchádzania — Spoločný podnik — Výpočet východiskovej sumy — Miera podieľania sa na porušení — Právna sila rozhodnutej veci) . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 6 |
| 2017/C 283/09 | Vec C-190/16: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 5. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht – Nemecko) – Werner Fries/Lufthansa CityLine GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Letecká doprava — Nariadenie (EÚ) č. 1178/2011 — Príloha I bod FCL.065 písm. b) — Zákaz držiteľov preukazu spôsobilosti pilota, ktorí dosiahli vek 65 rokov, pôsobiť ako pilot lietadla v obchodnej leteckej doprave — Platnosť — Charta základných práv Európskej únie — Článok 15 — Slobodná voľba povolania — Článok 21 — Rovnosť zaobchádzania — Diskriminácia na základe veku — Obchodná letecká doprava — Pojem) . . . . .                                                                                                                             | 7 |
| 2017/C 283/10 | Vec C-245/16: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Taliansko) – Nerea SpA/Regione Marche (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Nariadenie (ES) č. 800/2008 — Všeobecná skupinová výnimka — Rozsah pôsobnosti — Článok 1 ods. 6 písm. c) — Článok 1 ods. 7 písm. c) — Pojem „podnik v ťažkostiach“ — Pojem „konanie vo veci kolektívnej insolventnosti“ — Spoločnosť prijímajúca štátnu pomoc na základe regionálneho operačného programu Európskeho fondu pre regionálny rozvoj (EFRR), ktorej bola následne povolená preventívna reštrukturalizácia s cieľom pokračovania činnosti — Odňatie pomoci — Povinnosť vrátiť poskytnutý preddavok) . . . . . | 7 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/11 | Vec C-254/16: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Glencore Agriculture Hungary Kft., predtým Glencore Grain Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 183 — Zásada daňovej neutrality — Odpočet dane zaplatenej na vstupe — Vrátenie nadmerného odpočtu DPH — Kontrola — Pokuta uložená zdaniteľnej osobe v rámci takejto kontroly — Predĺženie lehoty na zaplatenie — Vylúčenie zaplatenia úrokov z omeškania) . . . . .                                                                                                                                                                      | 8  |
| 2017/C 283/12 | Vec C-288/16: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 29. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa – Lotyšsko) – „L.Č.“ IK/Valsts ieņēmumu dienests [Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2006/112/ES — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Článok 146 ods. 1 písm. e) — Oslobodenia vývozu — Poskytnutie služieb priamo spojených s vývozom alebo dovozom tovaru — Pojem] . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 9  |
| 2017/C 283/13 | Vec C-290/16: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Spoločné pravidlá prevádzky leteckých dopravných služieb v Únii — Nariadenie (ES) č. 1008/2008 — Ustanovenia o tvorbe cien — Článok 22 ods. 1 — Článok 23 ods. 1 — Informácie, ktoré sa vyžadujú pri oznamovaní cien ponúkaných verejnosti — Povinnosť uvádzať skutočnú výšku daní, platieb, prírážok alebo poplatkov — Voľná tvorba cien — Fakturovanie poplatku za spracovanie pre prípad zrušenia rezervácie letu zo strany cestujúceho alebo pre prípad nenastúpenia do lietadla — Ochrana spotrebiteľa) . . . . . | 10 |
| 2017/C 283/14 | Vec C-392/16: Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București – Rumunsko) – Marcu Dumitru/Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 199 ods. 1 písm. c) — Neexistencia identifikácie na účely DPH — Prenesenie daňovej povinnosti — Hypotetická povaha prejudiciálnej otázky — Nepripustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                               | 10 |
| 2017/C 283/15 | Vec C-436/16: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 28. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Areios Pagos – Grécko) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias/Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 23 — Doložka o voľbe právomoci — Doložka o voľbe právomoci uvedená v zmluve uzavretej medzi dvoma spoločnosťami — Žaloba o náhradu škody — Solidárna zodpovednosť zástupcov jednej z týchto spoločností za protiprávne konanie — Možnosť uvedených zástupcov odvolať sa na túto doložku) . . . . .                                                                                                                                      | 11 |
| 2017/C 283/16 | Spojené veci C-556/15 a C-22/16: Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 22. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București – Rumunsko) – Fondul Proprietatea SA/Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16) (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Štátna pomoc — Účasť spoločnosti, v ktorej má obchodný podiel zodpovedajúci väčšine základného imania štát, na zvýšení základného imania spoločnosti, ktorej jediným akcionárom je štát, alebo na vytvorení základného imania obchodnej spoločnosti vo vlastníctve štátu — Otázky hypotetickej povahy — Nedostatok dostatočných spresnení skutkového pozadia — Zjavná neprípustnosť) . . . . .                                                              | 12 |
| 2017/C 283/17 | Vec C-86/17 P: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. júna 2017 – Redpur GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH (Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Redpur — Zamietnutie prihlášky) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 12 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/18 | Vec C-193/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko)<br>13. apríla 2017 – Cresco Investigation GmbH/Markus Achatzi . . . . .                                                                                                                                   | 13 |
| 2017/C 283/19 | Vec C-214/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko)<br>25. apríla 2017 – Alexander Mölk/Valentina Mölk . . . . .                                                                                                                                              | 14 |
| 2017/C 283/20 | Vec C-219/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko)<br>25. apríla 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)/Banca d'Italia,<br>Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS) . . . . .                          | 14 |
| 2017/C 283/21 | Vec C-242/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko)<br>8. mája 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA/Gestore dei servizi energetici (GSE)<br>SpA a i. . . . .                                                                             | 15 |
| 2017/C 283/22 | Vec C-255/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko)<br>15. mája 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA . . . . .                                                                                                                         | 16 |
| 2017/C 283/23 | Vec C-258/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko)<br>15. mája 2017 – E.B./Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA . . . . .                                                                                                                      | 16 |
| 2017/C 283/24 | Vec C-264/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster (Nemecko)<br>17. mája 2017 – Harry Mensing/Finanzamt Hamm . . . . .                                                                                                                                                | 17 |
| 2017/C 283/25 | Vec C-266/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf<br>(Nemecko) 17. mája 2017 – Rhein-Sieg-Kreis/Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH BVR Busverkehr<br>Rheinland GmbH . . . . .                                                                                 | 18 |
| 2017/C 283/26 | Vec C-283/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko)<br>18. mája 2017 – Herbert Blesgen/TUIfly GmbH . . . . .                                                                                                                                                  | 19 |
| 2017/C 283/27 | Vec C-284/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko)<br>18. mája 2017 – Simone Künnecke a i./TUIfly GmbH . . . . .                                                                                                                                             | 20 |
| 2017/C 283/28 | Vec C-285/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko)<br>18. mája 2017 – Marta Gentile a Marcel Gentile/TUIfly GmbH . . . . .                                                                                                                                   | 20 |
| 2017/C 283/29 | Vec C-286/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko)<br>18. mája 2017 – Gabriele Ossenbeck/TUIfly GmbH . . . . .                                                                                                                                               | 21 |
| 2017/C 283/30 | Vec C-308/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko)<br>29. mája 2017 – Helénska republika/Leo Kuhn . . . . .                                                                                                                                                  | 22 |
| 2017/C 283/31 | Vec C-336/17 P: Odvolanie podané 6. júna 2017: HB a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá<br>komora) z 5. apríla 2017 vo veci T-361/14, HB a i./Európska komisia . . . . .                                                                                                                                | 22 |
| 2017/C 283/32 | Vec C-339/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko)<br>7. júna 2017 – Verein für lauterer Wettbewerb e.V./Princesport GmbH . . . . .                                                                                                                              | 23 |
| 2017/C 283/33 | Vec C-363/17 P: Odvolanie podané 13. júna 2017 Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet<br>SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. apríla 2017 vo veci T-422/13, Committee of<br>Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) a iní/Rada Európskej únie . . . . . | 24 |
| 2017/C 283/34 | Vec C-370/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de grande instance de<br>Bobigny (Francúzsko) 19. júna 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de<br>l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A. . . . .                                        | 25 |
| 2017/C 283/35 | Vec C-376/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 22. júna<br>2017 – The Minister for Justice and Equality, Írsko a Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski . . . .                                                                                                | 25 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/36 | Vec C-378/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 22. júna 2017 – Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána/Workplace Relations Commission . . . . .                                                                                                                         | 26 |
| 2017/C 283/37 | Vec C-381/17: Žaloba podaná 26. júna 2017 – Európska komisia/Chorvátska republika . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                          | 27 |
| 2017/C 283/38 | Vec C-202/15: Uznesenie predsedníčky prvej komory Súdneho dvora z 18. mája 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Commissione Tributaria Regionale di Milano – Taliansko) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso/H3G SpA . . . . .                                                        | 28 |
| 2017/C 283/39 | Vec C-609/15: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 2. mája 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa – Španielsko) – María Assumpció Martínez Roges/José Antonio García Sánchez . . . . .                                         | 28 |
| 2017/C 283/40 | Vec C-199/16: Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 19. mája 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Belgicko) – Belgické kráľovstvo/Max-Manuel Nianga. . . . .                                                                                                                                    | 28 |
| 2017/C 283/41 | Vec C-324/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife – Španielsko) – Dragados SA/Cabildo Insular de Tenerife . . . . .                                                                                     | 28 |
| 2017/C 283/42 | Spojené veci C-583/16 a C-584/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. mája 2017 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Cour d'appel de Versailles – Francúzsko) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16)/Enedis, SA, za účasti: Axa Corporate Solutions Assurances SA . . . . . | 29 |

## Všeobecný súd

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/43 | Vec T-527/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Rosenich/EUIPO („Vnútrotný trh — Rozhodnutie EUIPO zamietajúce žiadosť o zápis do zoznamu oprávnených zástupcov — Podmienka týkajúca sa sídla v Únii — Článok 93 ods. 2 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Slobodné poskytovanie služieb — Článok 36 Dohody o EHP — Konformný výklad“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                    | 30 |
| 2017/C 283/44 | Vec T-752/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Combaro/Komisia („Colná únia — Dohoda o pridružení medzi Európskym spoločenstvom a Lotyšskou republikou — Článok 239 nariadenia (EHS) č. 2913/92 — Vrátenie a odpustenie dovozného cla — Dovoz ľanového textilu z Lotyšska — Ustanovenie o spravodlivom zaobchádzaní — Osobitná situácia — Podvodné konanie alebo hrubá nedbanlivosť — Rozhodnutie Komisie, ktoré vyhlasuje odpustenie dovozného cla za nedôvodné“) . . . . .                                                                                                           | 30 |
| 2017/C 283/45 | Vec T-767/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn/CPVO – Artevos (Oksana) („Odrody rastlín — Práva Spoločenstva k odrodám rastlín — Žiadosť o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre odrodu hrušiek Oksana — Námiety — Zamietnutie prihlášky odvolacím výborom CPVO — Článok 10 nariadenia (ES) č. 2100/94 — Novosť prihlasovanej odrody — Neexistencia dôkazu“) . . . . .                                                                                                                                                                      | 31 |
| 2017/C 283/46 | Vec T-55/15: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Certified Angus Beef/EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF) (Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Skoršie všeobecne známe obrazové a slovné ochranné známky SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND a CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia podobnosti medzi označeniami — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009) . . . . . | 31 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/47 | Vec T-65/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Talanton/Komisia („Arbitrážna doložka — Zmluva Pocemon — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007-2013) — Oprávnené náklady — Vrátenie vyplatených súm — Zneužitie zmluvných práv — Zásada dobrej viery — Legitímna dôvera — Dôkazné bremeno — Vzájomný návrh“) . . . . .                                                                                                                                                                                                   | 32 |
| 2017/C 283/48 | Vec T-157/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júla 2017 – Estónsko/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Estónskom — Podmienenosť — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita — Zásada riadnej správy vecí verejných — Právna istota“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 33 |
| 2017/C 283/49 | Vec T-521/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (zaoblená a zakrivená čiara) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie predstavujúcej zaoblenú a zakrivenú čiaru — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie predstavujúca veľké písmeno ‚D‘ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . .                                                                                 | 33 |
| 2017/C 283/50 | Vec T-612/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Basic Net/EUIPO (vyobrazenie troch zvislých pruhov) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej tri zvislé pruhy — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia opisného charakteru — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neexistencia opisného charakteru nadobudnutého používaním — Článok 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009“) . . . . .                                                                                                               | 34 |
| 2017/C 283/51 | Vec T-619/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Badica a Kardiam/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Stredoafrickej republike — Zmrazenie finančných prostriedkov — Rozhodnutie o pôvodnom zápise — Zoznam osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov — Zahrnutie mien žalobcov — Vykonanie rezolúcie OSN — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Prezumpcia neviny — Zjavne nesprávne posúdenie“) . . . . . | 34 |
| 2017/C 283/52 | Vec T-634/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júla 2017 – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie Frinsa LA CONSERVERA — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie FRIUSA — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . .                                                                                                               | 35 |
| 2017/C 283/53 | Vec T-742/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – DD/FRA („Odvolanie — Verejná služba — Dočasný zamestnanci — Zmluva na dobu neurčitú — Disciplinárny postih — Pokarhanie — Výpoveď zmluvy — Právo byť vypočutý — Nemajetková ujma“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 36 |
| 2017/C 283/54 | Vec T-758/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – EDF Toruń/ECHA („REACH — Poplatok za registráciu látky — Zníženie priznané SME — Chybné vyhlásenie o veľkosti podniku — Rozhodnutie ukládajúce administratívny poplatok — Odporúčanie 2003/361/ES — Legitímna dôvera — Proporcionalita — Kritériá výpočtu výšky administratívneho poplatku“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                          | 36 |
| 2017/C 283/55 | Vec T-45/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Alfonso Egüed/EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BYRON — Nezapísaná skoršia ochranná známka BYRON — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Režim žaloby podľa common law týkajúcej sa neoprávneného používania označenia (action for passing off) — ‚Goodwill‘ — Dôkaz o nadobudnutí a trvaní skoršieho práva“) . . . . .                                                    | 37 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/56 | Vec T-57/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Chanel/EUIPO – Jing Zhou a Golden Rose 999 (Ornament) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci ornament — Skorší dizajn — Dôvod výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Dotknutý výrobok — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Neexistencia odlišného celkového dojmu — Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002“) . . . . .                             | 37 |
| 2017/C 283/57 | Vec T-110/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Savant Systems/EUIPO – Savant Group (SAVANT) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásení neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie SAVANT — Riadne používanie ochrannej známky — Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“) . . . . .                                                                                          | 38 |
| 2017/C 283/58 | Vec T-148/16 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Barnett a Mogensen/Komisia („Odvolanie — Vzájomné odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Dôchodok — Úprava opravných koeficientov — Priebežná aktualizácia — Akt spôsobujúci ujmu — Prípustnosť vzájomného odvolania — Článok 65 ods. 4 služobného poriadku — Aktualizácia za rok 2014 — Prah citlivosti zohľadňujúci zmenu životných nákladov“) . . . . .                                                               | 39 |
| 2017/C 283/59 | Vec T-150/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Ecolab USA/EUIPO (ECOLAB) („Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka ECOLAB — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Rovnosť zaobchádzania — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“) . . . . .                                                                 | 39 |
| 2017/C 283/60 | Vec T-189/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie CReMESPRESSO — Skoršia medzinárodná slovná ochranná známka CREMESSO — Náznakový prvok — Vzájomná závislosť kritérií — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . . | 40 |
| 2017/C 283/61 | Vec T-194/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Klassisk investment/EUIPO (CLASSIC FINE FOODS) („Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka CLASSIC FINE FOODS — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“) . . . . .                                                | 40 |
| 2017/C 283/62 | Vec T-214/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Sata/EUIPO (4600) („Ochranná známka Európskej únie — Označenie pozostávajúce výlučne z číslíc — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie 4600 — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . .                                                                                                    | 41 |
| 2017/C 283/63 | Vec T-223/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie DriCloud — Skoršie medzinárodné slovné ochranné známky ICLOUD — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Predloženie dôkazov po uplynutí lehoty — Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009“) . . . . .                         | 42 |
| 2017/C 283/64 | Vec T-243/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Freddo/EUIPO – Freddo Freddo (Freggo) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie freggo — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . .                                                              | 42 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/65 | Vec T-389/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – AIA/EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie MONTORSI F. & F. — Skoršia národná slovná ochranná známka Casa Montorsi — Relatívny dôvod neplatnosti — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 53 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Dohoda o koexistencii ochranných známok — Rozsah — Článok 53 ods. 3 nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . . | 43 |
| 2017/C 283/66 | Vec T-395/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Windfinder R&L/EUIPO (Windfinder) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Windfinder — Absolútne dôvody zamietnutia — Neexistencia opisného charakteru — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neologizmus — Nedostatočne priama a konkrétna súvislosť s určitými výrobkami a službami uvedenými v prihláške ochrannej známky — Právomoc zmeniť rozhodnutie“) . . . . .                    | 43 |
| 2017/C 283/67 | Vec T-432/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie медведь — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . .                                                                                                                                                                           | 44 |
| 2017/C 283/68 | Vec T-510/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Dessi/EIB („Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Povýšenie — Hodnotenie a povyšovanie za rok 2012 — Rozhodnutie odvolacieho výboru — Rozsah preskúmania — Zástupcovia zamestnancov — Diskriminácia“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                | 45 |
| 2017/C 283/69 | Vec T-607/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – OZ/EIB („Verejná služba — Zamestnanci EIB — Sexuálne obťažovanie — Postup prešetrovania — Správa prešetrovacej komisie — Rozhodnutie predsedu EIB nevyhovieť sťažnosti — Absencia protiprávneho konania EIB — Zodpovednosť“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                   | 45 |
| 2017/C 283/70 | Vec T-650/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – LG Electronics/EUIPO (QD) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie QD — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 46 |
| 2017/C 283/71 | Vec T-695/16 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Komisia/RN („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Pozostalý manžel — Dôchodky — Pozostalostný dôchodok — Článok 20 prílohy VIII služobného poriadku — Podmienky oprávnenosti — Nesprávne právne posúdenie“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                               | 46 |
| 2017/C 283/72 | Vec T-699/16 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Parlament/Meyrl („Odvolanie — Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zrušenie napadnutého rozhodnutia v prvostupňovom konaní — Prepustenie — Právo byť vypočutý — Zásada riadnej správy vecí verejných — Povinnosť starostlivosti — Zjavne nesprávne posúdenie — Zneužitie právomoci“) . . . . .                                                                                                                                                                                       | 47 |
| 2017/C 283/73 | Vec T-649/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – NTS Energie- und Transportsysteme/EUIPO – Schütz (X-Windwerk) („Ochranná známka Európskej únie — Vymenovanie nového zástupcu — Nečinnosť žalobkyne — Zastavenie konania“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 47 |
| 2017/C 283/74 | Vec T-396/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. marca 2017 – Herm. Sprenger/EUIPO – web2get (Tvar strmeňa) („Ochranná známka Európskej únie — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Spätvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 48 |
| 2017/C 283/75 | Vec T-448/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. júla 2017 – EEB/Komisia („Žaloba o neplatnosť a žaloba o náhradu škody — Prístup k dokumentom — nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa spätvzatia návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady COM(2014) 397 final — Čiastočne zamietnutie prístupu — Čiastočné zastavenie konania — Čiastočná zjavná neprípustnosť“) . . . . .                                                                                                                                                        | 49 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2017/C 283/76 | Vec T-38/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. júla 2017 – EEB/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa stiahnutia návrhu smernice Parlamentu a Rady COM(2014) 397 final — Čiastočné zamietnutie prístupu — Zastavenie konania“) . . . . .                                                                                                                                    | 49 |
| 2017/C 283/77 | Vec T-666/16 P: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2017 – De Nicola/EIB („Odvolanie — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Správa o služobnom postupe — Hodnotiaca správa za rok 2013 — Návrh na zrušenie rozhodnutia odvolacieho výboru a rozhodnutia o nepovýšení odvolateľa — Psychické obťažovanie — Návrh na náhradu škody“) . . . . .                                                                                  | 50 |
| 2017/C 283/78 | Vec T-669/16 P: Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2017 – De Nicola/EIB („Odvolanie — Zamestnanci EIB — Zdravotné poistenie — Zamietnutie náhrady liečebných nákladov — Laserová terapia — Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody“) . . . . .                                                                                                                                                                           | 50 |
| 2017/C 283/79 | Vec T-43/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – No Limits/EUIPO – Morellato (NO LIMITS) („Ochranná známka Európskej únie — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie NO LIMITS — Zrušenie napadnutého rozhodnutia — Zánik predmetu konania — Zastavenie konania“) . . . . .                                                                                                      | 51 |
| 2017/C 283/80 | Vec T-118/17 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe/Parlament („Predbežné opatrenie — Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie, ktorým sa politickej nadácii priznáva dotácia — Pozastavenie predbežného financovania — Povinnosť predložiť bankovú záruku — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Neexistencia naliehavosti“) . . . . . | 51 |
| 2017/C 283/81 | Vec T-125/17 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – BASF Grenzach/ECHA („Návrh na nariadenie predbežného opatrenia — REACH — Látka triklosan — Postup hodnotenia — Rozhodnutie odvolacieho senátu ECHA — Povinnosť poskytnúť určité informácie vyžadujúce testovanie na zvieratách — Návrh na predbežné opatrenia — Neexistencia naliehavosti“) . . . . .                                              | 52 |
| 2017/C 283/82 | Vec T-321/17: Žaloba podaná 22. mája 2017 – Niemelä a i./ECB . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 52 |
| 2017/C 283/83 | Vec T-435/17: Žaloba podaná 30. marca 2017 – Grendene/EUIPO – Hipanema (HIPANEMA) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 54 |
| 2017/C 283/84 | Vec T-444/17: Žaloba podaná 12. júla 2017 – CompuGroup Medical/EUIPO – Medion (life coins) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 54 |
| 2017/C 283/85 | Vec T-471/12: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – Meta Group/Komisia . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 55 |
| 2017/C 283/86 | Spojené veci T-34/13 a T-35/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – Meta Group/Komisia . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 55 |
| 2017/C 283/87 | Vec T-696/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – Meta Group/Komisia . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 55 |
| 2017/C 283/88 | Vec T-405/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. júla 2017 – The Regents of the University of California/OCVV – Nador Cott Protection a CVVP (Tang Gold) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                         | 56 |



## IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

## SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

**Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie**

(2017/C 283/01)

**Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017

**Predchádzajúce publikácie**

Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017

Ú. v. EÚ C 256, 7.8.2017

Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2017

Ú. v. EÚ C 239, 24.7.2017

Ú. v. EÚ C 231, 17.7.2017

Ú. v. EÚ C 221, 10.7.2017

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 28. júna 2017 – Európska komisia/Spolková republika Nemecko**

(Vec C-482/14) <sup>(1)</sup>

*(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Rozvoj železníc Spoločenstva — Smernica 91/440/EHS — Článok 6 ods. 1 — Skupina Deutsche Bahn — Dohody o prevode ziskov — Zákaz previesť verejné prostriedky pridelené pre oblasť prevádzky železničnej infraštruktúry do oblasti poskytovania služieb železničnej dopravy — Účtovné povinnosti — Smernica 91/440/EHS — Článok 9 ods. 4 — Nariadenie (ES) č. 1370/2007 — Článok 6 ods. 1 — Bod 5 prílohy — Účtovné povinnosti — Vykazovanie verejných prostriedkov pridelených na poskytovanie služieb osobnej dopravy vo verejnom záujme na základe jednotlivých zmlúv)*

(2017/C 283/02)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: W. Mölls, T. Maxian Rusche a J. Hottiaux, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze a J. Möller, splnomocnení zástupcovia, R. Van der Hout, advocaat)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci S. Fiorentino, avvocato dello Stato), Lotyšská republika (v zastúpení: I. Kucina, J. Treijs-Gigulis a I. Kalniņš, splnomocnení zástupcovia)

**Výrok rozsudku**

1. Spolková republika Nemecko si tým, že neprijala všetky potrebné opatrenia, aby zabezpečila prostredníctvom vedenia účtovníctva dodržiavanie zákazu prevodu verejných prostriedkov pridelených na prevádzku železničnej infraštruktúry do oblasti poskytovania dopravných služieb, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 1 smernice Rady 91/440/EHS z 29. júla 1991 o rozvoji železníc spoločenstva, zmenenej a doplnenej smernicou 2001/12/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. februára 2001.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. Európska komisia, Spolková republika Nemecko, Talianska republika a Lotyšská republika znášajú svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 16, 19.6.2015.

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 29. júna 2017 – Európska komisia/Portugalská republika**(Vec C-126/15) <sup>(1)</sup>

*(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Spotrebná daň z cigariet — Smernica 2008/118/ES — Vznik daňovej povinnosti — Miesto a moment vzniku daňovej povinnosti — Daňové označenia — Voľný pohyb výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani — Časové obmedzenie uvádzania na trh a predaja balíčkov cigariet — Zásada proporcionality)*

(2017/C 283/03)

Jazyk konania: portugálčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: F. Tomat a G. Braga da Cruz, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Portugalská republika (v zastúpení: L. Inez Fernandes, N. Silva Vitorino a A. Cunha, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: M. Jacobs a J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia), Estónska republika (v zastúpení: K. Kraavi-Käerdi, splnomocnená zástupkyňa), Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)

**Výrok rozsudku**

1. Tým, že sa stanovilo, že cigarety uvedené do daňového voľného obehu a uvoľnené na spotrebu v priebehu určitého roka sa už nemôžu uvádzať na trh ani predávať verejnosti po uplynutí lehoty stanovenej článkom 27 písm. a) Portaria n.º 1295/2007 do Ministério das Finanças e da Administração Pública (nariadenie č. 1295/2007 ministerstva financií a verejnej správy) z 1. októbra 2007, v jeho znení uplatniteľnom na túto žalobu, ak neexistuje zvýšenie sadzby spotrebnej dane na tieto výrobky nadobúdajúce účinok v nasledujúcom roku, si Portugalská republika nesplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 9 prvého odseku smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS, a zo zásady proporcionality.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Portugalská republika znáša polovicu svojich vlastných trov konania.
4. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov konania, ktoré vynaložila Portugalská republika.
5. Belgické kráľovstvo, Estónska republika a Poľská republika znášajú svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 155, 11.5.2015.

**Rozsudok Súdneho dvora (piata komora) z 29. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam – Holandsko) – Výkon európskeho zatykača vydaného proti Danielovi Adamovi Popławskému**(Vec C-579/15) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Policajná a súdna spolupráca v trestných veciach — Rámcové rozhodnutie 2002/584/SVV — Európsky zatykač a postupy odovzdávania osôb medzi členskými štátmi — Dôvody na nepovinné nevykonanie — Článok 4 bod 6 — Záväzok vykonávajúceho členského štátu zabezpečiť výkon trestu v súlade so svojím vnútroštátnym právom — Vykonanie — Povinnosť konformného výkladu)*

(2017/C 283/04)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Rechtbank Amsterdam

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Daniel Adam Popławski

za účasti: Openbaar Ministerie

**Výrok rozsudku**

1. Článok 4 bod 6 rámcového rozhodnutia Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu vykonávajúcej toto ustanovenie, ktorá v prípade, ak iný členský štát žiada o odovzdanie cudzieho štátneho príslušníka s povolením na pobyt na dobu neurčitú na území tohto prvého členského štátu s cieľom výkonu trestu odňatia slobody uloženého tomuto štátnemu príslušníkovi súdnym rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť, na jednej strane nepovoľuje toto odovzdanie a na druhej strane sa obmedzuje na stanovenie povinnosti súdnym orgánom prvého členského štátu oznámiť súdnym orgánom druhého členského štátu, že sú pripravené prevziať výkon tohto rozsudku, bez toho, aby bolo v deň odmietnutia odovzdania zaručené skutočné prevzatie výkonu, a navyše bez toho, aby sa v prípade, že sa následne ukáže nemožnosť tohto prevzatia, mohlo spochybniť toto odmietnutie.
2. Ustanovenia rámcového rozhodnutia 2002/584 nemajú priamy účinok. Vnútroštátny súd je však povinný pri zohľadnení vnútroštátneho práva ako celku a uplatnení metód výkladu, ktoré uznáva, vykladať ustanovenia vnútroštátneho práva dotknuté vo veci samej v čo najväčšej možnej miere v súlade s textom a cieľom tohto rámcového rozhodnutia, čo v prejednávanej veci znamená, že v prípade odmietnutia vykonať európsky zatykač vydaný s cieľom odovzdania osoby, ktorej bol vo vydávajúcom členskom štáte právoplatným rozsudkom uložený trest odňatia slobody, súdne orgány vykonávajúceho členského štátu sú povinné samy zaručiť skutočný výkon trestu uloženého tejto osobe.
3. Článok 4 ods. 6 rámcového rozhodnutia 2002/584 sa má vykladať v tom zmysle, že neoprávňuje členský štát odmietnuť vykonať európsky zatykač vydaný s cieľom odovzdania osoby, ktorej bol právoplatným rozsudkom uložený trest odňatia slobody, len z dôvodu, že tento členský štát zamýšľa začať voči tejto osobe stíhanie za ten istý skutok, za ktorý bol vyhlásený tento rozsudok.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 28. júna 2017 – Novartis Europharm Ltd/Európska komisia, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P)**

**(Spojené veci C-629/15 P a C-630/15 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odvolanie — Lieky na humánne použitie — Povolenie na uvedenie na trh — Nariadenie (EHS) č. 2309/93 — Centralizovaný postup na úrovni Únie — Vývojový stupeň lieku, ktorý získal povolenie na uvedenie na trh pre iné terapeutické indikácie — Povolenie na uvedenie na odlišný trh a nový obchodný názov — Smernica 2001/83/ES — Článok 6 ods. 1 druhý pododsek a článok 10 ods. 1 — Pojem „globálne povolenie“ — Obdobie regulačnej ochrany údajov)**

(2017/C 283/05)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Novartis Europharm Ltd (v zastúpení: C. Schoonderbeek, advocaat)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia (v zastúpení: K. Mifsud-Bonnici, A. Sipos a M. Šimerdová, splnomocnení zástupcovia), Teva Pharma BV (v zastúpení: K. Bacon, QC, ktorú splnomocnil C. Firth, solicitor) (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (v zastúpení: J. Stratford, QC, ktorú splnomocnili E. Vickers a N. Stoaate, solicitors) (C-630/15 P)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolania vo veciach C-629/15 P a C-630/15 P sa zamietajú.

2. Novartis Europharm Ltd znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou, spoločnosťou Teva Pharma BV a spoločnosťou Hospira UK Ltd vo veciach C-629/15 P a C-630/15 P.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 27. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid – Španielsko) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania/Ayuntamiento de Getafe**

(Vec C-74/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Článok 107 ods. 1 ZFEÚ — Pojem „štátna pomoc“ — Pojmy „podnik“ a „hospodárska činnosť“ — Podmienky uplatňovania článku 107 ods. 1 ZFEÚ — Článok 108 ods. 1 a 3 ZFEÚ — Pojmy „existujúca pomoc“ a „nová pomoc“ — Dohoda z 3. januára 1979 uzavretá medzi Španielskym kráľovstvom a Svätou stolicou — Daň zo stavieb, zariadení a stavebných prác — Oslobodenie od dane v prospech nehnuteľností katolíckej cirkvi)*

(2017/C 283/06)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania

Žalovaný: Ayuntamiento de Getafe

**Výrok rozsudku**

Oslobodenie od dane, ako je oslobodenie od dane v konaní vo veci samej, ktoré sa poskytuje kongregácii patriacej ku katolíckej cirkvi, na stavebné práce vykonané v nehnuteľnosti určenej na výkon činností, ktoré nemajú čisto náboženský účel, môže patriť pod zákaz stanovený v článku 107 ods. 1 ZFEÚ, pokiaľ a v rozsahu, v akom sú tieto činnosti hospodárskymi činnosťami, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 145, 25.4.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Burgos – Španielsko) – Juan Moreno Marín, María Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente/Abadía Retuerta, SA**

(Vec C-139/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Smernica 2008/95/ES — Článok 3 ods. 1 písm. c) — Národná slovná ochranná známka La Milla de Oro — Dôvody zamietnutia zápisu alebo neplatnosti — Označenia zemepisného pôvodu)*

(2017/C 283/07)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Audiencia Provincial de Burgos

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente

Žalovaná: Abadía Retuerta, SA

**Výrok rozsudku**

1. Také označenie, akým je „la Milla de Oro“, ktoré odkazuje na vlastnosť výrobku alebo služby spočívajúcu v tom, že takýto výrobok alebo službu možno nájsť vo vysokej hodnote a kvalite a vo veľkom množstve na tom istom mieste, nie je možné považovať za označenie zemepisného pôvodu, keďže toto označenie musí byť sprevádzané názvom označujúcim zemepisné miesto, aby bolo možné identifikovať fyzický priestor, ktorý sa vyznačuje veľkou koncentráciou výrobkov alebo služieb vo vysokej hodnote a kvalite.
2. Článok 3 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk sa má vykladať v tom zmysle, že je možné, že také označenie, akým je „la Milla de Oro“, ktoré odkazuje na vlastnosť výrobku alebo služby spočívajúcu v tom, že takýto výrobok alebo službu možno nájsť vo vysokej hodnote a kvalite a vo veľkom množstve na tom istom mieste, nepatrí medzi vlastnosti, ktorých používanie ako ochrannej známky by zakladalo neplatnosť v zmysle tohto ustanovenia.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 200, 6.6.2016.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 6. júla 2017 – Toshiba Corporation/Európska komisia**  
**(Vec C-180/16 P) (<sup>1</sup>)**

**(Odvolanie — Hospodárska súťaž — Kartely — Trh s projektmi týkajúcimi sa rozvádzačov izolovaných plynom — Rozhodnutie prijaté Európskou komisiou v dôsledku čiastočného zrušenia pôvodného rozhodnutia Všeobecným súdom Európskej únie — Zmena výšky pokút — Právo na obhajobu — Neprijatie nového oznámenia o výhradách — Rovnosť zaobchádzania — Spoločný podnik — Výpočet východiskovej sumy — Miera podieľania sa na porušení — Právna sila rozhodnutej veci)**

(2017/C 283/08)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Toshiba Corporation (v zastúpení: J. F. MacLennan, solicitor, S. V. Sakellariou, dikigoros, A. Schulz, Rechtsanwalt a J. Jourdan, avocat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: N. Khan, splnomocnený zástupca)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Toshiba Corp. je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 175, 17.5.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 5. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht – Nemecko) – Werner Fries/Lufthansa CityLine GmbH**

(Vec C-190/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Letecká doprava — Nariadenie (EÚ) č. 1178/2011 — Príloha I bod FCL.065 písm. b) — Zákaz držiteľov preukazu spôsobilosti pilota, ktorí dosiahli vek 65 rokov, pôsobiť ako pilot lietadla v obchodnej leteckej doprave — Platnosť — Charta základných práv Európskej únie — Článok 15 — Slobodná voľba povolania — Článok 21 — Rovnosť zaobchádzania — Diskriminácia na základe veku — Obchodná letecká doprava — Pojem)*

(2017/C 283/09)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesarbeitsgericht

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Werner Fries

Žalovaná: Lufthansa CityLine GmbH

**Výrok rozsudku**

1. Preskúmanie prvej a druhej otázky neodhalilo nijakú skutočnosť, ktorá by mohla ovplyvniť platnosť bodu FCL.065 písm. b) prílohy I nariadenia Komisie (EÚ) č. 1178/2011 z 3. novembra 2011, ktorým sa ustanovujú technické požiadavky a administratívne postupy týkajúce sa posádky civilného letectva podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, s ohľadom na článok 15 ods. 1 alebo článok 21 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.
2. Bod FCL.065 písm. b) prílohy I nariadenia č. 1178/2011 sa má vykladať v tom zmysle, že nezakazuje držiteľovi preukazu spôsobilosti pilota, ktorý dosiahol vek 65 rokov, ani pôsobiť ako pilot pri tzv. prázdných letoch vykonávaných v rámci obchodnej činnosti dopravcu, pri ktorých sa neprepravujú ani cestujúci, ani náklad, ani pošta, a ani pôsobiť ako inštruktor a/alebo skúšajúci v pilotnej kabíne lietadla, pričom nie je členom letovej posádky.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 222, 20.6.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Taliansko) – Nerea SpA/Regione Marche**

(Vec C-245/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Nariadenie (ES) č. 800/2008 — Všeobecná skupinová výnimka — Rozsah pôsobnosti — Článok 1 ods. 6 písm. c) — Článok 1 ods. 7 písm. c) — Pojem „podnik v ťažkostiach“ — Pojem „konanie vo veci kolektívnej insolventnosti“ — Spoločnosť prijímajúca štátnu pomoc na základe regionálneho operačného programu Európskeho fondu pre regionálny rozvoj (EFRR), ktorej bola následne povolená preventívna reštrukturalizácia s cieľom pokračovania činnosti — Odňatie pomoci — Povinnosť vrátiť poskytnutý preddavok)*

(2017/C 283/10)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Nerea SpA

Žalovaný: Regione Marche

za účasti: Banca del Mezzogiorno – Mediocredito Centrale SpA

**Výrok rozsudku**

1. Článok 1 ods. 7 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 800/2008 zo 6. augusta 2008 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné so spoločným trhom podľa článkov [107 a 108 ZFEÚ] (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách) sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „konanie vo veci kolektívnej insolventnosti“, ktorý uvádza, sa vzťahuje na všetky konania vo veci kolektívnej insolventnosti podnikov, ktoré stanovuje vnútroštátne právo, bez ohľadu na to, či sú tieto konania začaté z úradnej povinnosti vnútroštátnymi správami alebo súdnymi orgánmi, alebo na základe podnetu dotknutého podniku.
2. Článok 1 ods. 7 písm. c) nariadenia č. 800/2008 sa má vykladať v tom zmysle, že skutočnosť, že podnik spĺňa kritériá na to, aby sa stal predmetom konania vo veci kolektívnej insolventnosti podľa vnútroštátneho práva, čo prislúcha konštatovať vnútroštátnemu súdu, stačí na to, aby bolo zabránené poskytnúť mu štátnu pomoc podľa uvedeného nariadenia, alebo ak mu už taká pomoc bola poskytnutá, aby sa konštatovalo, že podľa uvedeného nariadenia sa tak stať nemalo, pokiaľ tieto podmienky boli splnené k dátumu ku ktorému bola pomoc poskytnutá. Naopak, pomoc poskytnutá podniku za dodržania nariadenia č. 800/2008, a najmä jeho článku 1 ods. 6, nemôže byť odňatá len z jediného dôvodu, že tento podnik sa stal predmetom konania vo veci kolektívnej insolventnosti po dátume, ku ktorému mu pomoc bola poskytnutá.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 279, 1.8.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Glencore Agriculture Hungary Kft., predtým Glencore Grain Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

(Vec C-254/16) (<sup>1</sup>)

**(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 183 — Zásada daňovej neutrality — Odpočet dane zaplatenej na vstupe — Vrátenie nadmerného odpočtu DPH — Kontrola — Pokuta uložená zdaniteľnej osobe v rámci takejto kontroly — Predĺženie lehoty na zaplatenie — Vylúčenie zaplatenia úrokov z omeškania)**

(2017/C 283/11)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Glencore Agriculture Hungary Kft., anciennement Glencore Grain Hungary Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

**Výrok rozsudku**

Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, podľa ktorej v prípade, že správny orgán začne daňovú kontrolu a zdaniteľnej osobe sa uloží pokuta z dôvodu, že nespolupracuje, možno oddialiť dátum vrátenia nadmerného odpočtu DPH až dovtedy, kým sa uvedenej zdaniteľnej osobe neodovzdá zápisnica z tejto kontroly, a zaplatenie úrokov z omeškania možno odmietnuť, aj keď daňová kontrola trvá príliš dlho a nemožno konštatovať, že by dĺžku jej trvania v celom rozsahu spôsobilo správanie zdaniteľnej osoby.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 296, 16.8.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 29. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa – Lotyšsko) – „L.Č.“ IK/Valsts ieņēmumu dienests**

(Vec C-288/16) (<sup>1</sup>)

*[Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 2006/112/ES — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Článok 146 ods. 1 písm. e) — Oslobodenia vývozu — Poskytnutie služieb priamo spojených s vývozom alebo dovozom tovaru — Pojem]*

(2017/C 283/12)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: „L.Č.“ IK

Žalovaná: Valsts ieņēmumu dienests

**Výrok rozsudku**

Článok 146 ods. 1 písm. e) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že oslobodenie upravené v tomto ustanovení sa neuplatňuje na poskytnutie služieb, o aké ide vo veci samej, týkajúce sa činnosti prepravy tovaru do tretej krajiny, keď tieto služby nie sú priamo poskytnuté odosielateľovi alebo príjemcovi tohto tovaru.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 260, 18.7.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG/Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

(Vec C-290/16) <sup>(1)</sup>

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Doprava — Spoločné pravidlá prevádzky leteckých dopravných služieb v Únii — Nariadenie (ES) č. 1008/2008 — Ustanovenia o tvorbe cien — Článok 22 ods. 1 — Článok 23 ods. 1 — Informácie, ktoré sa vyžadujú pri oznamovaní cien ponúkaných verejnosti — Povinnosť uvádzať skutočnú výšku daní, platieb, prirážok alebo poplatkov — Voľná tvorba cien — Fakturovanie poplatku za spracovanie pre prípad zrušenia rezervácie letu zo strany cestujúceho alebo pre prípad nenastúpenia do lietadla — Ochrana spotrebiteľa)

(2017/C 283/13)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Druhý účastník konania: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

**Výrok rozsudku**

1. Článok 23 ods. 1 tretia veta nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve sa má vykladať v tom zmysle, že pri uverejnení svojho leteckého cestovného musia leteckí dopravcovia uviesť osobitne sumy, ktoré majú zákazníci zaplatiť ako dane, letiskové poplatky, ako aj iné platby, prirážky a poplatky, uvedené v článku 23 ods. 1 tretej vete písm. b) až d) tohto nariadenia, a preto tieto položky nesmú ani čiastočne zahrnúť do leteckého cestovného uvedeného v článku 23 ods. 1 tretej vete písm. a) uvedeného nariadenia.
2. Článok 22 ods. 1 nariadenia č. 1008/2008 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby uplatnenie vnútroštátnej právnej úpravy, ktorou sa preberá smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, mohlo viesť k vyhláseniu neplatnosti podmienky uvedenej vo všeobecných podmienkach predaja umožňujúcej fakturovať samostatné paušálne poplatky za spracovanie zákazníkom, ktorí nenastúpili na let alebo ktorí zrušili svoju rezerváciu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 343, 19.9.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (deviata komora) zo 6. júla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel București – Rumunsko) – Marcu Dumitru/Agentia Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(Vec C-392/16) <sup>(1)</sup>

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 199 ods. 1 písm. c) — Neexistencia identifikácie na účely DPH — Prenesenie daňovej povinnosti — Hypotetická povaha prejudiciálnej otázky — Neprípustnosť návrhu na začatie prejudiciálneho konania)

(2017/C 283/14)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel București

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Marcu Dumitru

Žalovaná: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

**Výrok rozsudku**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý predložil Curtea de Apel București (Odvolací súd Bukurešť, Rumunsko), je neprípustný.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 350, 26.9.2016.

---

**Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 28. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Areios Pagos – Grécko) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias/Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd**

(Vec C-436/16) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Súdna právomoc a výkon rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 23 — Doložka o voľbe právomoci — Doložka o voľbe právomoci uvedená v zmluve uzavretej medzi dvoma spoločnosťami — Žaloba o náhradu škody — Solidárna zodpovednosť zástupcov jednej z týchto spoločností za protiprávne konanie — Možnosť uvedených zástupcov odvolať sa na túto doložku)*

(2017/C 283/15)

Jazyk konania: gréčtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Areios Pagos

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias

Žalované: Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

**Výrok rozsudku**

Článok 23 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že doložka o voľbe právomoci, ktorá je uvedená v zmluve uzavretej medzi dvoma spoločnosťami, nemôže byť namietaná zástupcami jednej z týchto spoločností na účely spochybnenia právomoci súdu rozhodovať o žalobe o náhradu škody na určenie ich solidárnej zodpovednosti za údajne protiprávne konanie, ktorého sa dopustili pri výkone svojich funkcií.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

**Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 22. júna 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București – Rumunsko) – Fondul Proprietatea SA/Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16)**

(Spojené veci C-556/15 a C-22/16) <sup>(1)</sup>

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Štátna pomoc — Účasť spoločnosti, v ktorej má obchodný podiel zodpovedajúci väčšine základného imania štát, na zvýšení základného imania spoločnosti, ktorej jediným akcionárom je štát, alebo na vytvorení základného imania obchodnej spoločnosti vo vlastníctve štátu — Otázky hypotetickej povahy — Nedostatok dostatočných spresnení skutkového pozadia — Zjavná neprípustnosť)*

(2017/C 283/16)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Fondul Proprietatea SA

Žalované: Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16)

**Výrok**

Návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podali Curtea de Apel Craiova (Odvolací súd Craiova, Rumunsko) rozhodnutím z 13. októbra 2015 a Tribunalul București (Prvostupňový súd v Bukurešti, Rumunsko) rozhodnutím z 3. júla 2015, sú zjavne neprípustné.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.  
Ú. v. EÚ C 118, 4.4.2016.

**Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. júna 2017 – Redpur GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH**

(Vec C-86/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Odvolanie — Článok 181 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Redpur — Zamietnutie prihlášky)*

(2017/C 283/17)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Redpur GmbH (v zastúpení: S. Schiller, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Redwell Manufaktur GmbH

**Výrok**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Redpur GmbH znáša svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 213, 3.7.2017.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 13. apríla 2017 – Cresco Investigation GmbH/Markus Achatzi**

**(Vec C-193/17)**

(2017/C 283/18)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Cresco Investigation GmbH

Odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Markus Achatzi

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa právo Únie, predovšetkým článok 21 Charty základných práv v spojení s článkom 1 a článkom 2 ods. 2 písm. a) smernice 2000/78/ES<sup>(1)</sup>, vykladať v tom zmysle, že v spore medzi zamestnancom a zamestnávateľom súvisiacim so súkromnoprávnym pracovným pomerom bráni takej vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej Veľký piatok predstavuje sviatok s nepretržitým časom odpočinku aspoň 24 hodín iba pre príslušníkov evanjelickej cirkvi augsburského a helvétskeho vyznania, starokatolíckej cirkvi a evanjelickej cirkvi metodistickej, a v prípade, že pracovník pracuje napriek pracovnému pokoji počas sviatku, tak popri nároku na odmenu za prácu, ktorá sa z dôvodu sviatku nevykonáva, vzniká aj nárok na odmenu za vykonanú prácu, avšak nie v prípade pracovníkov, ktorí nie sú príslušníkmi uvedených cirkví?
2. Má sa právo Únie, predovšetkým článok 21 Charty základných práv v spojení s článkom 2 ods. 5 smernice 2000/78/ES, vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna právna úprava opísaná v prvej otázke, ktorá – podľa počtu obyvateľov a príslušnosti väčšiny k rímsko-katolíckej cirkvi – priznáva práva a nároky iba relatívnej malej skupine príslušníkov (iných) cirkví, nie je smernicou 2000/78/ES dotknutá, pretože ide o opatrenie, ktoré je v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, predovšetkým slobody vierovyznania?
3. Má sa právo Únie, predovšetkým článok 21 Charty základných práv v spojení s článkom 7 ods. 1 smernice 2000/78/ES, vykladať v tom zmysle, že vnútroštátna právna úprava opísaná v prvej otázke predstavuje pozitívne a osobitné opatrenie v prospech príslušníkov cirkví uvedených v prvej otázke, ktoré má zaručiť ich úplnú rovnoprávnosť v pracovnom živote, aby sa zabránilo ich diskriminácii na základe náboženstva alebo aby sa ich znevýhodnenie vyvážilo, ak sa im tým poskytne rovnaké právo praktizovať vierovyznanie počas pracovnej doby cez sviatok, ktorý je pre dané náboženstvo veľmi dôležitý, aké podľa inej vnútroštátnej právnej úpravy existuje pre väčšinu pracovníkov na základe toho, že počas sviatkov toho náboženstva, ku ktorému sa hlási väčšina pracovníkov, je vo všeobecnosti voľno?

V prípade potvrdenia diskriminácie v zmysle článku 2 ods. 2 písm. a) smernice 2000/78/ES:

4. Má sa právo Únie, predovšetkým článok 21 Charty základných práv v spojení s článkom 1, s článkom 2 ods. 2 písm. a) a s článkom 7 ods. 1 smernice 2000/78/ES, vykladať v tom zmysle, že v prípade absencie právnej úpravy zo strany zákonodarcu, ktorá by vylučovala diskrimináciu, je zamestnávateľ v súkromnom sektore povinný priznať všetkým pracovníkom, a to bez ohľadu na ich vierovyznanie, práva a nároky uvedené v prvej otázke vo vzťahu k Veľkému piatku, alebo sa vnútroštátna právna úprava opísaná v prvej otázke nemá uplatniť ako celok, takže práva a nároky uvedené v prvej otázke nemožno priznať žiadnemu pracovníkovi?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 25. apríla 2017 – Alexander Mölk/Valentina Mölk**

(Vec C-214/17)

(2017/C 283/19)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľ:* Alexander Mölk

*Odporkyňa:* Valentina Mölk

**Prejudiciálne otázky**

1. Treba článok 4 ods. 3 v spojení s článkom 3 Haagskeho protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z roku 2007 vykladať v tom zmysle, že pre návrh povinného na zníženie právoplatne stanoveného výživného z dôvodu zmenených majetkových pomerov je rozhodným právom právo štátu obvyklého pobytu oprávneného aj vtedy, keď výživné, ktoré sa doposiaľ malo vyplácať, stanovil v súlade s článkom 4 ods. 3 Haagskeho protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z roku 2007 na jeho návrh súd štátu obvyklého pobytu povinného podľa právneho poriadku tohto štátu?

V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

2. Treba článok 4 ods. 3 Haagskeho protokolu o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť z roku 2007 vykladať v tom zmysle, že oprávnený sa „dovoľá“ príslušného orgánu štátu obvyklého pobytu povinného aj tým spôsobom, že sa zúčastní konania vo veci samej, ktoré povinný začal na tomto orgáne v zmysle článku 5 nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti <sup>(1)</sup>, ako odporca?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 7, 2009, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 25. apríla 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)/Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)**

(Vec C-219/17)

(2017/C 283/20)

*Jazyk konania: taliančina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

*Žalovaní:* Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa ustanovenia článku 263 prvého, druhého a tretieho odseku v spojení s ustanovením článku 256 odsekom 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykladať v tom zmysle, že na žalobu podanú proti správny aktom, týkajúcim sa začatia konania, dokazovania a nezáväzných návrhov, ktoré prijali príslušné vnútroštátne orgány (špecifikované v bode 1 tohto uznesenia) v rámci konania upraveného v článkoch 22 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 <sup>(1)</sup>, v článku 1 piateho odseku, v článku 4 odseku 1 písm. c) a v článku 15 nariadenia Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013 <sup>(2)</sup>, v článkoch 85, 86 a 87 nariadenia Európskej centrálnej banky č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 <sup>(3)</sup>, ako aj v článkoch 19, 22 a 25 talianskeho Testo unico bancario (kodifikované znenie zákonov o bankovníctve), sa vzťahuje právomoc súdov Únie alebo právomoc vnútroštátnych súdov?
2. Možno konkrétne konštatovať právomoc súdov Únie v prípade, že napadnuté akty nie sú predmetom všeobecnej žaloby o neplatnosť, ale žaloby o neplatnosť úkonu z dôvodu údajného porušenia alebo obchádzania *res iudicata* vyplývajúcej z rozsudku Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko) č. 882/2016 z 3. marca 2016, podaného v rámci konania vo veci žaloby na splnenie súdom uložennej povinnosti správneho orgánu podľa článkov 112 a nasledujúcich talianskeho Codice del processo amministrativo (Správny súdny poriadok) – t. j. v rámci osobitného inštitútu vnútroštátnej úpravy správneho súdneho konania –, pričom rozhodnutie o tomto návrhu predpokladá výklad a určenie objektívnych hraníc rozsúdenej veci vyplývajúcej z uvedeného rozsudku, a to podľa vnútroštátnej právnej úpravy?

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (Ú. v. EÚ L 176, 2013, s. 338).

<sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 63).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (ECB/2014/17) (Ú. v. EÚ L 141, 2014, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Consiglio di Stato (Taliansko) 8. mája 2017 –  
Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA/Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA a i.**

(Vec C-242/17)

(2017/C 283/21)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Consiglio di Stato

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolateľka:* Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

*Odporcovia:* Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

**Prejudiciálne otázky**

1. Bráni právo Európskej únie, konkrétne článok 18 ods. 7 smernice 2009/28/ES <sup>(1)</sup> v spojení s ustanoveniami vykonávacieho rozhodnutia Komisie č. 2011/438/EÚ z 19. júla 2011 <sup>(2)</sup>, vnútroštátnej právnej úpravy, akú predstavuje ministerská vyhláška z 23. januára 2012, najmä články 8 a 12 tejto vyhlášky, ktorou sa ukladajú špecifické povinnosti, odlišné a širšie než povinnosti vyplývajúce z pristúpenia k dobrovoľnému systému, ktorý je predmetom rozhodnutia Európskej komisie, prijatého v zmysle odseku 4 vyššie uvedeného článku 18 smernice 2009/28/ES?

2. V prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku, majú sa hospodárske subjekty, zapájajúce sa do dodávateľského reťazca určitého výrobku, aj v prípade, ak by išlo o podnikateľov zohrávajúcich iba úlohu maklérov, čiže subjektov, ktoré tovar len sprostredkujú bez toho, aby s ním fyzicky disponovali, považovať za osoby podliehajúce právnej úprave Únie uvedenej v prvej otázke?

- <sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, s. 2009, s. 16).
- <sup>(2)</sup> Vykonávacie rozhodnutie Komisie z 19. júla 2011 o uznaní systému s názvom Medzinárodná certifikácia trvalej udržateľnosti biomasy na preukazovanie súladu s kritériami trvalej udržateľnosti podľa smerníc Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES a 2009/30/ES (Ú. v. EÚ L 190, 2011, s. 79).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg (Nemecko) 15. mája 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll/Société Air France SA**

(Vec C-255/17)

(2017/C 283/22)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Žalovaná: Société Air France SA

**Prejudiciálna otázka**

Súd nachádzajúci sa v cieľovom mieste má právomoc rozhodnúť o žalobe o náhrade založenej na nariadení č. 261/2004 <sup>(1)</sup>, ktorá je podaná proti leteckému dopravcovi, ak podľa zmluvy uzatvorenej s prevádzkujúcim leteckým dopravcom letecké spojenie pozostáva z dvoch etáp s prestupom cestujúceho a počas prvej etapy dôjde k veľkému omeškaniu?

- <sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 15. mája 2017 – E.B./Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA**

(Vec C-258/17)

(2017/C 283/23)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: E.B.

Žalovaný orgán: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

**Prejudiciálne otázky**

1. Bráni článok 2 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (<sup>1</sup>) (ďalej len „smernica“) zachovaniu právnych účinkov správneho rozhodnutia vydaného podľa disciplinárnych právnych predpisov vzťahujúcich sa na štátnych zamestnancov (disciplinárne rozhodnutie), ktoré sa v zmysle predpisov vnútroštátneho práva stalo právoplatným a vykonateľným, a ktorým sa rozhodlo o nútenom odchode štátneho zamestnanca do dôchodku, ako aj o krátení dôchodkových dávok, ak

uvedené správne rozhodnutie v čase vydania síce nepatrilo do pôsobnosti ustanovení práva Únie, predovšetkým smernice, ale

(prípadné) rozhodnutie s podobným obsahom by odporovalo ustanoveniam smernice, ak by sa naňho z hľadiska časovej pôsobnosti vzťahovali ustanovenia tejto smernice?

2. V prípade kladnej odpovede na túto otázku, je pre obnovu nediskriminujúceho postavenia

a) v zmysle predpisov práva Únie potrebné, aby sa s dotknutým štátnym zamestnancom na účely stanovenia výšky jeho dôchodku zaobchádzalo tak, ako keby v období od nadobudnutia právoplatnosti správneho rozhodnutia do dosiahnutia zákonného dôchodkového veku nebol na dôchodku, ale vykonával aktívnu službu alebo

b) na tento účel postačí, aby sa riadne priznal nárok dôchodok, na ktorý vzniká nárok v okamihu vydania správneho rozhodnutia o odchode do dôchodku bez vykonania akýchkoľvek zrážok?

3. Závisí odpoveď na druhú otázku od okolnosti, či sa štátny zamestnanec iniciatívne usiloval o prijatie do aktívnej služby pre Spolok ešte pred dosiahnutím dôchodkového veku?

4. V prípade, ak sa retroaktívne zrušenie percentuálneho krátenia dôchodku (a v každom prípade aj v závislosti od okolností uvedených v tretej otázke) považuje za dostatočné:

Možno zákazom diskriminácie v zmysle smernice odôvodniť prednosť práva Únie pred ustanoveniami vnútroštátneho práva, ktoré mu odporujú, na ktorú je vnútroštátny súd povinný prihliadať v súvislosti so stanovením výšky dôchodku, aj počas referenčného obdobia, ktoré predchádzalo priamemu účinku smernice vo vnútroštátnom právnom poriadku?

5. V prípade kladnej odpovede na štvrtú otázku: ktorý okamih sa považuje za rozhodujúci z hľadiska takéhoto „retroaktívneho účinku“?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 303, 2000, s. 16; Mm. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Münster (Nemecko) 17. mája 2017 – Harry Mensing/Finanzamt Hamm**

(Vec C-264/17)

(2017/C 283/24)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Münster

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Harry Mensing

Žalovaný: Finanzamt Hamm

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa vykladať článok 316 ods. 1 písm. b) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (<sup>1</sup>) v tom zmysle, že zdaniteľní obchodníci môžu uplatňovať úpravu zdaňovania prirážky aj na dodanie umeleckých diel, ktoré im v rámci Spoločenstva dodali ich autori alebo ich právni nástupcovia, ktorí nie sú osoby v zmysle článku 314 smernice o DPH?

2. Vyžaduje v prípade kladnej odpovede na prvú otázku článok 322 písm. b) smernice o DPH, aby sa obchodníkovi odoprelo právo na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe z nadobudnutia umeleckých diel v rámci Spoločenstva, aj keď neexistuje žiadne vnútroštátne ustanovenie, ktoré obsahuje totožnú právnu úpravu?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemecko)  
17. mája 2017 – Rhein-Sieg-Kreis/Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH BVR Busverkehr Rheinland GmbH**

**(Vec C-266/17)**

(2017/C 283/25)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Sťažovateľ:* Rhein-Sieg-Kreis

*Odporkyne sťažnosti:* Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Je článok 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007 <sup>(1)</sup> uplatniteľný na zmluvy, pri ktorých nejde o zmluvy, ktoré majú podľa článku 5 ods. 1 prvej vety nariadenia (ES) č. 1370/2007 formu koncesných zmlúv na služby v zmysle smerníc 2004/17/ES <sup>(2)</sup> alebo 2004/18/ES <sup>(3)</sup>?

V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

2. Pokiaľ jediný príslušný orgán podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007 zadá zmluvu o službách vo verejnom záujme priamo internému poskytovateľovi, je to v rozpore so spoločnou kontrolou tohto orgánu spolu s ďalšími spoločníkmi interného poskytovateľa, ak je intervenčná právomoc vo verejnej osobnej doprave v danej geografickej oblasti [článok 2 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 1370/2007] rozdelená medzi jediný príslušný orgán a skupinu orgánov, ktoré poskytujú integrované verejné služby v osobnej doprave, napríklad tým, že právomoc zadať zmluvu o službách vo verejnom záujme internému poskytovateľovi zostane jedinému príslušnému orgánu, úloha tarifovať sa ale presunie na účelové združenie dopravného zväzu, ku ktorému patria okrem jediného orgánu ďalšie orgány príslušné v ich geografických oblastiach?
3. Je skutočnosť, že jediný príslušný orgán podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007 zadá zmluvu o službách vo verejnom záujme priamo internému poskytovateľovi, v rozpore so spoločnou kontrolou tohto orgánu spolu s ďalšími spoločníkmi interného poskytovateľa, ak podľa ich spoločenskej zmluvy je pri rozhodovaní o uzavretí, zmene alebo ukončení zmluvy o službách vo verejnom záujme podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007 oprávnený hlasovať len ten spoločník, ktorý sám alebo ktorého nepriamy alebo priamy vlastník zadá zmluvu o službách vo verejnom záujme podľa článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007 internému poskytovateľovi?
4. Umožňuje článok 5 ods. 2 druhá veta písm. b) nariadenia (ES) č. 1370/2007, aby interný poskytovateľ poskytoval služby vo verejnom záujme v osobnej doprave aj pre ďalšie miestne príslušné orgány na území ich pôsobnosti (vrátane odchádzajúcich liniek, alebo iných pomocných prvkov tejto činnosti, ktoré zasahujú na územie pôsobnosti susedných príslušných orgánov), ak sa tieto nezaďávajú v organizovaných verejných obstarávaníach?
5. Umožňuje článok 5 ods. 2 druhá veta písm. b) nariadenia (ES) č. 1370/2007, aby interný poskytovateľ poskytoval na základe zmlúv o službách spadajúcich pod prechodné ustanovenia článku 8 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1370/2007 služby vo verejnom záujme v osobnej doprave mimo územia pôsobnosti jeho poverujúceho orgánu pre iné poverené osoby?

6. V akom okamihu musia byť splnené podmienky článku 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1370/2007?

- (<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 z 23. októbra 2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (Ú. v. EÚ L 315, 2007, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 1; Mim. vyd. 06/007, s. 19).
- (<sup>3</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 18. mája 2017 – Herbert Blesgen/TUIfly GmbH**

(Vec C-283/17)

(2017/C 283/26)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hannover

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Herbert Blesgen

Žalovaná: TUIfly GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 (<sup>1</sup>)? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení lete alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 18. mája 2017 – Simone Künnecke a i./TUIfly GmbH**

(Vec C-284/17)

(2017/C 283/27)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hannover

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Simone Künnecke, Thomas Küther, Antonia Künnecke, Moritz Künnecke

*Žalovaná:* TUIfly GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004<sup>(1)</sup>? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušenom lete alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vztahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 18. mája 2017 – Marta Gentile a Marcel Gentile/TUIfly GmbH**

(Vec C-285/17)

(2017/C 283/28)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hannover

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobcovia:* Marta Gentile, Marcel Gentile

*Žalovaná:* TUIfly GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004<sup>(1)</sup>? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení lete alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?
4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover (Nemecko) 18. mája 2017 – Gabriele Ossenbeck/TUIfly GmbH**

(Vec C-286/17)

(2017/C 283/29)

*Jazyk konania: nemčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Hannover

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Gabriele Ossenbeck

*Žalovaná:* TUIfly GmbH

**Prejudiciálne otázky**

1. Predstavuje neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004<sup>(1)</sup>? V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Predstavuje spontánna neprítomnosť značnej časti pracovníkov potrebných na uskutočnenie letov prevádzkujúceho leteckého dopravcu z dôvodu prerušenia práce, ktoré nie je z hľadiska pracovného práva ani právnej úpravy kolektívnych zmlúv legitímne (tzv. divý štrajk), mimoriadnu okolnosť v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004? V prípade kladnej odpovede na druhú otázku: Aká vysoká musí byť miera neprítomnosti na uznanie takej okolnosti?
3. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Je potrebné, aby mimoriadna okolnosť nastala pri samotnom zrušení lete alebo je prevádzkujúci letecký dopravca oprávnený vypracovať nový letový plán z dôvodov hospodárnosti?

4. V prípade kladnej odpovede na prvú alebo druhú otázku: Vzťahuje sa pojem „dalo sa zabrániť“ na mimoriadnu okolnosť alebo na dôsledky vzniku mimoriadnej okolnosti?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91; Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 29. mája 2017 – Helénska republika/Leo Kuhn**

(Vec C-308/17)

(2017/C 283/30)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:* Helénska republika

*Žalobca a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:* Leo Kuhn

**Prejudiciálne otázky**

Má sa článok 7 bod 1 písm. a) nariadenia č. 1215/2012 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že:

1. Miesto zmluvného plnenia v zmysle tohto ustanovenia sa aj v prípade opakovaného zmluvného prevodu pohľadávky, tak ako v tejto veci, určí podľa prvej zmluvnej dohody?
2. Skutočné miesto zmluvného plnenia v prípade uplatnenia nároku na splnenie podmienok štátneho dlhopisu, akým je dlhopis, ktorý v tejto konkrétnej veci emitovala Helénska republika resp. v prípade náhrady škody spôsobenej neuspokojením tohto nároku, je stanovené už v okamihu zaplatenia úrokov z takéhoto štátneho dlhopisu na účet vlastníka účtu s vnútroštátnymi cennými papiermi?
3. Okolnosť, že na základe prvej zmluvnej dohody bolo založené zákonné miesto plnenia v zmysle článku 7 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1215/2012 bráni konštatovaniu, v zmysle ktorého neskoršie skutočné zmluvné plnenie vedie k vzniku ďalšieho miesta zmluvného plnenia podľa tohto ustanovenia?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

**Odvolaie podané 6. júna 2017: HB a i. proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. apríla 2017 vo veci T-361/14, HB a i./Európska komisia**

(Vec C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

*Odvolatelia:* HB a i. (v zastúpení: Dr. P. Brockmann, Rechtsanwalt)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

**Návrhy odvolateľov**

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-361/14, HB a i./Komisia z 5.apríla 2017, ktorým sa zamietla žaloba ako nedôvodná a uložila žalobcom povinnosť nahradiť trovy konania, a vrátil vec na Všeobecný súd Európskej únie na účely uskutočnenia nového pojednávania,

subsidiárne

- rozhodol vo veci sám a potvrdil, že psychologické vzájomné pôsobenie medzi človekom a zvieratom patrí do príslušnosti Únie, pokiaľ sa Súdny dvor domnieva, že má v tomto smere dostatok informácií;
- v každom prípade zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

**Prvý odvolací dôvod:** Procesné chyby spočívajúce v porušení práva byť vypočutý, keďže

- advokátovi a sudcom bola odopretá informácia o tom, že sa žalobkyňa v prvom rade včas dostavila na pojednávanie 27. septembra 2016 tým, že zamestnankyňa Všeobecného súdu vyslovila zákaz vstupu maloletej dcére, pretože sa jej opatrovníčka omeškala, takže žalobkyni bol následne znemožnený vstup a v rozpore s vyjadreniami uvedenej zamestnankyne nebol o jej prítomnosti informovaný ani sudca a ani advokát zastupujúci žalobkyňu;
- ďalší žalobcovia tiež neboli informovaní, že sa musia v pojednávacej miestnosti aktívne legitimovať, aby boli zohľadnení, pretože sa síce dostavili pred začiatkom pojednávania, ale po čase, ktorý bol uvedený na predvolaní,

čím sa zabránilo písomne požadovanému vypočutiu účastníkov konania, čo viedlo, podľa názoru odvolateľov, k nesprávnemu právnemu posúdeniu, teda rozhodnutiu o nedôvodnosti.

**Druhý odvolací dôvod:** Procesné chyby spočívajúce v predčasnom posúdení dôkazov, keďže

- všetky predložené dôkazy boli zamietnuté bezdôvodne a protiprávne;
- osobitne, pokiaľ ide o interdisciplinárne otázky, nebol pripustený znalecký posudok vypracovaný znalcom;
- neboli položené žiadne písomné alebo ústne otázky účastníkom konania,

a toto, podľa názoru odvolateľov, viedlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, teda rozhodnutiu o nedôvodnosti.

**Tretí odvolací dôvod:** V prípade, že Všeobecný súd uzná etické kritérium ako otázku zaoberajúcu sa ľudskými právami a dôležitú požiadavku integrácie, bude možné prijať meritórne rozhodnutie na základe obsahu spisu.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Köln (Nemecko) 7. júna 2017 –  
Verein für lauterer Wettbewerb e.V./Princesport GmbH**

(Vec C-339/17)

(2017/C 283/32)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Landgericht Köln

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobca:* Verein für lauterer Wettbewerb e.V.

Žalovaná: Princesport GmbH

### Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 7 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že treba nutne ujasniť, že ide o čistý textilný výrobok zložený výlučne z rovnakého vlákna?
2. Je nutné použiť jeden z troch údajov „100 %“, „čisté“ alebo „len z“ uvedených v článku 7 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 alebo ide v prípade takýchto výrobkov iba o možnosť, a nie o povinnosť?
3. Vzťahuje sa povinnosť uvedená v článku 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 označiť textilný výrobok etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien, aj na čisté textilné výrobky spadajúce pod článok 7 nariadenia (EÚ) č. 1007/2011?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES; Ú. v. EÚ L 272, 2011, s. 1.

**Odvolanie podané 13. júna 2017 Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. apríla 2017 vo veci T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) a iní/Rada Európskej únie**

**(Vec C-363/17 P)**

(2017/C 283/33)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Odvolaťky: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (v zastúpení: L. Ruessmann, avocat, J. Beck, Solicitor)

Ďalší účastníci konania: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Rada Európskej únie. Európska komisia

### Návrhy odvolateľkyn

Odvolaťky navrhujú, aby Súdny dvor

- vyhlásil odvolanie za prípustné a dôvodné,
- zrušil rozsudok Všeobecného súdu v rozsahu, v akom zamietá návrh na náhradu škody,
- meritorne rozhodol o návrhu na náhradu škody a priznal odvolateľkám náhradu škody, ktorej sa domáhajú, alebo vrátil vec Všeobecnému súdu na meritorne rozhodnutie o návrhu na náhradu škody,
- nariadil Rade, aby odvolateľkám nahradila trovy konania.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Všeobecný súd skreslil a nesprávne uviedol dôkazy predložené odvolateľkami, keď rozhodol, že nie je daná príčinná súvislosť medzi protiprávnym prijatím rozhodnutia 2013/226 <sup>(1)</sup> a škodou, ktorú utrpeli odvolateľky. (Napadnutý rozsudok, body 155 až 197, a osobitne body 187 až 189).

<sup>(1)</sup> Vykonávacie rozhodnutie Rady 2013/226/EÚ z 21. mája 2013, ktorým sa zamietá návrh vykonávacieho nariadenia Rady, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých druhov polyetyléntereftalátov s pôvodom v Indii, na Taiwane a v Thajsku na základe preskúmania pred uplynutím platnosti podľa článku 11 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009 a ktorým sa ukončuje konanie o preskúmaní pred uplynutím platnosti týkajúce sa dovozu určitých druhov polyetyléntereftalátov s pôvodom v Indonézii a Malajzii, a to v rozsahu, v akom by sa návrhomuložilo konečné antidumpingové clo na dovoz určitých druhov polyetyléntereftalátov s pôvodom v Indii, na Taiwane a v Thajsku (Ú. v. EÚ L 136, 2013, s. 12).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de grande instance de Bobigny (Francúzsko) 19. júna 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.**

(Vec C-370/17)

(2017/C 283/34)

*Jazyk konania: francúzština*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal de grande instance de Bobigny

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

*Žalovaná:* Vueling Airlines S.A.

**Prejudiciálna otázka**

Má sa zachovať účinok spojený s potvrdením E 101, ktoré bolo v súlade s článkom 11 ods. 1 a článkom 12a odsekom 1a nariadenia [Rady] (EHS) č. 574/72 z 21. marca 1972, ktorým sa stanovuje postup pri vykonávaní nariadenia (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva <sup>(1)</sup>, vydané inštitúciou určenou príslušným orgánom členského štátu, ktorého právne predpisy v oblasti sociálneho zabezpečenia sa naďalej uplatňujú na situáciu zamestnanca, aj napriek tomu, že potvrdenie E 101 bolo získané na základe preukázaného podvodu, právoplatne konštatovaného orgánom alebo súdom členského štátu, kde zamestnanec vykonáva alebo má vykonávať svoju činnosť?

V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, bráni vydanie potvrdení E 101 tomu, aby osoby, ktoré utrpeli škodu v dôsledku konania zamestnávateľa, ktorý je páchatelom podvodu, získali za ňu odškodnenie bez toho, aby členstvo zamestnancov v systéme uvedenom v potvrdení E 101 bolo spochybnené žalobou o určenie zodpovednosti podanou proti zamestnávateľovi?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 74, 1972, s. 1; Mim. vyd. 05/001, s. 83

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 22. júna 2017 – The Minister for Justice and Equality, Írsko a Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski**

(Vec C-376/17)

(2017/C 283/35)

*Jazyk konania: angličtina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľia:* The Minister for Justice and Equality, Írsko a Attorney General

*Odporca:* Arkadiusz Piotr Lipinski

**Prejudiciálne otázky**

1. V prípade, že príslušný súd členského štátu uzná osobu vinnou a odsúdi ju, pričom trest, ktorý bol tejto osobe pôvodne uložený, sa pozmení v rámci odvolacieho konania, následne dôjde k odkladu výkonu tohto trestu (pozmeneného v rámci odvolacieho konania), a zároveň po zrušení daného odkladu sa výkon trestu opätovne nariadi, má sa pojem „konanie“ uvedený v článku 4a rámcového rozhodnutia <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že:
  - a) odkazuje iba na konanie, ktoré vedie k rozhodnutiu o vine a k uloženiu pôvodného trestu (ďalej len „pôvodný trest“); alebo
  - b) odkazuje na konanie uvedené v písm. a) vyššie a/alebo na niektoré alebo na všetky nasledujúce konania:
    - i) prípadné odvolacie konanie, ktoré nadväzuje na konanie podľa písm. a) a v rámci ktorého sa na základe odvolania pozmeňuje pôvodný trest (ďalej len „pozmenený trest“);
    - ii) konanie, ktoré vedie k následnému odkladu výkonu pozmeneného trestu (alebo jeho časti);
    - iii) konanie, ktoré vedie k zrušeniu odkladu výkonu pozmeneného trestu (alebo jeho časti)?
2. V prípade, že sa pojem „konanie“ má vykladať v tom zmysle, že odkazuje alebo zahŕňa prípadné odvolacie konanie, ktoré vedie k pozmenenému trestu, bráni platnosti európskeho zatykacieho rozkazu, ak sa opomenie skutočnosť, že osoba, ktorej odovzdanie sa žiada, bola s príslušným odvolacím konaním oboznámená, a zároveň, že v ňom bola zastúpená, bez ohľadu na skutočnosť, že v dôsledku doplňujúcich informácií poskytnutých v priebehu konania v dožiadanom štáte je zo skutkového hľadiska zrejmé, že dotknutá osoba skutočne bola s odvolacím konaním oboznámená, a zároveň v ňom bola zastúpená?

<sup>(1)</sup> Rámcové rozhodnutie Rady z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 22. júna 2017 –  
Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána/Workplace Relations  
Commission**

**(Vec C-378/17)**

**(2017/C 283/36)**

*Jazyk konania: angličtina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Odvolaťelia:* Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

*Odporkyňa:* Workplace Relations Commission

**Prejudiciálne otázky**

V prípade, že

- a) vnútroštátny orgán je zriadený zákonom a okrem iného mu bola priznaná všeobecná právomoc zabezpečovať vynútenosť práva Únie v konkrétnej oblasti a

- b) vnútroštátne právo vyžaduje, aby takýto orgán nemal právomoc v obmedzenej kategórii prípadov, v ktorých si účinná náprava vyžaduje neuplatnenie vnútroštátnych právnych predpisov na základe vnútroštátneho alebo európskeho práva, a
- c) príslušné vnútroštátne súdy majú právomoc prijať akékoľvek vhodné rozhodnutie o neuplatnení vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré je potrebné na zabezpečenie súladu s predmetným opatrením európskeho práva, majú právomoc konať vo veciach, v ktorých je taká náprava nevyhnutná, majú právomoc v takých veciach priznať akúkoľvek nápravu stanovenú právom Únie, pokiaľ náprava priznaná súdmi bola v súlade s judikatúrou Súdneho dvora posúdená tak, že rešpektuje zásady ekvivalencie a efektivity,

má sa aj napriek tomu dotknutý štátny orgán považovať za orgán s právomocou konať o sťažnosti, podľa ktorej sú vnútroštátne právne predpisy v rozpore s relevantným právom Únie, a v prípade, že sťažnosti vyhovie, rozhodnúť o neuplatňovaní týchto právnych predpisov bez ohľadu na to, že vnútroštátne právo priznáva právomoc vo všetkých veciach, ktoré sa týkajú spochybnenia platnosti právnych predpisov z akéhokoľvek dôvodu alebo ktoré si vyžadujú neuplatňovanie právnych predpisov, súdu zriadenému podľa ústavy, a nie uvedenému orgánu?

---

### **Žaloba podaná 26. júna 2017 – Európska komisia/Chorvátska republika**

**(Vec C-381/17)**

(2017/C 283/37)

*Jazyk konania: chorvátčina*

#### **Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Európska komisia (v zastúpení: M. Mataija, T. Scharf, G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Chorvátska republika

#### **Návrhy žalobkyne**

Európska komisia navrhuje, aby Súdny dvor

- určil, že Chorvátska republika si tým, že v termíne do 21. marca 2016 neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 60, 2014, s. 34), alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 42 ods. 1 tejto smernice,
- uložil Chorvátskej republike v súlade s článkom 260 ods. 3 ZFEÚ penále vo výške 9 865,40 eura za každý deň omeškania odo dňa vyhlásenia rozsudku, ktorým sa konštatuje nesplnenie povinnosti oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2014/17/EÚ.
- zaviazal Chorvátsku republiku na náhradu trov konania.

#### **Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Chorvátska republika nesplnila povinnosť oznámiť opatrenia na prebratie smernice 2014/17/EÚ v lehote stanovenej v článku 42 ods. 1 uvedenej smernice.

---

**Uznesenie predsedníčky prvej komory Súdneho dvora z 18. mája 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Commissione Tributaria Regionale di Milano – Taliansko) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso/H3G SpA**

**(Vec C-202/15) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 283/38)

*Jazyk konania: taliančina*

Predsedníčka prvej komory nariadila výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2015.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 2. mája 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa – Španielsko) – María Assumpció Martínez Roges/José Antonio García Sánchez**

**(Vec C-609/15) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 283/39)

*Jazyk konania: španielčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.

---

**Uznesenie predsedu štvrtej komory Súdneho dvora z 19. mája 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État – Belgicko) – Belgické kráľovstvo/Max-Manuel Nianga.**

**(Vec C-199/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 283/40)

*Jazyk konania: francúzština*

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2017 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife – Španielsko) – Dragados SA/Cabildo Insular de Tenerife**

**(Vec C-324/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 283/41)

*Jazyk konania: španielčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 305, 22.8.2016.

---

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. mája 2017 (návrhy na začatie prejudiciálneho konania, ktoré podal Cour d'appel de Versailles – Francúzsko) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16)/Enedis, SA, za účasti: Axa Corporate Solutions Assurances SA**

**(Spojené veci C-583/16 a C-584/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 283/42)

*Jazyk konania: francúzština*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz vecí.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

---

# VŠEOBECNÝ SÚD

## Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Rosenich/EUIPO

(Vec T-527/14) <sup>(1)</sup>

**(„Vnútrotný trh — Rozhodnutie EUIPO zamietajúce žiadosť o zápis do zoznamu oprávnených zástupcov — Podmienka týkajúca sa sídla v Únii — Článok 93 ods. 2 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Slobodné poskytovanie služieb — Článok 36 Dohody o EHP — Konformný výklad“)**

(2017/C 283/43)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

**Žalobca:** Paul Rosenich (Triesenberg, Lichtenštajnsko) (v zastúpení: A. von Mühlendahl a C. Eckhardt, avocats)

**Žalovaný:** Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne G. Schneider, neskôr D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 29. apríla 2014 (vec R 2063/2012-4) týkajúcemu sa zamietnutia zápisu žalobcu do zoznamu oprávnených zástupcov úradom EUIPO podľa článku 93 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannnej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1)

### Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 29. apríla 2014 (vec R 2063/2012-4) sa zrušuje.
2. Rozhodnutie riaditeľa odboru „Podpora hlavnej činnosti“ EUIPO zo 7. septembra 2012 sa zrušuje.
3. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 462, 22.12.2014.

## Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Combaro/Komisia

(Vec T-752/14) <sup>(1)</sup>

**(„Colná únia — Dohoda o pridružení medzi Európskym spoločenstvom a Lotyšskou republikou — Článok 239 nariadenia (EHS) č. 2913/92 — Vrátenie a odpustenie dovozného cla — Dovozy ľanového textilu z Lotyšska — Ustanovenie o spravodlivom zaobchádzaní — Osobitná situácia — Podvodné konanie alebo hrubá nedbanlivosť — Rozhodnutie Komisie, ktoré vyhlasuje odpustenie dovozného cla za nedôvodné“)**

(2017/C 283/44)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

**Žalobkyňa:** Combaro SA, (Lausanne, Švajčiarsko) (v zastúpení: D. Ehle, avocat)

**Žalovaná:** Európska komisia (v zastúpení: A. Caeiros a B.-R. Killmann, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žaloba založená na článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia Komisie C(2014) 4908 final zo 16. júla 2014, ktorým sa zamietá návrh žalobkyne o odpustenie dovozného cla vo výške 461 415,12 eura

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Komisie C(2014) 4908 final zo 16. júla 2014, ktorým sa zamietá návrh Combaro SA o odpustenie dovozného cla vo výške 461 415,12 eura, sa zrušuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Combaro.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 34, 2.2.2015.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn/CPVO – Artevos (Oksana)**

(Vec T-767/14) (<sup>1</sup>)

**(„Odrody rastlín — Práva Spoločenstva k odrodám rastlín — Žiadosť o udelenie práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre odrodu hrušiek Oksana — Námietky — Zamietnutie prihlášky odvolacím výborom CPVO — Článok 10 nariadenia (ES) č. 2100/94 — Novosť prihlasovanej odrody — Neexistencia dôkazu“)**

(2017/C 283/45)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV (Uden, Holandsko) (v zastúpení: P. Jonker, avocat)

Žalovaný: Úrad Spoločenstva pre odrody rastlín (CPVO) (v zastúpení: F. Mattina, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím výborom CPVO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Artevos GmbH (Karlsruhe, Nemecko) (v zastúpení: G. Würtenberger, W. R. Kunze, avocats, a B. Schnell, solicitor)

Ďalší účastník konania pred odvolacím výborom CPVO: Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt eV (Bielefeld, Nemecko)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu odvolacieho výboru CPVO z 2. júla 2014 (vec A 007/2013) týkajúceho sa udelenia práva Spoločenstva k odrodám rastlín pre odrodu hrušiek Oksana

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietla.
2. Boomkwekerij van Rijn de Bruyn BV je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 46, 9.2.2015.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Certified Angus Beef/EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF)**

(Vec T-55/15) (<sup>1</sup>)

**(Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Skoršie všeobecne známe obrazové a slovné ochranné známky SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND a CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia podobnosti medzi označeniami — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009)**

(2017/C 283/46)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Certified Angus Beef LLC (Wooster, Ohio, Spojené štáty) (v zastúpení: C. Aikens, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer a A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Certified Australian Angus Beef Pty Ltd (Surrey Hills, Austrália)

### Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 30. októbra 2014 (vec R 662/2014-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi Certified Angus Beef a Certified Australian Angus Beef

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Certified Angus Beef LLC je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 107, 30.3.2015.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Talanton/Komisía

(Vec T-65/15) (<sup>1</sup>)

*(„Arbitrážna doložka — Zmluva Pocemon — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007-2013) — Oprávnené náklady — Vrátenie vyplatených súm — Zneužitie zmluvných práv — Zásada dobrej viery — Legitímna dôvera — Dôkazné bremeno — Vzájomný návrh“)*

(2017/C 283/47)

Jazyk konania: gréčtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Grécko) (v zastúpení: K. Damis, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci L. Athanassiou a G. Gerapetritis, advokáti)

### Predmet veci

Na jednej strane návrh založený na článku 272 ZFEÚ a smerujúci k určeniu, že náklady, ktoré žalobkyňa deklarovala v rámci dohody o grante č. 216088 týkajúcej sa realizácie projektu „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“, uzavretej v rámci siedmeho rámcového programu v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013), sú oprávnené a vymáhanie sumy 273 289,63 eura Komisiou na základe uvedenej zmluvy o grante predstavuje porušenie zmluvných povinností Komisiou, ako aj na druhej strane vzájomný návrh smerujúci k zaviazaniu žalobkyne na zaplatenie sumy 253 289,63 eura, zvýšenej o úroky a zníženej o neskoršie platby

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon sa ukladá povinnosť zaplatiť Európskej komisii sumu 253 289,63 eura, vyplatenú na základe zmluvy o grante č. 216088 týkajúcej sa realizácie projektu „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“, zvýšenú o úroky z omeškania vo výške 3,55 % od 27. januára 2015 a zníženú o sumu 5 000 eur zaplatenú Komisii 4. mája 2015, ktorá sa najprv započíta do úrokov z omeškania a neskôr do hlavnej pohľadávky.
3. Talanton – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 138, 27.4.2015.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júla 2017 – Estónsko/Komisia**(Vec T-157/15) <sup>(1)</sup>

**(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Estónskom — Podmienenosť — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita — Zásada riadnej správy vecí verejných — Právna istota“)**

(2017/C 283/48)

Jazyk konania: estónčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Estónska republika (v zastúpení: pôvodne K. Kraavi-Käerdi, neskôr N. Grünberg, splnomocnené zástupkyne)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Sauka a E. Randvere, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ na vyhlásenie neplatnosti vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/103 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 16, 2015, s. 33) v rozsahu, v akom sa týka výdavkov vynaložených Estónskou republikou vo výške 691 746,53 eura

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Estónska republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Diesel/EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (zaoblená a zakrivená čiara)**(Vec T-521/15) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie predstavujúcej zaoblenú a zakrivenú čiaru — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie predstavujúca veľké písmeno ‚D‘ — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)**

(2017/C 283/49)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Diesel SpA (Breganze, Taliansko) (v zastúpení: A. Gaul, M. Frank, A. Parassina a K. Dani, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Španielsko) (v zastúpení: S. Malynicz, QC)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 18. júna 2015 (vec R 3291/2014-2), týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Diesel a Sprinter megacentros del deporte

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 18. júna 2015 (vec R 3291/2014-2) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Diesel SpA.
3. Sprinter megacentros del deporte, SL znáša svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 381, 16.11.2015.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Basic Net/EUIPO (vyobrazenie troch zvislých pruhov)**

(Vec T-612/15) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej tri zvislé pruhy — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia opisného charakteru — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neexistencia opisného charakteru nadobudnutého používaním — Článok 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009“)*

(2017/C 283/50)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Basic Net SpA (Turín, Taliansko) (v zastúpení: D. Sindico, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. augusta 2015 (vec R 2845/2014-1) týkajúcejmu sa prihlášky obrazového označenia zobrazujúceho tri zvislé pruhy ako ochrannej známky Európskej únie

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Basic Net SpA je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 7, 11.1.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Badica a Kardiam/Rada**

(Vec T-619/15) <sup>(1)</sup>

*(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči určitým osobám a subjektom vzhľadom na situáciu v Stredoafrickej republike — Zmrazenie finančných prostriedkov — Rozhodnutie o pôvodnom zápise — Zoznam osôb a subjektov, na ktoré sa vzťahuje zmrazenie finančných prostriedkov a hospodárskych zdrojov — Zahŕnutie mien žalobcov — Vykonanie rezolúcie OSN — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Prezumpcia nevinoty — Zjavne nesprávne posúdenie“)*

(2017/C 283/51)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Žalobcovia: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Stredoafrická republika) a Kardiam (Antverpy, Belgicko) (v zastúpení: D. Luff a L. Defalque, avocats)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: B. Driessen, a P. Mahnič Bruni, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/1485 z 2. septembra 2015, ktorým sa vykonáva článok 17 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 224/2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na situáciu v Stredoafrickej republike (Ú. v. EÚ L 229, 2015, s. 1)

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) a Kardiam sú povinní nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

---

### Rozsudok Všeobecného súdu z 12. júla 2017 – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA)

(Vec T-634/15) <sup>(1)</sup>

[„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie Frinsa LA CONSERVERA — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie FRIUSA — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“]

(2017/C 283/52)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Španielsko) (v zastúpení: J. Botella Reyna, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schifko, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Frigoríficos Unidos, SA (Riudellots de la Selva, Španielsko)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 27. júla 2015 (vec R 2382/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Frigoríficos Unidos a Frinsa del Noroeste

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Frinsa del Noroeste, SA je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 16, 18.1.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – DD/FRA**(Vec T-742/15) <sup>(1)</sup>**(„Odvolanie — Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zmluva na dobu neurčitú — Disciplinárny postih — Pokarhanie — Výpoveď zmluvy — Právo byť vypočutý — Nemajetková ujma“)**

(2017/C 283/53)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: DD (v zastúpení: pôvodne L. Levi a M. Vandenbussche, neskôr L. Levi, advokáti)

Ďalší účastník konania: Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA) (v zastúpení: M. O’Flaherty, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 8. októbra 2015, DD/FRA (F-106/13 a F-25/14, EU:F:2015:118) smerujúce k čiastočnému zrušeniu tohto rozsudku

**Výrok rozsudku**

- 1) Odvolanie sa zamietá.
- 2) DD znáša svoje vlastné trovy konania.
- 3) Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA) znáša svoje vlastné trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – EDF Toruń/ECHA**(Vec T-758/15) <sup>(1)</sup>**(„REACH — Poplatok za registráciu látky — Zníženie priznané SME — Chybné vyhlásenie o veľkosti podniku — Rozhodnutie ukládajúce administratívny poplatok — Odporúčanie 2003/361/ES — Legitímna dôvera — Proporcionalita — Kritériá výpočtu výšky administratívneho poplatku“)**

(2017/C 283/54)

Jazyk konania: poľština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: EDF Toruń SA (Toruń, Poľsko) (v zastúpení: K. Sienkiewicz, advokát)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA) (v zastúpení: J.-P. Trnka, C. Schultheiss a M. Heikkilä, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci C. Garcia Molyneux, advokát)

**Predmet veci**

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ na vyhlásenie neplatnosti jednak rozhodnutia ECHA SME(2015) 4950 z 3. novembra 2015, ktorým sa konštatovalo, že žalobkyňa nesplnila podmienky na priznanie zníženia poplatku pre malé podniky, a ktorým sa jej uložil administratívny poplatok, a jednak faktúry č. 10054011, ktorú vydala ECHA vzhľadom na prijatie rozhodnutia SME(2015) 4950

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.

2. EDF Toruń S.A. je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 68, 22.2.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Alfonso Egüed/EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON)**

(Vec T-45/16) (<sup>1</sup>)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie BYRON — Nezapísaná skoršia ochranná známka BYRON — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 4 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Režim žaloby podľa common law týkajúcej sa neoprávneného používania označenia (action for passing off) — „Goodwill“ — Dôkaz o nadobudnutí a trvaní skoršieho práva“)

(2017/C 283/55)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: Nelson Alfonso Egüed (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: N. Fernández Fernández-Pacheco, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Jackson Family Farms LLC (Santa Rosa, Kalifornia, Spojené štáty)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. novembra 2015 (vec R 822/2015-2) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťou Jackson Family Farms a pánom Alfonsom Egüedom

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.

2. Nelson Alfonso Egüed je povinný nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Chanel/EUIPO – Jing Zhou a Golden Rose 999 (Ornament)**

(Vec T-57/16) (<sup>1</sup>)

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci ornament — Skorší dizajn — Dôvod výmazu — Nedostatok osobitého charakteru — Dotknutý výrobok — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Neexistencia odlišného celkového dojmu — Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002“)

(2017/C 283/56)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Chanel SAS (Neuilly-sur-Seine, Francúzsko) (v zastúpení: C. Sueiras Villalobos, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Zaera Cuadrado, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Španielsko) a Golden Rose 999 Srl (Rím, Taliansko)

### **Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 18. novembra 2015 (vec R 2346/2014-3) týkajúcej sa konania o výmaze medzi spoločnosťou Chanel na jednej strane a pánom Li Jing Zhouom a spoločnosťou Golden Rose 999 na druhej strane

### **Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 18. novembra 2015 (vec R 2346/2014 3) sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietla.
3. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 118, 4.4.2016.

---

### **Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Savant Systems/EUIPO – Savant Group (SAVANT)**

(Vec T-110/16) (<sup>1</sup>)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásení neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie SAVANT — Riadne používanie ochrannej známky — Článok 51 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“)

(2017/C 283/57)

Jazyk konania: angličtina

### **Účastníci konania**

Žalobkyňa: Savant Systems LLC (Osterville, Massachusetts, Spojené štáty) (v zastúpení: O. Nilgen a A. Kockläuner, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Lukošūtė, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Savant Group Ltd (Burton in Kendal, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: G. Hollingworth, barrister, K. Gilbert a G. Lodge, solicitors)

### **Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. januára 2016 (vec R 33/2015-4), týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi Savant Systems a Savant Group

### **Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietla.
2. Savant Systems LLC je povinná nahradiť trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 175, 17.5.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Barnett a Mogensen/Komisia**(Vec T-148/16 P) <sup>(1)</sup>

**(„Odvolanie — Vzájomné odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Dôchodok — Úprava opravných koeficientov — Priebežná aktualizácia — Akt spôsobujúci ujmu — Prípustnosť vzájomného odvolania — Článok 65 ods. 4 služobného poriadku — Aktualizácia za rok 2014 — Prah citlivosti zohľadňujúci zmenu životných nákladov“)**

(2017/C 283/58)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolatelia: Adrian Barnett (Roskilde, Dánsko) a Sven-Ole Mogensen (Hellerup, Dánsko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: G. Gattinara a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 5. februára 2016, Barnett a Monsengen/Komisia (F-56/15, EU:F:2016:11), a smerujúce k zrušeniu tohto rozsudku

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie a vzájomné odvolanie sa zamietajú.
2. Páni Adrian Barnett a Sven-Ole Mogensen znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy Európskej komisie súvisiace s odvolaním.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy pánov Barnetta a Mogensena spojené so vzájomným odvolaním.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 191, 30.5.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Ecolab USA/EUIPO (ECOLAB)**(Vec T-150/16) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka ECOLAB — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Rovnosť zaobchádzania — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“)**

(2017/C 283/59)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: V. Töbelmann a C. Menebröcker, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a K. Doherty, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. januára 2016 (vec R 644/2015-4) týkajúcejmu sa medzinárodného zápisu slovej ochrannej známky ECOLAB, v ktorej je vyznačená Európska únia

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietla.

2. Ecolab USA, Inc. je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – Migros-Genossenschafts-Bund/EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO)**

(Vec T-189/16) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie CReMESPRESSO — Skoršia medzinárodná slovná ochranná známka CREMESSO — Náznakový prvok — Vzájomná závislosť kritérií — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009“)**

(2017/C 283/60)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** Migros-Genossenschafts-Bund (Zürich, Švajčiarsko) (v zastúpení: M. Treis, avocat)

**Žalovaný:** Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill a I. Moisesescu, splnomocnení zástupcovia)

**Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:** Luigi Lavazza SpA (Turín, Taliansko) (v zastúpení: M. Ricolfi a F. Tarocco, avocats)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 23. februára 2016 (vec R 2823/2014-4) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Migros Genossenschafts Bund a Luigi Lavazza

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 23. februára 2016 (vec R 2823/2014-4) sa zrušuje v rozsahu, v akom odvolací senát vyhovel odvolaniu, ktoré podal Luigi Lavazza SpA, a čiastočne zrušil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia týkajúceho sa týchto výrobkov: „Elektrické drviče ľadu“ a „stroje na výrobu zmrzliny a kávovarov“ patriacich do tried 7 a 11, na ktoré sa vzťahuje napadnutá ochranná známka.
2. EUIPO a Luigi Lavazza znášajú, okrem svojich vlastných trov konania, trovy konania, ktoré vynaložila Migros Genossenschafts Bund.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 232, 27.6.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Klassisk investment/EUIPO (CLASSIC FINE FOODS)**

(Vec T-194/16) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Obrazová ochranná známka CLASSIC FINE FOODS — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009“)**

(2017/C 283/61)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** Klassisk investment Ltd (Hong Kong, Čína) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Eberl a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. januára 2016 (vec R 1970/2015-1), týkajúcej sa medzinárodného zápisu obrazovej ochrannej známky CLASSIC FINE FOODS, v ktorom je vyznačená Európska únia

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta
2. Klassisk investment Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 222, 20.6.2016.

### Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Sata/EUIPO (4600)

(Vec T-214/16) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Označenie pozostávajúce výlučne z číslíc — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie 4600 — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)**

(2017/C 283/62)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Nemecko) (v zastúpení: M.-C. Simon, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 24. februára 2016 (vec R 1942/2015-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia 4600 ako ochrannej známky Európskej únie

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Sata GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 232, 27.6.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. júla 2017 – Massive Bionics/EUIPO – Apple (DriCloud)**(Vec T-223/16) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie DriCloud — Skoršie medzinárodné slovné ochranné známky ICLOUD — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Predloženie dôkazov po uplynutí lehoty — Článok 76 ods. 2 nariadenia č. 207/2009“)*

(2017/C 283/63)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Massive Bionics, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: M. Galindo Martens, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors, a G. Tritton, barrister)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. marca 2016 (vec R 339/2015-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Apple a Massive Bionics

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Massive Bionics, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 251, 11.7.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Freddo/EUIPO – Freddo Freddo (Freggo)**(Vec T-243/16) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannnej známky Európskej únie freggo — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)*

(2017/C 283/64)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Freddo SA (Buenos Aires, Argentína) (v zastúpení: S. Malynicz, QC, K. Gilbert a G. Lodge, solicitors)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Freddo Freddo, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. F. Gallego Jiménez a C. Marí Aguilar, advokáti)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. februára 2016 (vec R 919/2015-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi Freddo Freddo SL a Freddo SA

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietla.
2. Fredo SA je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – AIA/EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.)**  
(Vec T-389/16) (<sup>1</sup>)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie MONTORSI F. & F. — Skoršia národná slovná ochranná známka Casa Montorsi — Relatívny dôvod neplatnosti — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 53 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Dohoda o koexistencii ochranných známok — Rozsah — Článok 53 ods. 3 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2017/C 283/65)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Agricola italiana alimentare SpA (AIA) (San Martino Buon Albergo, Taliansko) (v zastúpení: S. Rizzo, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Casa Montorsi Srl (Vignola, Taliansko) (v zastúpení: S. Vereia, K. Muraro a M. Balestrieri, advokáti)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 28. apríla 2016 (vec R 1239/2014-1) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Casa Montorsi a AIA

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietla.
2. Agricola italiana alimentare SpA (AIA) je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016.

---

**Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júla 2017 – Windfinder R&L/EUIPO (Windfinder)**

(Vec T-395/16) (<sup>1</sup>)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Windfinder — Absolútne dôvody zamietnutia — Neexistencia opisného charakteru — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neologizmus — Nedostatočne priama a konkrétna súvislosť s určitými výrobkami a službami uvedenými v prihláške ochrannej známky — Právomoc zmeniť rozhodnutie“)

(2017/C 283/66)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Windfinder R&L GmbH & Co. KG (Kiel, Nemecko) (v zastúpení: B. Schneider, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 12. mája 2016 (vec R1206/2015-5) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia Windfinder ako ochrannej známky Európskej únie

### Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 12. mája 2016 (vec R 1206/2015-5) sa zrušuje v rozsahu, v akom sa v ňom zamietol zápis slovného označenia Windfinder pre sporné tovary a služby; s výnimkou pre anemometre, vetromery zaradené do triedy 9 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957, ako aj pre meteorologické informácie, predpovede počasia, zhromažďovanie informácií v oblasti meteorológie a poskytovanie informácií o počasí zaradených do triedy 42 Niceskej dohody.
2. Žalobe, ktorú podala spoločnosť Windfinder R&L GmbH & Co. KG na uvedený odvolací senát sa vyhovuje v rozsahu podmienok stanovených v bode 1 výroku.
3. V zostávajúcej časti sa návrhy spoločnosti Windfinder R&L zamietajú.
4. Spoločnosť Windfinder R&L a EUIPO znášajú každý svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 343, 19.6.2016.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO (медведь)

(Vec T-432/16) (<sup>1</sup>)

**[„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie медведь — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“]**

(2017/C 283/67)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Nemecko) (v zastúpení: A. Lingenfelder, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: P. Ivanov a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. mája 2016 (vec R 240/2016-1) týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia медведь ako ochrannej známky Európskej únie

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Dessi/EIB**(Vec T-510/16) <sup>(1)</sup>**(„Verejná služba — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Povýšenie — Hodnotenie a povyšovanie za rok 2012 — Rozhodnutie odvolacieho výboru — Rozsah preskúmania — Zástupcovia zamestnancov — Diskriminácia“)**

(2017/C 283/68)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania***Žalobkyňa:* Nathalie Dessi (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: pôvodne A. Senes a L. Payot, neskôr L. Levi, avocats)*Žalovaná:* Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: pôvodne C. Gómez de la Cruz a E. Raimond, neskôr E. Raimond a G. Faedo napokon G. Faedo a K. Carr, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, avocat)**Predmet veci**

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia odvolacieho výboru EIB z 23. októbra 2013, ktorým tento výbor zamietol návrh žalobkyne na preskúmanie jej správy o hodnotení za rok 2012, keďže uvedená správa neodporúčala prezidentovi EIB povýšiť žalobkyňu z funkčnej skupiny F do funkčnej skupiny E

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie odvolacieho výboru Európskej investičnej banky (EIB) z 23. októbra 2013, ktorým tento výbor zamietol návrh, ktorý podala žalobkyňa Nathalie Dessi, na preskúmanie jej správy o hodnotení za rok 2012, keďže uvedená správa neodporúčala prezidentovi EIB povýšiť žalobkyňu z funkčnej skupiny F do funkčnej skupiny E sa zrušuje.
2. EIB je povinná nahradiť trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 85, 22.3.2014 (vec pôvodne zapísaná pred Súdom Európskej únie pre verejnú službu pod sp. zn. F-8/14 a odovzdaná Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – OZ/EIB**(Vec T-607/16) <sup>(1)</sup>**(„Verejná služba — Zamestnanci EIB — Sexuálne obťažovanie — Postup prešetrovania — Správa prešetrovacej komisie — Rozhodnutie predsedu EIB nevyhovieť sťažnosti — Absencia protiprávneho konania EIB — Zodpovednosť“)**

(2017/C 283/69)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania***Žalobca:* OZ (v zastúpení: B. Maréchal, avocat)*Žalovaná:* Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: T. Gilliams, E. Raimond a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, avocat)**Predmet veci**

Návrh podaný na základe článku 270 ZFEÚ, ktorého cieľom je jednak zrušenie správy prešetrovacej komisie EIB zo 14. Septembra 2015 a rozhodnutia predsedu EIB zo 16. októbra 2015 nevyhovieť sťažnosti vo veci sexuálneho obťažovania, ktorú podala žalobkyňa, a jednak získanie náhrady škody, ktorá žalobkyni v dôsledku tejto správy a tohto rozhodnutia údajne vznikla

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. OZ je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 335, 12.9.2016 (vec bola pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-37/16 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – LG Electronics/EUIPO (QD)**

(Vec T-650/16) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie QD — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)**

(2017/C 283/70)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: LG Electronics, Inc. (Soul, Kórejská republika) (v zastúpení: R. Schiffer, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnená zástupkyňa)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 24. mája 2016 (vec R 2046/2015-1) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia QD ako ochrannej známky Európskej únie

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. LG Electronics, Inc., je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 18. júla 2017 – Komisia/RN**

(Vec T-695/16 P) (<sup>1</sup>)

**(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Pozostalý manžel — Dôchodky — Pozostalostný dôchodok — Článok 20 prílohy VIII služobného poriadku — Podmienky oprávnenosti — Nesprávne právne posúdenie“)**

(2017/C 283/71)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: A.-C. Simon, F. Simonetti a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: RN (v zastúpení: F. Moyse, advokát) a Európsky parlament (v zastúpení M. Ecker a E. Taneva, splnomocnené zástupkyne)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 20. júla 2016, RN/Komisia (F-104/15, EU:F:2016:163) smerujúce k zrušeniu tohto rozsudku

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 20. júla 2016, RN/Komisia (F-104/15) sa zrušuje.
- 2) Vec sa vracia inej komore súdu, než je komora, ktorá rozhodla o tomto odvolaní.
- 3) O trovách konania sa rozhodne neskôr.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 441, 28.11.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 19. júla 2017 – Parlement/Meyrl**

(Vec T-699/16 P) <sup>(1)</sup>

(„Odvolanie — Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zrušenie napadnutého rozhodnutia v prvostupňovom konaní — Prepustenie — Právo byť vypočutý — Zásada riadnej správy vecí verejných — Povinnosť starostlivosti — Zjavne nesprávne posúdenie — Zneužitie právomoci“)

(2017/C 283/72)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Európsky parlament (v zastúpení: V. Montebello-Demogeot a M. Dean, splnomocnené zástupkyne)

Ďalší účastník konania: Sonja Meyrl (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, avocat)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 19. júla 2016, Meyrl/Parlament (F-147/15, EU:F:2016:157), v ktorom sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

**Výrok rozsudku**

1. Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 19. júla 2016, Meyrl/Parlament (F-147/15) sa zrušuje.
2. Žaloba, ktorú podala Sonja Meyrl na Súd pre verejnú službu vo veci F-147/15 sa zamietá.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania týkajúce sa odvolacieho konania.
4. Sonja Meyrl je povinná nahradiť trovy konania týkajúce sa konania na prvom stupni vrátane trov konania Európskeho parlamentu.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 454, 5.12.2016.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – NTS Energie- und Transportsysteme/EUIPO – Schütz (X-Windwerk)**

(Vec T-649/14) <sup>(1)</sup>

(„Ochranná známka Európskej únie — Vymenovanie nového zástupcu — Nečinnosť žalobkyne — Zastavenie konania“)

(2017/C 283/73)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: NTS Energie- und Transportsysteme GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: S. Mach a W. Plewinski, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Schütz GmbH & Co. KGaA (Selters, Nemecko) (v zastúpení: D. Oerter a E. Tuchscherer, avocats)

### **Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 23. mája 2014 (vec R 978/2013-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Schütz a NTS Energie- und Transportsysteme

### **Výrok**

1. Konanie o tejto žalobe sa zastavuje.
2. NTS Energie- und Transportsysteme GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Schütz GmbH & Co. KGaA.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 395, 10.11.2014.

---

### **Uznesenie Všeobecného súdu z 30. marca 2017 – Herm. Sprenger/EUIPO – web2get (Tvar strmeňa)**

(Vec T-396/15) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania“)*

(2017/C 283/74)

Jazyk konania: nemčina

### **Účastníci konania**

Žalobkyňa: Herm. Sprenger GmbH & Co. KG (Iserlohn, Nemecko) (v zastúpení: V. Schiller, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder a A. Schifko, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: web2get GmbH & Co. KG (Dülmen, Nemecko)

### **Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 22. apríla 2015 (vec R 520/2014-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami web2get GmbH & Co. KG a Herm. Sprenger GmbH & Co. KG

### **Výrok**

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Herm. Sprenger GmbH & Co. KG je povinná nahradiť trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 302, 14.9.2015.

## Uznesenie Všeobecného súdu z 5. júla 2017 – EEB/Komisia

(Vec T-448/15) <sup>(1)</sup>

*(„Žaloba o neplatnosť a žaloba o náhradu škody — Prístup k dokumentom — nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa späťvzatia návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady COM(2014) 397 final — Čiastočne zamietnutie prístupu — Čiastočné zastavenie konania — Čiastočná zjavná neprípustnosť“)*

(2017/C 283/75)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

*Žalobca:* European Environmental Bureau (EEB) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Kloostra, avocat)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: L. Pignataro-Nolin, E. Sanfrutos Cano a A. Buchet, splnomocnení zástupcovia)

*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú:* Európsky parlament (v zastúpení: A. Tamás a I. McDowell, splnomocnení zástupcovia) a Rada Európskej únie (v zastúpení: B. Driessen, E. Rebasti a M. Moore, splnomocnení zástupcovia)

## Predmet veci

Jednak návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ najmä na zrušenie rozhodnutia Komisie z 1. júna 2015, a subsidiárne na zrušenie implicitného zamietavého rozhodnutia, a jednak návrh podaný na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá bola žalobcovi údajne spôsobená týmto aktom

## Výrok

1. Konanie o návrhu na zrušenie sa zastavuje.
2. Žaloba sa v zostávajúcej časti zamietla ako zjavne neprípustná.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil European Environmental Bureau (EEB).
4. Európsky parlament a Rada Európskej únie znášajú svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015.

## Uznesenie Všeobecného súdu z 5. júla 2017 – EEB/Komisia

(Vec T-38/16) <sup>(1)</sup>

*(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa stiahnutia návrhu smernice Parlamentu a Rady COM(2014) 397 final — Čiastočné zamietnutie prístupu — Zastavenie konania“)*

(2017/C 283/76)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

*Žalobkyňa:* European Environmental Bureau (EEB) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Kloostra, advokátka)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: A. Buchet, F. Clotuche-Duvieusart a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

## Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie Ares(2015) 5212500 z 19. novembra 2015

**Výrok**

1. Konanie o tejto žalobe sa zastavuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila European Environmental Bureau (EEB).

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 118, 4.4.2016.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2017 – De Nicola/EIB**

(Vec T-666/16 P) (<sup>1</sup>)

**(„Odvolanie — Zamestnanci EIB — Hodnotenie — Správa o služobnom postupe — Hodnotiacia správa za rok 2013 — Návrh na zrušenie rozhodnutia odvolacieho výboru a rozhodnutia o nepovýšení odvolateľa — Psychické obťažovanie — Návrh na náhradu škody“)**

(2017/C 283/77)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, advokátka)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: T. Gilliams a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, advokát)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 21. júla 2016, De Nicola/EIB (F-100/15, EU:F:2016:167), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

**Výrok**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Carlo De Nicola znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej investičnej banke (EIB) v rámci tohto konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 410, 7.11.2016.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 3. júla 2017 – De Nicola/EIB**

(Vec T-669/16 P) (<sup>1</sup>)

**(„Odvolanie — Zamestnanci EIB — Zdravotné poistenie — Zamietnutie náhrady liečebných nákladov — Laserová terapia — Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody“)**

(2017/C 283/78)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, advokátka)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka (EIB) (v zastúpení: T. Gilliams a G. Faedo, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, advokát)

**Predmet veci**

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 21. júla 2016, De Nicola/EIB (F-82/15, EU:F:2016:166), ktorým sa navrhuje čiastočné zrušenie tohto rozsudku

**Výrok**

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Carlo De Nicola znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej investičnej banke (EIB) v rámci tohto konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 410, 7.11.2016.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – No Limits/EUIPO – Morellato (NO LIMITS)**

(Vec T-43/17) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie NO LIMITS — Zrušenie napadnutého rozhodnutia — Zánik predmetu konania — Zastavenie konania“)**

(2017/C 283/79)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: No Limits International Investments SA (Bissone, Švajčiarsko) (v zastúpení: F. Canu, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Scardocchia a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Další účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Morellato SpA (Fratte di Santa Giustina in Colle, Taliansko)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. novembra 2016 (vec R 2007/2015-5) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Morellato a No Limits Investments

**Výrok**

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou No Limits International Investments SA.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 95, 27.3.2017.

---

**Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe/Parlament**

(Vec T-118/17 R)

**(„Predbežné opatrenie — Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Rozhodnutie, ktorým sa politickej nadácii priznáva dotácia — Pozastavenie predbežného financovania — Povinnosť predložiť bankovú záruku — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Neexistencia naliehavosti“)**

(2017/C 283/80)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: Institute for Direct Democracy in Europe ASBL (IDDE) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: E. Plasschaert a É. Montens, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: C. Burgos a S. Alves, splnomocnení zástupcovia)

### **Predmet veci**

Žaloba založená na článkoch 278 a 279 ZFEÚ, v ktorej sa navrhuje uloženie predbežných opatrení zameraných po prvé na odklad výkonu rozhodnutia Parlamentu FINS-2017-28 z 15. decembra 2016 o financovaní poskytnutom žalobcovi, v rozsahu, v akom prerušuje platbu vyplývajúcu z predbežného financovania, po druhé na zrušenie povinnosti predložiť bankovú záruku ako podmienku predbežného financovania a po tretie na nariadenie, aby Parlament zaplatil žalobcovi sumu vyplývajúcu z predbežného financovania

### **Výrok**

1. Návrh na nariadenie predbežných opatrení sa zamietá.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

---

### **Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 13. júla 2017 – BASF Grenzach/ECHA**

(Vec T-125/17 R)

*(„Návrh na nariadenie predbežného opatrenia — REACH — Látka triklosan — Postup hodnotenia — Rozhodnutie odvolacieho senátu ECHA — Povinnosť poskytnúť určité informácie vyžadujúce testovanie na zvieratách — Návrh na predbežné opatrenia — Neexistencia naliehavosti“)*

(2017/C 283/81)

Jazyk konania: angličtina

### **Účastníci konania**

Žalobkyňa: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Nemecko) (v zastúpení: K. Nordlander a M. Abenhaïm, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA) (v zastúpení: W. Broere, T. Röcke a M. Heikkilä, splnomocnení zástupcovia)

### **Predmet veci**

Návrh na základe článkov 278 a 279 ZFEÚ na nariadenie predbežných opatrení spočívajúcich na jednej strane v odklade vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho senátu ECHA A-018-2014 z 19. decembra 2016 týkajúceho sa hodnotenia látky triklosan a na druhej strane v predĺžení lehoty na poskytnutie výsledkov testov o dobu trvania odkladu

### **Výrok**

- 1) Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
- 2) O trovách konania sa rozhodne neskôr.

---

### **Žaloba podaná 22. mája 2017 – Niemelä a i./ECB**

(Vec T-321/17)

(2017/C 283/82)

Jazyk konania: angličtina

### **Účastníci konania**

Žalobcovia: Heikki Niemelä (Ohain, Belgicko), Mika Lehto (Espoo, Fínsko), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain) a Nemea Bank plc (St. Julians) (v zastúpení: A. Meriläinen, advokát)

Žalovaná: Európska centrálna banka

## Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej centrálnej banky ECB/SSM/2017– 213800JENPXTUY75VS0/1 WHD-2017-0003 z 23. marca 2017, ktorým sa spoločnosti Nemea Bank plc (ďalej len „dohliadaný subjekt“) odníma licencia na výkon činnosti úverovej inštitúcie,
- následne zmenil rozhodnutie ECB tak, aby sa pozastavilo jeho uplatňovanie vzhľadom na nenapraviteľnú škodu, ktorú by jeho uplatňovanie mohlo spôsobiť osobám s väzbou na dohliadaný subjekt, a to najmä vkladateľom, zamestnancom a akcionárom banky, tým, že sa priamym alebo nepriamym akcionárom dohliadaného subjektu umožní alebo nariadi predaj ich podielov v banke v primeranej lehote, ktorá by mohla byť stanovená,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 10 miliónov eur spolu s úrokmi od 23. marca 2017 z dôvodu škody, ktorá im bola spôsobená v dôsledku uvedeného rozhodnutia,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy tohto konania.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že skutkové okolnosti v danej veci boli v odôvodnení nesprávne uvedené, a/alebo na nedostatočnom odôvodnení.
  - Žalobcovia tvrdia, že ECB nebola oprávnená prijať riadne odôvodnené rozhodnutie z dôvodu prebiehajúcich vnútroštátnych konaní o opravných prostriedkoch.
2. Druhý žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktorého sa dopustila ECB.
  - Žalobcovia tvrdia, že ECB sa dopustila pochybenia v rozsahu, v akom vychádzala z usmernení Malta Financial Services Authority (maltský orgán pre finančné služby, Malta), ktoré považovala za konečné a právoplatné, hoci Financial Services Tribunal (Súd pre finančné služby, Malta) môže tieto usmernenia potvrdiť, zrušiť alebo zmeniť. V každom prípade ECB sa dopustila zjavného pochybenia, keď usúdila, že odňatie licencie dohliadanému subjektu bolo vhodnejšie na nútený predaj banky, a že riešenie spočívajúce v predaji je málo pravdepodobné.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie obsahuje nesprávne právne posúdenie.
  - Žalobcovia tvrdia, že ECB nemá právomoc prijať napadnuté rozhodnutie, keďže právomoc odňať licenciu, ktorá bola udelená dohliadanému subjektu ako úverovej inštitúcii, má Malta Financial Services Authority a nie ECB. Rozhodnutie ECB bolo prijaté *ultra vires* a v rozpore s právom žalobcov na opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, ako aj v rozpore s právom na účinný prostriedok nápravy a spravodlivý proces podľa práva Únie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že ECB zneužila svoju právomoc.
  - Žalobcovia tvrdia, že ECB, aj keby mala spornú právomoc, zneužila svoje postavenie tak, že dohliadanému subjektu a ďalším žalobcom odňala ich právo na opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie ECB je v rozpore s právom Únie v rozsahu, v akom porušuje zásadu proporcionality.
  - Žalobcovia tvrdia, že v tejto veci by na základe zásady proporcionality nemalo dôjsť k odňatiu licencie dohliadanému subjektu. Vzhľadom na okolnosti by predajom banky vznikla dohliadanému subjektu menšia škoda, pričom vkladateľom, zamestnancom a akcionárom tohto subjektu by nevznikla nijaká škoda.

**Žaloba podaná 30. marca 2017 – Grendene/EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)****(Vec T-435/17)**

(2017/C 283/83)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Grendene, SA (Sobral, Brazília) (v zastúpení: J. L. de Castro Hermida, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Hipanema (Paríž, Francúzsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.*Dotknutá sporná ochranná známka:* medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky označujúcej Európsku úniu, ktorá obsahuje slovný prvok „HIPANEMA“ – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 154 586.*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 20. januára 2017 vo veci R 629/2016-2.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie a nahradil ho iným rozhodnutím, ktorým sa konštatuje podobnosť výrobkov, na ktoré sa vzťahuje sporná ochranná známka s výrobkami chránenými skoršími ochrannými známkami v rozsahu nevyhnutnom na uznanie podobnosti medzi týmito výrobkami na účely článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Európskej únie,
- v prípade uznania uvedenej podobnosti medzi výrobkami, porovnal z verbálneho hľadiska kolidujúce označenia, čo nebolo uskutočnené v námietkovom konaní ani v rámci odvolania pred správnym orgánom, a následne došiel k záveru o zhodnosti fonetických a významových aspektov a podobnosti grafických aspektov týchto kolidujúcich označení, a povolil nekonfliktnú koexistenciu kolidujúcich ochranných znáмок a teda zamietol žiadosť o ochranu Únie medzinárodnej ochrannej známke č. 1 154 586 „HIPANEMA“ triedy 14. Ak by sa Všeobecný súd domnieval, že na to nemá právomoc, aby predložil vec odvolaciemu senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, ktorý je povinný vychádzať z podobnosti kolidujúcich ochranných znáмок.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

**Žaloba podaná 12. júla 2017 – CompuGroup Medical/EUIPO – Medion (life coins)****(Vec T-444/17)**

(2017/C 283/84)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* CompuGroup Medical AG (Koblenz, Nemecko) (v zastúpení: B. Dix, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Medion AG (Essen, Nemecko)

**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO**

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „life coins“ – prihláška č. 12 541 538.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. apríla 2017 vo veci R 1569/2016-1.

**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – Meta Group/Komisia**

(Vec T-471/12) <sup>(1)</sup>

(2017/C 283/85)

Jazyk konania: taliančina

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 9, 12.1.2013.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – Meta Group/Komisia**

(Spojené veci T-34/13 a T-35/13) <sup>(1)</sup>

(2017/C 283/86)

Jazyk konania: taliančina

Predseda šiestej komory nariadil výmaz vecí.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 79, 16.3.2013.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 10. júla 2017 – Meta Group/Komisia**

(Vec T-696/13) <sup>(1)</sup>

(2017/C 283/87)

Jazyk konania: taliančina

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 52, 22.2.2014.

---

**Uznesenie Všeobecného súdu z 12. júla 2017 – The Regents of the University of California/OCVV –  
Nador Cott Protection a CVVP (Tang Gold)**

**(Vec T-405/16) <sup>(1)</sup>**

(2017/C 283/88)

*Jazyk konania: španielčina*

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

---



ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURSKO

SK