Úradný vestník Európskej únie

C 462

Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Zväzok 59

12. decembra 2016

Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2016/C 462/01 Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie* 1

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2016/C 462/02 Vec C-601/14: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 11. októbra 2016 – Európska komisia/Talianska republika (Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2004/80/ES — Článok 12 ods. 2 — Vnútroštátne systémy odškodňovania obetí úmyselných násilných trestných činov, ktoré zaručujú spravodlivé a primerané odškodnenie — Vnútroštátny systém, ktorý nezahŕňa všetky úmyselné násilné trestné činy spáchané na území štátu) 2

2016/C 462/03 Vec C-92/15: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Antwerpen – Belgicko) – Sven Mathys/De Grave Antverpia NV (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 96/75/ES — Systémy prenájmu lodí a cenotvorby v oblasti prepravy tovaru na vnútrozemských vodných cestách — Rozsah — Článok 1 písm. b) — Pojem „dopravca“ — Článok 2 — Sloboda pri uzatváraní zmlúv a dohadovaní cien) . . . 3

SK

2016/C 462/04 Vec C-166/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija – Lotyšsko) – trestné konanie proti Aleksandrsovi Ranksovi, Jurijsovi Vasiļevičsovi (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Duševné vlastníctvo — Autorské práva a s nimi súvisiace práva — Smernica 91/250/EHS — Článok 4 písm. a) a c) — Článok 5 ods. 1 a 2 — Smernica 2009/24/ES — Článok 4 ods. 1 a 2 — Článok 5 ods. 1 a 2 — Právna ochrana počítačových programov — Predaj „použitých" rozmnožením počítačových programov s licenciou na fyzických nosičoch, ktoré nie sú pôvodné — Vyčerpanie práva na verejné rozširovanie — Výlučné právo rozmnožovania) 3

2016/C 462/05 Vec C-185/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovinsko) – Marjan Kostanjevec/F&S Leasing GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 6 bod 3 — Pojem „vzájomný nárok" — Nárok založený na bezdôvodnom obohatení — Platba sumy, ktorá je splatná na základe zrušeného rozhodnutia — Časová pôsobnosť) 4

2016/C 462/06 Vec C-231/15: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku/Polkomtel sp. z o.o. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 4 ods. 1 — Právo odvolať sa proti rozhodnutiu prijatému národným regulačným orgánom — Účinný odvolací mechanizmus — Zachovanie rozhodnutia národného regulačného orgánu v platnosti až do rozhodnutia o odvolaní — Časové účinky rozhodnutia vnútroštátneho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie národného regulačného orgánu — Možnosť zrušiť rozhodnutie národného regulačného orgánu so spätným účinkom — Zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery) 5

2016/C 462/07 Vec C-242/15 P: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. októbra 2016 – Land Hessen/Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Európska komisia (Odvolanie — Štátna pomoc — Štátne opatrenia týkajúce sa zriadenia píly v spolkovej krajine Hesensko — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia štátnej pomoci — Neexistencia začatia konania vo veci formálneho zisťovania — Závažné ťažkosti — Výpočet prvkov pomoci štátnych záruk — Oznámenie Komisie o štátnej pomoci vo forme záruk) 5

2016/C 462/08 Vec C-277/15: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Servoprax GmbH/Roche Diagnostics Deutschland GmbH (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Aproximácia právnych predpisov — Diagnostické zdravotnícke pomôcky in vitro — Smernica 98/79/ES — Súbežný dovoz — Preklad informácií výrobcu uvedených na štítku a návodu na použitie dovozcom — Dodatočný postup posudzovania zhody) 6

2016/C 462/09 Vec C-294/15: Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Warszawie – Poľsko) – Edyta Mikołajczyk/Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností — Nariadenie (ES) č. 2201/2003 — Článok 1 ods. 1 písm. a) — Vecná pôsobnosť — Návrh na anulovanie manželstva, ktorý bol podaný treťou osobou po smrti jedného z manželov — Článok 3 ods. 1 — Právomoc súdov členského štátu pobytu „navrhovateľa" — Rozsah) 6

2016/C 462/10 Vec C-303/15: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Łodzi – Poľsko) – Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł./G.M., M.S. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Technické predpisy v odvetví hazardných hier — Smernica 98/34/ES — Pojem „technický predpis" — Povinnosť členských štátov oznámiť Európskej komisii všetky návrhy technických predpisov — Neuplatniteľnosť predpisov, ktoré sú technickými predpismi neoznámenými Komisii) 7

2016/C 462/11 Vec C-340/15: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht – Rakúsko) – Christine Nigl a i./Finanzamt Waldviertel (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Daň z pridanej hodnoty — Šiesta smernica 77/388/EHS — Článok 4 ods. 1 a 4 — Smernica 2006/112/ES — Články 9 a 11 — Pojem „zdaniteľná osoba“ — Spoločnosti podľa občianskeho práva obchodujúce so svojimi výrobkami pod spoločnou značkou a prostredníctvom kapitálovej spoločnosti — Pojem „nezávislé podniky“ — Nepriznanie postavenia zdaniteľnej osoby — Spätná účinnosť — Šiesta smernica 77/388 — Článok 25 — Smernica 2006/112 — Články 272 a 296 — Paušálny režim poľnohospodárskych výrobcov — Vylúčenie paušálneho režimu — Spätná účinnosť) 8

2016/C 462/12 Vec C-510/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 29. septembra 2016 – Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie/Ministre des finances et des comptes publics 9

2016/C 462/13 Vec C-516/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Rakúsko) 3. októbra 2016 – Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen./Agrarmarkt Austria 10

2016/C 462/14 Vec C-518/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski săd (Bulharsko) 4. októbra 2016 – ZPT AD/Narodno sabranie na Republika Bulgaria, Vărchoven administrativen săd, Nacionalnata agencija za prichodite 12

Všeobecný súd

2016/C 462/15 Vec T-515/12 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – El Corte Inglés/EUIPO – English Cut (The English Cut) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie The English Cut — Skoršie obrazové ochranné známky Európskej únie a slovná národná ochranná známka El Corte Inglés — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Dobré meno“) 14

2016/C 462/16 Vec T-787/14 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – ECB/Cerafogli („Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci ECB — Prístup k dokumentom — Dokumenty týkajúce sa rozporov medzi účastníkmi konania — Čiastočné zamietnutie prístupu — Pravidlo zhody medzi žalobou a sťažnosťou — Námietka nezákonnosti“) 14

2016/C 462/17 Vec T-123/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN-čerpací stanice) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie UNICORN-čerpací stanice — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“) 15

2016/C 462/18 Vec T-124/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie UNICORN — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN a skoršia národná obrazová ochranná známka zobrazujúca hlavu jednorožca — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“) 16

2016/C 462/19 Vec T-125/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie UNICORN — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN a skoršia národná obrazová ochranná známka zobrazujúca hlavu jednorožca — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“) 16

2016/C 462/20 Vec T-153/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Hamcho a Hamcho International/Rada (Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zrušenie predchádzajúcich aktov rozsudkom Všeobecného súdu — Nové akty, ktoré zaraďujú meno a názov žalobcov do zoznamov — Žaloba o neplatnosť — Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku — Náležitosti žaloby — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Dôkazné bremeno — Právo vlastniť majetok — Sloboda podnikania) 17

2016/C 462/21 Vec T-154/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Jaber/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zrušenie predchádzajúcich aktov rozsudkom Všeobecného súdu — Nové akty, ktoré zaraďujú meno žalobcu do zoznamov — Žaloba o neplatnosť — Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku — Náležitosti žaloby — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Dôkazné bremeno — Právo vlastniť majetok — Sloboda podnikania“) 18

2016/C 462/22 Vec T-155/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Kaddour/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zrušenie predchádzajúcich aktov rozsudkom Všeobecného súdu — Nové akty, ktoré zaraďujú meno žalobcu do zoznamov — Žaloba o neplatnosť — Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku — Náležitosti žaloby — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Dôkazné bremeno — Právo vlastniť majetok — Sloboda podnikania“) 18

2016/C 462/23 Vec T-201/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie UNICORN — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN — Článok 53 ods.1 písm. a) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Dobré meno“) 19

2016/C 462/24 Vec T-309/15 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – CW/Parlament („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Psychické obťažovanie — Povinnosť administratívy poskytnúť pomoc — Článok 24 služobného poriadku — Žiadosť o pomoc — Dočasné opatrenia o preložení — Povinnosť starostlivosti — Zodpovednosť — Návrh na náhradu škody — Rozhodnutie o zamietnutí správnej sťažnosti — Skreslenie dôkazov — Nesprávne právne posúdenie“) 20

2016/C 462/25 Vec T-493/15 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Komisia/CX („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Disciplinárne konanie — Disciplinárny postih — Odvolanie z funkcie — Právo byť vypočutý — Článok 22 prílohy IX služobného poriadku — Nesprávne právne posúdenie — Skreslenie dôkazov — Neúplné preskúmanie skutkových okolností a dôkazov“) 20

2016/C 462/26 Vec T-625/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Spa Monopole/EUIPO – YTL Hotels & Properties (SPA VILLAGE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SPA VILLAGE — Skoršia slovná ochranná známka Beneluxu SPA — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“) 21

2016/C 462/27 Vec T-7/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – LA TARTE TROPÉZIENNE/EUIPO (LA TARTE TROPÉZIENNE 1955. SAINT-TROPEZ) („Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka Európskej únie LA TARTE TROPÉZIENNE 1955. SAINT TROPEZ — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 22

2016/C 462/28 Vec T-29/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Caffè Nero Group/EUIPO (CAFFÈ NERO) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie CAFFÈ NERO — Absolútne dôvody zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Ochranná známka, ktorá môže klamať verejnosť — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 22

2016/C 462/29 Vec T-37/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Caffè Nero Group/EUIPO (CAFFÈ NERO) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CAFFÈ NERO — Absolútne dôvody zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Ochranná známka, ktorá môže klamať verejnosť — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (ES) č. 207/2009“) 23

2016/C 462/30 Vec T-671/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. októbra 2016 – E-Control/ACER („Žaloba o neplatnosť — Energetika — Nariadenie (ES) č. 713/2009 — Nariadenie (ES) č. 714/2009 — Stanovisko ACER — Rozhodnutia národných regulačných orgánov o schválení metód prideľovania cezhraničnej prenosovej kapacity — Oblasť strednej a východnej Európy — Zlučiteľnosť — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“) 23

2016/C 462/31 Vec T-109/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. októbra 2016 – Laboratoire de la mer/EUIPO – Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie RESPIMER — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie RESPIMAT — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Žaloba zjavne bez právneho základu“) . . . 24

2016/C 462/32 Vec T-636/16: Žaloba podaná 5. septembra 2016 – Starbucks and Starbucks Manufacturing Emea/Komisia 25

2016/C 462/33 Vec T-700/16: Žaloba podaná 30. septembra 2016 – Laboratorios Ern/EUIPO – Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS) 26

2016/C 462/34 Vec T-709/16: Žaloba podaná 6. októbra 2016 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (Vyobrazenie hranatej postavy) 26

2016/C 462/35 Vec T-710/16: Žaloba podaná 6. októbra 2016 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (AEROBATIX) 27

2016/C 462/36 Vec T-712/16: Žaloba podaná 5. októbra 2016 – Deutsche Lufthansa/Komisia 28

2016/C 462/37 Vec T-714/16: Žaloba podaná 7. októbra 2016 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) 29

2016/C 462/38 Vec T-716/16: Žaloba podaná 10. októbra 2016 – Pfizer a Pfizer Santé Familiale/Komisia 29

2016/C 462/39 Vec T-718/16: Žaloba podaná 4. októbra 2016 – Mad Dogg Athletics/EUIPO – Aerospinning Master Franchising (SPINNING) 30

2016/C 462/40 Vec T-722/16: Žaloba podaná 12. októbra 2016 – Mapei/EUIPO – Steenfabrieken Vandersanden (zerø) 31

2016/C 462/41 Vec T-723/16: Žaloba podaná 12. októbra 2016 – Mapei/EUIPO – Steenfabrieken Vandersanden (RE-CONzerø) 32

2016/C 462/42 Vec T-725/16: Žaloba podaná 13. októbra 2016 – Palos Caravina/CdT 32

2016/C 462/43 Vec T-726/16: Žaloba podaná 13. októbra 2016 – VFP/Komisia 33

2016/C 462/44 Vec T-727/16: Žaloba podaná 10. októbra 2016 – Repower/EUIPO – repowermap (REPOWER) 34

2016/C 462/45 Vec T-730/16: Žaloba podaná 13. októbra 2016 – Espírito Santo Financial Group/ECB 35

2016/C 462/46 Vec T-731/16: Žaloba podaná 10. októbra 2016 – Perifereia Stereas Elladas/Komisia 36

2016/C 462/47 Vec T-734/16: Žaloba podaná 19. októbra 2016 –Argyraki/Komisia 36

2016/C 462/48 Vec T-739/16: Žaloba podaná 25. októbra 2016 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO) 37

2016/C 462/49 Vec T-741/16: Žaloba podaná 21. októbra 2016 – Changmao Biochemical Engineering/Komisia . . . 38

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v *Úradnom vestníku Európskej únie*

(2016/C 462/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 454, 5.12.2016

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 441, 28.11.2016

Ú. v. EÚ C 428, 21.11.2016

Ú. v. EÚ C 419, 14.11.2016

Ú. v. EÚ C 410, 7.11.2016

Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016

Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 11. októbra 2016 – Európska komisia/Talianska republika

(Vec C-601/14) ([1])

(Nesplnenie povinnosti členským štátom — Smernica 2004/80/ES — Článok 12 ods. 2 — Vnútroštátne systémy odškodňovania obetí úmyselných násilných trestných činov, ktoré zaručujú spravodlivé a primerané odškodnenie — Vnútroštátny systém, ktorý nezahŕňa všetky úmyselné násilné trestné činy spáchané na území štátu)

(2016/C 462/02)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: E. Traversa a F. Moro, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci G. Palatiello a E. De Bonis, avvocati dello Stato)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Rada Európskej únie (v zastúpení: E. Moro, M. Chavrier a K. Pleśniak, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. *Talianska republika si tým, že neprijala všetky nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie existencie systému odškodňovania obetí všetkých úmyselných násilných trestných činov spáchaných na jej území v cezhraničných situáciách, nesplnila povinnosť, ktorá jej vyplýva z článku 12 ods. 2 smernice Rady 2004/80/ES z 29. apríla 2004 o odškodňovaní obetí trestných činov.*

2. *Talianska republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.*

3. *Rada Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 89, 16.3.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep te Antwerpen – Belgicko) – Sven Mathys/De Grave Antverpia NV

(Vec C-92/15) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Smernica 96/75/ES — Systémy prenájmu lodí a cenotvorby v oblasti prepravy tovaru na vnútrozemských vodných cestách — Rozsah — Článok 1 písm. b) — Pojem „dopravca" — Článok 2 — Sloboda pri uzatváraní zmlúv a dohadovaní cien)

(2016/C 462/03)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep te Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sven Mathys

Žalovaná: De Grave Antverpia NV

Výrok rozsudku

V rámci činností týkajúcich sa prepravy tovaru na vnútrozemských vodných cestách sa článok 1 písm. b) smernice Rady 96/75/ES z 19. novembra 1996 o systémoch prenájmu a cenotvorby vo vnútroštátnej a medzinárodnej vnútrozemskej vodnej doprave v spoločenstve, ktorý definuje „dopravcu" ako vlastníka alebo prevádzkovateľa jednej alebo viacerých lodí vnútrozemskej vodnej dopravy, a článok 2 tejto smernice, ktorý stanovuje, že v tejto oblasti sa zmluvy medzi príslušnými stranami majú uzatvárať slobodne, majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava uplatniteľná na spor vo veci samej, ktorá umožňuje, aby určitá osoba, ktorá nevyhovuje tejto definícii, uzatvorila zmluvu o preprave ako dopravca.

([1]) Ú. v. EÚ C 155, 11.5.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija – Lotyšsko) – trestné konanie proti Aleksandrsovi Ranksovi, Jurijsovi Vasiļevičsovi

(Vec C-166/15) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Duševné vlastníctvo — Autorské práva a s nimi súvisiace práva — Smernica 91/250/EHS — Článok 4 písm. a) a c) — Článok 5 ods. 1 a 2 — Smernica 2009/24/ES — Článok 4 ods. 1 a 2 — Článok 5 ods. 1 a 2 — Právna ochrana počítačových programov — Predaj „použitých" rozmnožením počítačových programov s licenciou na fyzických nosičoch, ktoré nie sú pôvodné — Vyčerpanie práva na verejné rozširovanie — Výlučné právo rozmnožovania)

(2016/C 462/04)

Jazyk konania: lotyština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

Účastníci trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Aleksandrs Ranks, Jurijs Vasiļevičs

za účasti: Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūra, Microsoft Corp.

Výrok rozsudku

Článok 4 písm. a) a c) a článok 5 ods. 1 a 2 smernice Rady 91/250/EHS zo 14. mája 1991 o právnej ochrane počítačových programov sa majú vykladať v tom zmysle, že aj keď je pôvodný nadobúdateľ rozmnoženiny počítačového programu s licenciou na neobmedzené používanie oprávnený predať túto použitú rozmnoženinu a jej licenciu ďalšiemu nadobúdateľovi, naopak nemôže, ak je pôvodný fyzický nosič rozmnoženiny, ktorá mu bola pôvodne dodaná, poškodený, zničený alebo stratený, poskytnúť tomuto ďalšiemu nadobúdateľovi svoju záložnú rozmnoženinu tohto programu bez povolenia majiteľa práva.

([1]) Ú. v. EÚ C 205, 22.6.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovinsko) – Marjan Kostanjevec/ F&S Leasing GmbH

(Vec C-185/15) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Nariadenie (ES) č. 44/2001 — Článok 6 bod 3 — Pojem „vzájomný nárok“ — Nárok založený na bezdôvodnom obohatení — Platba sumy, ktorá je splatná na základe zrušeného rozhodnutia — Časová pôsobnosť)

(2016/C 462/05)

Jazyk konania: slovinčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Marjan Kostanjevec

Žalovaná: F&S Leasing GmbH

Výrok rozsudku

Článok 6 bod 3 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa má vykladať v tom zmysle, že súd určený týmto ustanovením pre oblasť vzájomných nárokov má právomoc rozhodovať o takomto nároku založenom na vrátení sumy z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorá zodpovedá sume dohodnutej v mimosúdnej dohode, pokiaľ je tento nárok uplatnený v novom konaní medzi tými istými účastníkmi konania po tom, čo bolo zrušené rozhodnutie vydané v konaní o pôvodnej žalobe medzi týmito účastníkmi konania, ktorého výkon viedol k tejto mimosúdnej dohode.

([1]) Ú. v. EÚ C 254, 3.8.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Najwyższy – Poľsko) – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku/Polkomtel sp. z o.o.

(Vec C-231/15) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Elektronické komunikačné siete a služby — Smernica 2002/21/ES — Článok 4 ods. 1 — Právo odvolať sa proti rozhodnutiu prijatému národným regulačným orgánom — Účinný odvolací mechanizmus — Zachovanie rozhodnutia národného regulačného orgánu v platnosti až do rozhodnutia o odvolaní — Časové účinky rozhodnutia vnútroštátneho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie národného regulačného orgánu — Možnosť zrušiť rozhodnutie národného regulačného orgánu so spätným účinkom — Zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery)

(2016/C 462/06)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Najwyższy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Petrotel sp. z o.o. w Płocku

Odporkyňa v odvolacom konaní: Polkomtel sp. z o.o.

Výrok rozsudku

Článok 4 ods. 1 prvý pododsek prvá a tretia veta a druhý pododsek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica), zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/140/ES z 25. novembra 2009, v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd rozhodujúci o žalobe proti rozhodnutiu národného regulačného orgánu musí mať možnosť zrušiť toto rozhodnutie so spätným účinkom, ak usúdi, že je to nevyhnutné pre zabezpečenie účinnej ochrany práv podniku, ktorý podal uvedenú žalobu.

([1]) Ú. v. EÚ C 294, 7.9.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 12. októbra 2016 – Land Hessen/Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG, Európska komisia

(Vec C-242/15 P) ([1])

(Odvolanie — Štátna pomoc — Štátne opatrenia týkajúce sa zriadenia píly v spolkovej krajine Hesensko — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje neexistencia štátnej pomoci — Neexistencia začatia konania vo veci formálneho zisťovania — Závažné ťažkosti — Výpočet prvkov pomoci štátnych záruk — Oznámenie Komisie o štátnej pomoci vo forme záruk)

(2016/C 462/07)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Land Hessen (v zastúpení: U. Soltész a A. Richter, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Pollmeier Massivholz GmbH & Co. KG (v zastúpení: J. Heithecker a J. Ylinen, Rechtsanwälte), Európska komisia (représentants: F. Erlbacher a C. Urraca Caviedes, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. *Odvolanie sa zamieta.*

2. *Land Hessen znáša trovy konania.*

(1) Ú. v. EÚ C 236, 20.7.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Servoprax GmbH/Roche Diagnostics Deutschland GmbH

(Vec C-277/15) (1)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Aproximácia právnych predpisov — Diagnostické zdravotnícke pomôcky in vitro — Smernica 98/79/ES — Súbežný dovoz — Preklad informácií výrobcu uvedených na štítku a návodu na použitie dovozcom — Dodatočný postup posudzovania zhody)

(2016/C 462/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Servoprax GmbH

Žalovaná: Roche Diagnostics Deutschland GmbH

Výrok rozsudku

Článok 9 smernice 98/79/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. októbra 1998 o diagnostických zdravotných pomôckach in vitro sa má vykladať v tom zmysle, že neukladá súbežnému dovozcovi samodiagnostickej pomôcky na meranie krvného cukru, ktorá bola opatrená označením CE a podrobená postupu posudzovaniu zhody uskutočnenému notifikovaným orgánom, povinnosť vykonať nové posudzovanie zamerané na overenie zhody štítku a návodu na použitie tejto pomôcky z dôvodu, že uvedený štítok a návod na použitie boli preložené do úradného jazyka členského štátu dovozu.

(1) Ú. v. EÚ C 294, 7.9.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Apelacyjny w Warszawie – Poľsko) – Edyta Mikołajczyk/Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

(Vec C-294/15) (1)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Súdna spolupráca v občianskych veciach — Právomoc, uznávanie a výkon rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností — Nariadenie (ES) č. 2201/2003 — Článok 1 ods. 1 písm. a) — Vecná pôsobnosť — Návrh na anulovanie manželstva, ktorý bol podaný treťou osobou po smrti jedného z manželov — Článok 3 ods. 1 — Právomoc súdov členského štátu pobytu „navrhovateľa“ — Rozsah)

(2016/C 462/09)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Edyta Mikołajczyk

Žalovaní: Marie Louise Czarnecka, Stefan Czarnecki

Výrok rozsudku

1. *Článok 1 ods. 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, sa má vykladať v tom zmysle, že návrh na anulovanie manželstva podaný treťou osobou po smrti jedného z manželov patrí do rozsahu pôsobnosti nariadenia č. 2201/2003.*

2. *Článok 3 ods. 1 písm. a) piata a šiesta zarážka nariadenia č. 2201/2003 sa má vykladať v tom zmysle, že iná osoba než jeden z manželov, ktorá podá návrh na anulovanie manželstva, sa nemôže dovolávať kritérií právomoci stanovených v týchto ustanoveniach.*

([1]) Ú. v. EÚ C 311, 21.9.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 13. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Łodzi – Poľsko) – Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł./G.M., M.S.

(Vec C-303/15) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Technické predpisy v odvetví hazardných hier — Smernica 98/34/ES — Pojem „technický predpis“ — Povinnosť členských štátov oznámiť Európskej komisii všetky návrhy technických predpisov — Neuplatniteľnosť predpisov, ktoré sú technickými predpismi neoznámenými Komisii)

(2016/C 462/10)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Łodzi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Naczelnik Urzędu Celnego I w Ł.

Žalovaní: G. M., M. S.

Za účasti: Colin Wiliams sp. z o.o.

Výrok rozsudku

Článok 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti, zmenenej a doplnenej smernicou Európskeho parlamentu a Rady 98/48/ES z 20. júla 1998, treba vykladať v tom zmysle, že vnútroštátne ustanovenie, o ktoré ide vo veci samej, nepatrí pod pojem „technický predpis“ v zmysle tejto smernice, ktorý podlieha povinnosti oznámenia podľa článku 8 ods. 1 uvedenej smernice, pričom porušenie tejto povinnosti sa sankcionuje neuplatniteľnosťou takého predpisu.

([1]) Ú. v. EÚ C 311, 21.9.2015.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 12. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzgericht – Rakúsko) – Christine Nigl a i./Finanzamt Waldviertel

(Vec C-340/15) ([1])

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Daň z pridanej hodnoty — Šiesta smernica 77/388/EHS — Článok 4 ods. 1 a 4 — Smernica 2006/112/ES — Články 9 a 11 — Pojem „zdaniteľná osoba“ — Spoločnosti podľa občianskeho práva obchodujúce so svojimi výrobkami pod spoločnou značkou a prostredníctvom kapitálovej spoločnosti — Pojem „nezávislé podniky“ — Nepriznanie postavenia zdaniteľnej osoby — Spätná účinnosť — Šiesta smernica 77/388 — Článok 25 — Smernica 2006/112 — Články 272 a 296 — Paušálny režim poľnohospodárskych výrobcov — Vylúčenie paušálneho režimu — Spätná účinnosť)

(2016/C 462/11)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Christine Nigl, Gisela Nigl sen., Gisela Nigl jun., Josef Nigl, Martin Nigl

Žalovaný: Finanzamt Waldviertel

Výrok rozsudku

1. *Článok 4 ods. 1 a článok 4 ods. 4 prvý pododsek šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 2004/66/EHS z 26. apríla 2004, na jednej strane, ako aj článok 9 ods. 1 prvý pododsek a článok 10 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty na druhej strane sa majú vykladať v tom zmysle, že viaceré spoločnosti podľa občianskeho práva, ako sú spoločnosti vo veci samej, ktoré ako také vystupujú nezávisle voči svojim dodávateľom, orgánom verejnej moci a v určitej miere aj svojim zákazníkom a z ktorých každá zabezpečuje svoju vlastnú výrobu použitím v zásade vlastných výrobných prostriedkov, ale ktoré uvádzajú na trh veľkú časť svojich výrobkov pod spoločnou značkou prostredníctvom kapitálovej spoločnosti, v ktorej majú obchodné podiely členovia spoločnosti podľa občianskeho práva aj iní členovia dotknutej rodiny, sa z hľadiska dane z pridanej hodnoty musia považovať za nezávislé podniky, ktoré sú zdaniteľnými osobami.*

2. *Článok 25 šiestej smernice 77/388, zmenenej a doplnenej smernicou 2004/66, a článok 296 smernice 2006/112 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby sa uplatnenie spoločného paušálneho režimu pre poľnohospodárskych výrobcov uvedené v týchto článkoch nepriznalo viacerým spoločnostiam podľa občianskeho práva, ako sú spoločnosti, o ktoré ide vo veci samej, ktoré sa považujú za nezávislé podniky, ktoré sú zdaniteľnými osobami v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty a ktoré vzájomne spolupracujú, z dôvodu, že kapitálová spoločnosť, združenie osôb tvorené členmi týchto spoločností podľa občianskeho práva alebo združenie osôb tvorené touto kapitálovou spoločnosťou a členmi uvedených spoločností podľa občianskeho práva by si nemohli uplatniť tento režim z dôvodu veľkosti svojej prevádzky alebo svojej právnej formy, aj keď tieto spoločnosti podľa občianskeho práva nepatria do skupiny poľnohospodárskych výrobcov vylúčenej z tohto paušálneho režimu, pokiaľ sú z dôvodov svojich prepojení s touto spoločnosťou alebo jedným z týchto združení materiálne schopné čeliť administratívnej záťaži spojenej s úlohami vyplývajúcimi z uplatnenia všeobecného alebo zjednodušeného režimu dane z pridanej hodnoty, čo prináleží preveriť vnútroštátnemu súdu.*

3. *V prípade, ak by mal byť spoločný paušálny režim pre poľnohospodárskych výrobcov v zásade vylúčený pre spoločnosti podľa občianskeho práva, ako sú spoločnosti, o ktoré ide vo veci samej, by sa toto vylúčenie malo uplatniť na obdobie predchádzajúce dňu, ku ktorému sa uskutočnilo posúdenie, z ktorého vychádza, s výhradou, že uvedené posúdenie sa uskutoční v premlčacej lehote na začatie konania finančnej správy a že jeho dôsledky sa neprejavia so spätnou účinnosťou v období predchádzajúcom dňu, keď nastali skutkové a právne okolnosti, z ktorých vychádza.*

([1]) Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 29. septembra 2016 – Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie/ Ministre des finances et des comptes publics

(Vec C-510/16)

(2016/C 462/12)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Carrefour Hypermarchés SAS, Fnac Paris, Fnac Direct, Relais Fnac, Codirep, Fnac Périphérie

Odporca: Ministre des finances et des comptes publics

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje podstatné zvýšenie výnosu z daňových zdrojov vyčlenených na schému pomoci v porovnaní s odhadmi poskytnutými Európskej komisii podstatnú zmenu v zmysle odseku 3 článku 88 ZES, teraz článku 108 ZFEÚ, ktorá môže odôvodniť nové oznámenie, v prípade schémy pomoci financovanej z účelovo viazaných zdrojov, ak členský štát pred jej poskytnutím vopred riadne oznámil zmeny v právnej úprave, ktoré majú podstatný vplyv na túto schému, a najmä zmeny týkajúce sa spôsobu jej financovania?

2. Ako sa v uvedenom prípade uplatní vyššie uvedený článok 4 nariadenia Komisie (ES) č. 794/2004 ([1]), v zmysle ktorého zvýšenie pôvodného rozpočtu na existujúcu schému pomoci o 20 % predstavuje zmenu tejto schémy pomoci, a osobitne:

   a) ako sa zosúladí s povinnosťou predchádzajúceho oznámenia schémy pomoci stanovenou v odseku 3 článku 88 ZES, teraz článku 108 ZFEÚ?

   b) ak prekročenie prahovej hodnoty 20 % pôvodného rozpočtu na existujúcu schému pomoci, stanovené v uvedenom článku 4 nariadenia Komisie (ES) č. 794/2004, odôvodňuje nové oznámenie, má sa táto prahová hodnota posúdiť so zreteľom na sumu príjmov účelovo viazaných na schému pomoci alebo so zreteľom na skutočne vynaložené výdavky na príjemcov pomoci, s výnimkou súm ponechaných v rezerve alebo súm, ktoré sa odviedli do štátneho rozpočtu?

c) ak by sa dodržanie prahovej hodnoty 20 % malo posúdiť so zreteľom na výdavky na schému pomoci, musí sa takéto posúdenie uskutočniť na základe porovnania celkového stropu výdavkov uvedeného v rozhodnutí o schválení s celkovým rozpočtom, ktorý neskôr vyčlenil na všetku pomoc orgán, ktorý je poskytovateľom pomoci, alebo na základe porovnania hraničných hodnôt oznámených pre jednotlivé kategórie pomoci určené v tomto rozhodnutí s rozpočtovou položkou tohto orgánu?

(1) Nariadenie Komisie (ES) č. 794/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 659/1999, ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. EÚ L 140, 2004, s. 1; Mim. vyd. 08/004, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Rakúsko) 3. októbra 2016 – Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen./Agrarmarkt Austria

(Vec C-516/16)

(2016/C 462/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Erzeugerorganisation Tiefkühlgemüse e. Gen

Žalovaný: Agrarmarkt Austria

Prejudiciálne otázky

I.1. Nariaďujú články 65, 66 a 69 nariadenia Komisie (ES) č. 1580/2007 (1) z 21. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú vykonávacie pravidlá pre nariadenia Rady (ES) č. 2200/96, (ES) č. 2201/96 a (ES) č. 1182/2007 v sektore ovocia a zeleniny, a tiež (od 23. júna 2011) články 64, 65, 68 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 (2) zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, aby rozhodnutie o schválení operačného programu a výšky fondov, resp. zmena tohto rozhodnutia, ako aj rozhodnutie „o schválenej výške pomoci" nebolo vydané iba ako oznámenie, ale formálne (prinajmenšom predbežne) ako záväzné rozhodnutie, ktoré môže žiadateľ napadnúť už vopred, t. j. nezávisle od napadnutia konečného rozhodnutia o žiadosti o (konečné) zaplatenie pomoci (podľa článku 70 nariadenia (ES) č. 1580/2007, resp. článku 69 nariadenia (ES) č. 543/2011)?

I.2. Majú sa ustanovenia práva Únie citované v prejudiciálnej otázke I.1. vykladať v tom zmysle, že pri vydávaní daných rozhodnutí treba (v ich normatívnej časti) záväzne stanoviť aj hodnotu predanej výroby?

I.3. Má sa právo Únie, predovšetkým články 69 a 70 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, vykladať v tom zmysle, že pre súd, ktorý má rozhodnúť o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým sa rozhodlo o žiadosti o platbu finančnej pomoci v rámci operačného programu pre jeho určitú ročnú etapu podľa článku 103 g ods. 5 nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), v znení nariadenia Rady (ES) č. 361/2008 zo 14. apríla 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), predstavuje už existujúce právoplatné rozhodnutie o schválení operačného programu a výšky fondov, ako aj rozhodnutie o „schválení výšky pomoci" prekážku toho, aby preskúmal otázku zákonnosti výpočtu hodnoty predanej výroby ako základ pre limit finančnej pomoci?

I.4. V prípade zápornej odpovede na prejudiciálne otázky I.1., I.2. alebo I.3.: Má sa nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), predovšetkým časť IX prílohy I („Ovocie a zelenina", osobitne v prípade kódu KN ex 0709… „Ostatná zelenina, čerstvá alebo chladená…") a časť X („Produkty zo spracovaného ovocia a zeleniny", v prípade kódu KN ex 0710… „Zelenina… zmrazená"), vykladať v tom zmysle, že výrobky zo zeleniny, ktoré vzniknú ako výsledok postupov, ktoré sa uskutočnia po zbere a pozostávajú z čistenia, krájania, blanšírovania a zmrazenia, nemožno klasifikovať ako výrobky v zmysle časti IX prílohy I, ale treba ich klasifikovať ako výrobky v zmysle časti X prílohy I?

I.5. V prípade kladnej odpovede na prejudiciálnu otázku I.4.: Má sa pojem „hodnota predanej výroby", ktorý sa používa v článku 103d ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), v znení nariadenia Rady (ES) č. 361/2008 zo 14. apríla 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), vykladať v tom zmysle, že táto hodnota sa má vypočítať tak, že je nutné stanoviť iba hodnotu výroby, ale po odpočítaní hodnoty, ktorá pripadá na štádium spracovania, a to tak, že sa odpočíta hodnota toho procesu, ktorý spočíva v úprave pozberanej, očistenej, nakrájanej a blanšírovanej zeleniny na mrazenú zeleninu?

I.6. Má sa článok 51 ods. 7 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, vykladať v tom zmysle, že organizácia výrobcov, ktorá predložila operačný program zameraný na roky 2010 až 2014, ktorý bol schválený pred 20. januárom 2010, ale v jeho v prípade došlo neskôr (13. decembra 2013) k zmene schválenia v tom zmysle, že program prešiel na iný spôsob výpočtu predanej výroby, sa, pokiaľ ide o spôsob výpočtu predanej výroby, môže aj po uvedenej zmene operačného programu (čiže, pokiaľ ide o finančnú pomoc, ktorá má byť vyplatená v roku 2014) ešte odvolávať na „právne predpisy platné v roku 2008"?

I.7. V prípade kladnej odpovede na prejudiciálne otázky I.5. a I.6.: Sú článok 52 ods. 6 písm. a) a článok 21 ods. 1 písm. i) nariadenia Komisie (ES) č. 1580/2007 z 21. decembra 2007, ktorým sa ustanovujú vykonávacie pravidlá pre nariadenia Rady (ES) č. 2200/96, (ES) č. 2201/96 a (ES) č. 1182/2007 v sektore ovocia a zeleniny, neplatné v tom rozsahu, v akom sa na základe nich štádiá spracovania pozberanej zeleniny, ktorými sa uvedená zelenina spracováva na „iný výrobok uvedený v prílohe I Zmluvy o ES", zahrnú do výpočtu hodnoty predanej výroby?

I.8. V prípade zápornej odpovede na prejudiciálnu otázku I.6. (a bez ohľadu na odpoveď na ostatné prejudiciálne otázky): Je neplatný článok 50 ods. 3 písm. d) vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny?

II.1. Má sa článok 103c nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), v znení nariadenia Rady (ES) č. 361/2008 zo 14. apríla 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), vykladať v tom zmysle, že v rámci „Operačného programu v sektore ovocia a zeleniny" je prípustná len podpora výroby produktov, ktoré možno kvalifikovať ako výrobky v zmysle časti IX prílohy I, ale nie aj podpora investícií do spracovania takých výrobkov?

II.2. V prípade zápornej odpovede na prejudiciálnu otázku II.1.: Za akých podmienok a v akom rozsahu sa podľa článku 103c nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), v znení nariadenia Rady (ES) č. 361/2008 zo 14. apríla 2008, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov), pripúšťa taká podporu investícií do spracovania?

II.3. Je neplatný článok 60 ods. 7 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny?

III.1. Má sa bod 23 prílohy IX k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny, vykladať v tom zmysle, že samotná poloha na cudzom pozemku odôvodňuje vylúčenie podpory?

III.2. V prípade kladnej odpovede na prejudiciálnu otázku III.1.: Je neplatný bod 23 prílohy IX vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny?

III.3. V prípade kladnej odpovede na prejudiciálnu otázku III.1. a zápornej odpovede na prejudiciálnu otázku III.2.: Ide v prípade úpravy podľa bodu 23 prílohy IX k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) č. 543/2011 v tejto súvislosti o jasné, resp. jednoznačné ustanovenie, keď nie je chránená dôvera hospodárskeho subjektu žiadajúceho o finančnú podporu na aktivity, ktoré sa uskutočňujú na cudzom pozemku, ale patria k jeho podniku, napriek prísľubu, resp. schváleniu podpory zo strany vnútroštátnych orgánov, ktoré sa uskutočnilo so znalosťou situácie?

IV. Vedie skutočnosť, že Súdny dvor nepriznáva žiadnej z dotknutých osôb zvýhodňujúce obmedzenie účinkov (v zmysle článku 264 ods. 2 ZFEÚ) v prípade rozsudku, ktorý dotknutej osobe prináša z právneho hľadiska znevýhodnenie novým výkladom práva Únie alebo vyhlásením neplatnosti právneho aktu Únie, ktorý sa doposiaľ považoval za platný, k tomu, že sa danej dotknutej osobe bráni v tom, aby sa pred vnútroštátnym súdom odvolávala v konkrétnom prípade na zásadu právnej istoty, ak sa preukáže, že konala v dobrej viere?

([1]) Ú. v. EÚ L 350, 2007, s. 1.
([2]) Ú. v. EÚ L 157, 2011, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski săd (Bulharsko) 4. októbra 2016 – ZPT AD/Narodno sabranie na Republika Bulgaria, Vărchoven administrativen săd, Nacionalnata agencija za prichodite

(Vec C-518/16)

(2016/C 462/14)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski gradski săd

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ZPT AD

Žalovaní: Narodno sabranie na Republika Bulgaria, Vărchoven administrativen săd, Nacionalnata agencija za prichodite

Prejudiciálne otázky

1. Majú vykonávacie predpisy práva Únie ako nariadenie (ES) č. 1998/2006 ([1]) priamy účinok a priamu uplatniteľnosť a pokiaľ áno, porušuje predpis vnútroštátneho zákonodarcu, ktorý zužuje alebo obmedzuje pôsobnosť predpisu Únie, tieto zásady?

2. Je štátna pomoc v podobe daňovej úľavy zlučiteľná s hospodárskou súťažou na vnútornom trhu, keď sa pomoc investuje do majetku, ktorý sa používa na výrobu produktov sčasti vyvážaných do tretích krajín alebo do členských štátov?

3. Predstavuje výroba produktov určených na vývoz využívaním majetku, ktorý bol nadobudnutý pomocou prostriedkov štátnej pomoci, činnosť, ktorá v zmysle článku 1 písm. d) nariadenia (ES) č. 1998/2006 priamo súvisí s vyvážanými množstvami? V prípade zápornej odpovede na otázku: majú členské štáty možnosť upraviť vo vnútroštátnom práve doplňujúce obmedzenia pre vývozcov produktov vyrobených pomocou majetku, ktorý je výsledkom investície daňovej úľavy? V prípade kladnej odpovede na otázku: aký je vzťah medzi týmto ustanovením a článkom 35 ZFEÚ, ktorým sa zakazujú množstvové vývozné obmedzenia, ako aj všetky opatrenia s rovnakým účinkom medzi členskými štátmi, a ide o diskrimináciu a narušenie voľného pohybu tovaru?

4. Je podľa článku 1 nariadenia (ES) č. 1998/2006 prípustné, aby sa právnickej osobe odmietol priznať nárok na finančnú pomoc de minimis, ktorý vyplýva z práva Únie skôr, ako uplynie štvorročná lehota stanovená vo vnútroštátnom [zákone], počas ktorej treba uskutočniť investíciu, a to len preto, že príslušná osoba investovala v uvedenom období prostriedky aj do iných, samostatných a oddelených štruktúr jej podniku, ktoré uskutočňujú vývoz?

([1]) Nariadenie Komisie (ES) č. 1998/2006 z 15. decembra 2006 o uplatňovaní článkov 87 a 88 zmluvy na pomoc de minimis (Ú. v. EÚ L 379, 2006, s. 5).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – El Corte Inglés/EUIPO – English Cut (The English Cut)

(Vec T-515/12 RENV) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie The English Cut — Skoršie obrazové ochranné známky Európskej únie a slovná národná ochranná známka El Corte Inglés — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Dobré meno“)

(2016/C 462/15)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: J. L. Rivas Zurdo, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: The English Cut, SL (Malaga, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6 .septembra 2012 (vec R 1673/2011-1) týkajúcemu sa námietkového konania medzi El Corte Inglés a The English Cut.

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *El Corte Inglés znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).*

([1]) Ú. v. EÚ C 26, 26.1.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – ECB/Cerafogli

(Vec T-787/14 P) ([1])

(„Odvolanie — Verejná služba — Zamestnanci ECB — Prístup k dokumentom — Dokumenty týkajúce sa rozporov medzi účastníkmi konania — Čiastočné zamietnutie prístupu — Pravidlo zhody medzi žalobou a sťažnosťou — Námietka nezákonnosti“)

(2016/C 462/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska centrálna banka (v zastúpení: pôvodne E. Carlini, M. López Torres a F. Malfrère, neskôr E. Carlini a F. Malfrère, splnomocnené zástupkyne, za právnej pomoci B. Wägenbaur, advokát)

Ďalší účastník konania: Maria Concetta Cerafogli (Rím, Taliansko) (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje odvolateľku: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne J. Currall a G. Gattinara, neskôr G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 18. septembra 2014, Cerafogli/ECB (F-26/12, EU:F:2014:218), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. *Odvolanie sa zamieta.*

2. *Európska centrálna banka (ECB) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli pani Marii Concette Cerafogliovej.*

3. *Európska komisia znáša vlastné trovy konania*

([1]) Ú. v. EÚ C 46, 9.2.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN-čerpací stanice)

(Vec T-123/15) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie UNICORN-čerpací stanice — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unicorn a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mercilink Equipment Leasing Ltd (Limassol, Cyprus)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. januára 2015 (vec R 153/2014-5) týkajúcemu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Unicorn a Mercilink Equipment Leasing

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Unicorn a.s. je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 171, 26.5.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN)

(Vec T-124/15) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie UNICORN — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN a skoršia národná obrazová ochranná známka zobrazujúca hlavu jednorožca — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unicorn a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mercilink Equipment Leasing Ltd (Limassol, Cyprus)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. januára 2015 (vec R 149/2014-5) týkajúcemu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Unicorn a Mercilink Equipment Leasing

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Unicorn a.s. je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 171, 26.5.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN)

(Vec T-125/15) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie UNICORN — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN a skoršia národná obrazová ochranná známka zobrazujúca hlavu jednorožca — Relatívny dôvod zamietnutia — Dobré meno — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unicorn a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mercilink Equipment Leasing Ltd (Limassol, Cyprus)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. januára 2015 (vec R 150/2014-5) týkajúcemu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Unicorn a Mercilink Equipment Leasing

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Unicorn a.s. je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 171, 26.5.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Hamcho a Hamcho International/Rada

(Vec T-153/15) ([1])

(Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zrušenie predchádzajúcich aktov rozsudkom Všeobecného súdu — Nové akty, ktoré zaraďujú meno a názov žalobcov do zoznamov — Žaloba o neplatnosť — Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku — Náležitosti žaloby — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Dôkazné bremeno — Právo vlastniť majetok — Sloboda podnikania)

(2016/C 462/20)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Mohamad Hamcho (Damask, Sýria) a Hamcho International (Damask) (v zastúpení: A. Boesch, D. Amaudruz a M. Ponsard, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: G. Étienne a S. Kyriakopoulou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba založená na článku 263 ZFEÚ a smerujúca k zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/117 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, 2015, s. 85), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/108 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, 2015, s. 2) v rozsahu, v akom boli meno a názov žalobcov zaradené do zoznamu osôb a subjektov, ktorých sa týkajú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Mohamad Hamcho a Hamcho International znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie v rámci tohto konania a konania o nariadení predbežného opatrenia.*

([1]) Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Jaber/Rada

(Vec T-154/15) ([1])

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zrušenie predchádzajúcich aktov rozsudkom Všeobecného súdu — Nové akty, ktoré zaraďujú meno žalobcu do zoznamov — Žaloba o neplatnosť — Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku — Náležitosti žaloby — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Dôkazné bremeno — Právo vlastniť majetok — Sloboda podnikania“)

(2016/C 462/21)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Aiman Jaber (Lattakia, Sýria) (v zastúpení: A. Boesch, D. Amaudruz a M. Ponsard, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: B. Driessen a S. Kyriakopoulou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba založená na článku 263 ZFEÚ a smerujúca k zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/117 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, 2015, s. 85), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/108 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, 2015, s. 2), v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu zaradené do zoznamu osôb a subjektov, ktorých sa týkajú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Aiman Jaber znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie v rámci tohto konania a konania o nariadení predbežného opatrenia.*

([1]) Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Kaddour/Rada

(Vec T-155/15) ([1])

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov — Zrušenie predchádzajúcich aktov rozsudkom Všeobecného súdu — Nové akty, ktoré zaraďujú meno žalobcu do zoznamov — Žaloba o neplatnosť — Článok 76 písm. d) rokovacieho poriadku — Náležitosti žaloby — Prípustnosť — Povinnosť odôvodnenia — Dôkazné bremeno — Právo vlastniť majetok — Sloboda podnikania“)

(2016/C 462/22)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Khaled Kaddour (Damask, Sýria) (v zastúpení: pôvodne A. Boesch, D. Amaudruz, M. Ponsard, advokáti, V. Davies, solicitor, a T. Eicke, QC, neskôr V. Davies, T. Eicke a V. Wilkinson, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: G. Étienne a S. Kyriakopoulou, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba založená na článku 263 ZFEÚ a smerujúca k zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/117 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, 2015, s. 85), a vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/108 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, 2015, s. 2), v rozsahu, v akom bolo meno žalobcu zaradené do zoznamu osôb a subjektov, ktorých sa týkajú reštriktívne opatrenia

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Khaled Kaddour znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie v rámci tohto konania a konania o nariadení predbežného opatrenia.*

([1]) Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – Unicorn/EUIPO – Mercilink Equipment Leasing (UNICORN)

(Vec T-201/15) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie UNICORN — Skoršie národné slovné a obrazové ochranné známky UNICORN — Článok 53 ods.1 písm. a) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Dobré meno“)

(2016/C 462/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unicorn a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: L. Lorenc, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Mercilink Equipment Leasing Ltd (Limassol, Cyprus)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 16. februára 2015 (vec R 1699/2014-5) týkajúcemu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami Unicorn a Mercilink Equipment Leasing

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Unicorn a.s. je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 198, 15.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – CW/Parlament

(Vec T-309/15 P) ([1])

(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Psychické obťažovanie — Povinnosť administratívy poskytnúť pomoc — Článok 24 služobného poriadku — Žiadosť o pomoc — Dočasné opatrenia o preložení — Povinnosť starostlivosti — Zodpovednosť — Návrh na náhradu škody — Rozhodnutie o zamietnutí správnej sťažnosti — Skreslenie dôkazov — Nesprávne právne posúdenie“)

(2016/C 462/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: CW (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: C. Bernard-Glanz, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: M. Dean a E. Taneva, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (prvá komora) z 26. marca 2015, CW/Parlament (F-124/13, EU:F:2015:23), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. *Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (prvá komora) z 26. marca 2015, CW/Parlament (F-124/13) sa zrušuje.*

2. *Vec sa vracia inej komore Všeobecného súdu, než je komora, ktorá rozhodla o tomto odvolaní.*

3. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

([1]) Ú. v. EÚ C 270, 17.8.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Komisia/CX

(Vec T-493/15 P) ([1])

(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Disciplinárne konanie — Disciplinárny postih — Odvolanie z funkcie — Právo byť vypočutý — Článok 22 prílohy IX služobného poriadku — Nesprávne právne posúdenie — Skreslenie dôkazov — Neúplné preskúmanie skutkových okolností a dôkazov“)

(2016/C 462/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: CX (Enghien, Belgicko) (v zastúpení: É. Boigelot, advokát)

Predmet veci

Odvolanie proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (prvá komora) z 18. júna 2015, CX/Komisia (F-5/14, EU:F:2015:61), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. *Rozsudok Súdu pre verejnú službu Európskej únie (prvá komora) z 18. júna 2015, CX/Komisia (F-5/14, EU:F:2015:61) sa zrušuje.*

2. *Vec sa vracia komore Všeobecného súdu Európskej únie odlišnej od komory, ktorá rozhodla o tomto odvolaní.*

3. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

(1) Ú. v. EÚ C 371, 9.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Spa Monopole/EUIPO – YTL Hotels & Properties (SPA VILLAGE)

(Vec T-625/15) (1)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SPA VILLAGE — Skoršia slovná ochranná známka Beneluxu SPA — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgicko) (v zastúpení: E. Cornu a É. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO, vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: YTL Hotels & Properties Sdn Bhd (Kuala Lumpur, Malajzia) (v zastúpení: M. Edenborough, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. septembra 2015 (vec R 1954/2013-4) týkajúcemu sa námietkového konania medzi spoločnosťou Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA a YTL Hotels & Properties

Výrok rozsudku

1. *Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 11. septembra 2015 (vec R 1954/2013-4) týkajúcemu sa námietkového konania medzi Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA a YTL Hotels & Properties Sdn Bhd sa zrušuje v rozsahu, v akom sa zamietla námietka proti zápisu slovnej ochrannej známky Európskej únie SPA VILLAGE pre „služby dodávky potravín a nápojov; kaviarne; jedálne a závodné jedálne; bufety (rýchle občerstvenie); samoobslužné reštaurácie; hotelierske služby; reštauračné služby; prípravu a dodávku jedál na objednávku a na bankety; bary; služby denných barov; hotelierske služby“ zaradené do triedy 43 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známok z 15. júna 1957 v revidovanom a doplnenom znení.*

2. *EUIPO a YTL Hotels & Properties znášajú trovy konania.*

(1) Ú. v. EÚ C 16, 18.1.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. októbra 2016 – LA TARTE TROPÉZIENNE/EUIPO (LA TARTE TROPÉZIENNE 1955. SAINT-TROPEZ)

(Vec T-7/16) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka Európskej únie LA TARTE TROPÉZIENNE 1955. SAINT TROPEZ — Absolútny dôvod zamietnutia — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/27)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: LA TARTE TROPÉZIENNE (Cogolin, Francúzsko) (v zastúpení: T. Cuche, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 26. októbra 2015 (vec R 720/2015-4) týkajúcemu sa medzinárodného zápisu označujúceho Európsku úniu, ktorý sa vzťahuje na obrazovú ochrannú známku LA TARTE TROPÉZIENNE 1955. SAINT-TROPEZ.

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *LA TARTE TROPÉZIENNE je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 90, 7.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Caffè Nero Group/EUIPO (CAFFÈ NERO)

(Vec T-29/16) ([1])

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie CAFFÈ NERO — Absolútne dôvody zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Ochranná známka, ktorá môže klamať verejnosť — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/28)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Caffè Nero Group Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: L. Cassidy, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. novembra 2015 (vec R 410/2015-1) týkajúcemu sa prihlášky slovného označenia CAFFÈ NERO ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Caffè Nero Group Ltd je povinná nahradiť trovy konania.*

(1) Ú. v. EÚ C 106, 21.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. októbra 2016 – Caffè Nero Group/EUIPO (CAFFÈ NERO)

(Vec T-37/16) (1)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CAFFÈ NERO — Absolútne dôvody zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Ochranná známka, ktorá môže klamať verejnosť — Článok 7 ods. 1 písm. b), c) a g) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 462/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Caffè Nero Group Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: L. Cassidy, solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 6. novembra 2015 (vec R 954/2015-1) týkajúcemu sa prihlášky obrazového označenia CAFFÈ NERO ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Caffè Nero Group Ltd je povinná nahradiť trovy konania.*

(1) Ú. v. EÚ C 106, 21.3.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 19. októbra 2016 – E-Control/ACER

(Vec T-671/15) (1)

(„Žaloba o neplatnosť — Energetika — Nariadenie (ES) č. 713/2009 — Nariadenie (ES) č. 714/2009 — Stanovisko ACER — Rozhodnutia národných regulačných orgánov o schválení metód prideľovania cezhraničnej prenosovej kapacity — Oblasť strednej a východnej Európy — Zlučiteľnosť — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)

(2016/C 462/30)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: F. Schuhmacher, advokát)

Žalovaná: Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (v zastúpení: E. Tremmel, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ o vyhlásenie neplatnosti stanoviska ACER č.º 9/2015 z 23. septembra 2015 o súlade rozhodnutí národných regulačných orgánov o schválení metód prideľovania cezhraničnej prenosovej kapacity v strednej a východnej Európe s nariadením (ES) č. 714/2009, a s usmerneniami o riadení a prideľovaní dostupnej prenosovej kapacity spojovacích vedení medzi národnými sústavami uvedenými v prílohe I tohto nariadenia

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta ako neprípustná.*

2. *Konanie o návrhoch na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré podali Rakúska republika, Poľská republika, Wirtschaftskammer Österreich, Verbund AG a Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., sa zastavuje.*

3. *Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER), vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.*

4. *Rakúska republika, Poľská republika, Wirtschaftskammer Österreich, Verbund AG a Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. znášajú svoje vlastné trovy konania súvisiace s návrhmi na vstup do konania ako vedľajší účastníci.*

(1) Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. októbra 2016 – Laboratoire de la mer/EUIPO – Boehringer Ingelheim Pharma (RESPIMER)

(Vec T-109/16) (1)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie RESPIMER — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie RESPIMAT — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Žaloba zjavne bez právneho základu“)

(2016/C 462/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratoire de la mer (Saint-Malo, Francúzsko) (v zastúpení: S. Szilvasi, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Boehringer Ingelheim Pharma GmbH & Co. KG (Ingelheim, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. januára 2016 (vec R 3109/2014-5), ktoré sa týka námietkového konania medzi Boehringer Ingelheim Pharma a Laboratoire de la mer

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta.*

2. *Laboratoire de la mer je povinná nahradiť trovy konania.*

([1]) Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.

Žaloba podaná 5. septembra 2016 – Starbucks and Starbucks Manufacturing Emea/Komisia

(Vec T-636/16)

(2016/C 462/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Starbucks Corp. (Seattle, Washington, Spojené štáty) a Starbucks Manufacturing Emea BV (Amsterdam, Holandsko) (v zastúpení: S. Verschuur, M. Petite a M-A. Stroungi, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil články 1 až 4 rozhodnutia Komisie z 21. októbra 2015 o štátnej pomoci SA.38374 (2014/C ex 2014/NN), ktorú Holandsko poskytlo spoločnosti Starbucks (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“),

— alternatívne, zrušil článok 2 ods. 1 napadnutého rozhodnutia, a

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že sa dopustila nesprávneho hmotnoprávneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia pri výklade a uplatňovaní referenčného rámca na účely posúdenia, či „Advanced Pricing Agreement“ (APA) poskytuje selektívne zvýhodnenie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že nesprávne konštatovala, že APA poskytuje výhodu, čím sa dopustila viacerých zjavne nesprávnych skutkových posúdení a zjavne nesprávnych posúdení, nevykonala riadne a nestranné posúdenie a uviedla nevhodné odôvodnenie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Komisia porušila článok 16 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 ([1]) tým, že nesprávne stanovila objem údajnej pomoci, čím sa dopustila nesprávneho hmotnoprávneho posúdenia a zjavne nesprávneho posúdenia.

([1]) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 30. septembra 2016 – Laboratorios Ern/EUIPO – Ascendo Medienagentur (SLIMDYNAMICS)

(Vec T-700/16)

(2016/C 462/33)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: S. Correa Rodríguez, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Ascendo Medienagentur AG (Gamprin-Bendern, Lichtenštajnsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „SLIMDYNAMICS“ – prihláška č. 12 882 304.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júla 2016 v spojených veciach R 1814/2015-4 a R 1780/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie týkajúce sa poskytovania tovaru v triede 5 a zamietol prihlášku EUTM č. 012882304 SLIM DYNAMICS & design, trieda 5, a

— uložil EUIPO, a v prípade, že sa rozhodne vstúpiť do tohto konania ako vedľajší účastník, aj Ascendo Medienagentur AG, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. októbra 2016 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (Vyobrazenie hranatej postavy)

(Vec T-709/16)

(2016/C 462/34)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: La Patrouille (Pantin, Francúzsko) (v zastúpení: A. Lakits-Josse, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alpha Industries, Inc (Chantilly, Virgínia, Spojené štáty americké)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie – prihláška č. 11 778 727.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. júla 2016 vo veci R 2332/2015-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom „zrušilo napadnuté rozhodnutie a zamiet[lo] námietku v rozsahu, v akom sa týka zápisu napadnutej ochrannej známky pre nasledovné výrobky: ‚školské tašky, školské aktovky' zaradené do triedy 18" a „v zostávajúcej časti žalobu zamiet[lo]" a povolil zápis prihlasovanej ochrannej známky pre všetky tovary;

— zaviazal EUIPO na náhradu trov konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— neexistencia pravdepodobnosti zámeny medzi predmetnými ochrannými známkami;

— pri konštatovaní pravdepodobnosti zámeny odvolací senát v podstate vychádzal z údajnej myšlienkovej podobnosti, hoci tá priamo spotrebiteľovi nenapadne.

Žaloba podaná 6. októbra 2016 – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries (AEROBATIX)

(Vec T-710/16)

(2016/C 462/35)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: La Patrouille (Pantin, Francúzsko) (v zastúpení: A. Lakits-Josse, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alpha Industries, Inc. (Chantilly, Virginia, Spojené štáty)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „AEROBATIX" – Prihláška č. 13 285 952.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 25. júla 2016 vo veci R 2344/2015-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom zamieta prihlasovanú ochrannú známku pre výrobky „odevy, obuv, pokrývky hlavy“ a povolil zápis prihlasovanej ochrannej známky pre tieto výrobky,

— zaviazal EUIPO na náhradu trov konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— neexistencia pravdepodobnosti zámeny,

— pri konštatovaní pravdepodobnosti zámeny vychádzal odvolací senát v podstate z údajnej myšlienkovej podobnosti, hoci tá spotrebiteľa priamo nenapadne,

— odvolací senát nezohľadnil dôležitosť slovného prvku AEROBATIX, ktorý pridružený k obrazovému prvku postačuje na vylúčenie akejkoľvek pravdepodobnosti zámeny.

Žaloba podaná 5. októbra 2016 – Deutsche Lufthansa/Komisia

(Vec T-712/16)

(2016/C 462/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Lufthansa AG (Kolín, Nemecko) (v zastúpení: S. Völcker, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne rozhodnutie Komisie z 25. júla 2016 K(2016) 4964 final vo veci č. M.3770 – Lufthansa/Swiss – rozhodnutie Komisie o žiadosti spoločnosti Lufthansa o čiastočné zrušenie záväzkov týkajúcich sa trás Zürich – Štokholm a Zürich – Varšava,

— uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie musí byť zrušené, pretože je poznačené zjavne nesprávnym posúdením a bolo prijaté v dôsledku porušenia zásad proporcionality a ochrany legitímnych očakávaní zamietnutím žiadosti spoločnosti Lufthansa o posúdenie a/alebo čiastočné zrušenie záväzkov uložených rozhodnutím Komisie zo 4. júla 2005 vo veci č. COMP/M.3770 – *Lufthansa/Swiss*.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie musí byť zrušené, pretože Komisia porušila zásadu riadnej správy vecí verejných tým, že riadne a nestranne neposúdila všetky okolnosti prípadu.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že rozhodnutie musí byť zrušené, pretože Komisia zneužila svoje právomoci, keď sa vyhla administratívnemu konaniu podľa nariadenia 1/2003.

Žaloba podaná 7. októbra 2016 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)

(Vec T-714/16)

(2016/C 462/37)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asolo LTD (Limassol, Cyprus) (v zastúpení: W. Pors, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakúsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „FLÜGEL" – ochranná známka Európskej únie č. 637 686.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 29. júla 2016 vo veci R 282/2015-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti,

— uložil EUIPO a spoločnosti Red Bull povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 54 ods. 2 nariadenia č. 207/2009,

— porušenie článku 53 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 10. októbra 2016 – Pfizer a Pfizer Santé Familiale/Komisia

(Vec T-716/16)

(2016/C 462/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Pfizer Ltd (Sandwich, Spojené kráľovstvo), Pfizer Santé Familiale (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: L. Catrain González, lawyer, a E. Wright, barrister-at-law)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1140 z 8. júla 2016 o zatriedení určitého tovaru do kombinovanej nomenklatúry (Ú. v. EÚ L 189, 2016, s. 1),

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú jeden žalobný dôvod, podľa ktorého Európska komisia porušila kombinovanú nomenklatúru tým, že nepostupovala podľa presného postupu stanoveného vo všeobecných pravidlách na interpretáciu v kapitole A časti I kombinovanej nomenklatúry pre klasifikáciu tovaru.

— Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia tým, že použila všeobecné pravidlo č. 3 pri klasifikácii tovaru, ktorý nemožno na prvý pohľad zaradiť do dvoch alebo viacerých položiek kombinovanej nomenklatúry, a

— Komisia sa dopustila druhého nesprávneho právneho posúdenia tým, že použila všeobecné pravidlo č. 3 písm. b) bez toho, aby použila všeobecné pravidlo č. 3 písm. a), ktoré dáva prednosť zaradeniu do viac špecifických položiek.

Žaloba podaná 4. októbra 2016 – Mad Dogg Athletics/EUIPO – Aerospinning Master Franchising (SPINNING)

(Vec T-718/16)

(2016/C 462/39)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Steinberg, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Aerospinning Master Franchising Ltd. s. r. o. (Praha, Česká republika)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „SPINNING“ – Ochranná známka Európskej únie č. 175 117.

Konanie pred EUIPO: konanie vo veci zrušenia.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. júla 2016 vo veci R 2375/2014-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom bola zrušená ochranná známka Európskej únie č. 000175117 „SPINNING“ pre tovary „posilňovacie stroje“ v triede 28 a pre „služby osobných trénerov (fitnes cvičenie)“ v triede 41,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 51 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,

— porušenie článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie,

— porušenie článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.

Žaloba podaná 12. októbra 2016 – Mapei/EUIPO – Steenfabrieken Vandersanden (zerø)

(Vec T-722/16)

(2016/C 462/40)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mapei SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: F. Caricato, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Steenfabrieken Vandersanden NV (Bilzen, Belgicko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „zerø“ – prihláška č. 13 031 612.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júla 2016 vo veci R 2371/2015-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a následne zapísal ochrannú známku č. 13 031 612 pre všetky prihlasované triedy bez toho, aby boli dotknuté triedy, na ktoré sa už vzťahuje, alebo subsidiárne vrátil vec na konanie pred EUIPO, aby zmenil svoje rozhodnutie tak, že povolí zápis ochrannej známky v súlade s rozhodnutím Všeobecného súdu.

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 12. októbra 2016 – Mapei/EUIPO – Steenfabrieken Vandersanden (RE-CONzerø)

(Vec T-723/16)

(2016/C 462/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mapei SpA (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: F. Caricato, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Steenfabrieken Vandersanden NV (Bilzen, Belgicko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovné prvky „RE-CON zerø" – prihláška č. 13 031 661.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júla 2016 vo veci R 2374/2015-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie a následne zapísal ochrannú známku č. 13 031 661 pre všetky prihlasované triedy bez toho, aby boli dotknuté triedy, na ktoré sa už vzťahuje, alebo subsidiárne vrátil vec na konanie pred EUIPO, aby zmenil svoje rozhodnutie tak, že povolí zápis ochrannej známky v súlade s rozhodnutím Všeobecného súdu;

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 13. októbra 2016 – Palos Caravina/CdT

(Vec T-725/16)

(2016/C 462/42)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Maria José Palos Caravina (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: A. Salerno a P. Singer, avocats)

Žalovaný: Prekladateľské stredisko pre orgány Európskej únie

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie menovacieho orgánu CdT, ktorým sa zamietla jej žiadosť o poskytnutie rozhodnutia o vymenovaní pani [X] v rámci španielskej prekladateľskej jednotky oznámenom v októbri 2015, ako aj, pokiaľ je to potrebné, rozhodnutie toho istého menovacieho orgánu z 5. júla 2016, ktorým sa zamietla sťažnosť smerujúca proti uvedenému zamietnutiu,

— rozhodol, že všetky trovy konania znáša žalovaný.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod založený na porušení článku 25 služobného poriadku.

Domnieva sa totiž, že oznámenie „príchodu" osoby na oddelenie nijako nespĺňa povinnosť zverejnenia rozhodnutí o vymenovaní, ktoré upravuje uvedený článok, pričom v prípade absencie zverejnenia v súlade s právnymi predpismi má každý zamestnanec právo žiadať o poskytnutie predmetného rozhodnutia o vymenovaní. Toto právo teda v prejednávanej veci menovací orgán Prekladateľského strediska pre orgány Európskej únie porušené (CdT) porušil tým, že prijal napadnuté rozhodnutie, konkrétne rozhodnutie z 23. decembra 2015, ktorým sa žalobkyni odmietlo poskytnutie uvedeného rozhodnutia.

Žalobkyňa sa tiež domnieva, že bránenie tomuto právu vyplývajúcemu z článku 25 služobného poriadku na základe nariadenia č. 45/2001 o ochrane osobných údajov je neúčinné, keďže aj za predpokladu, že by rozhodnutie o vymenovaní patrilo do pôsobnosti údajov chránených týmto nariadením, článok 25 by sa mal považovať za *lex specialis*, ktorý ponúka priznáva tretím osobám právo na prístup.

Žaloba podaná 13. októbra 2016 – VFP/Komisia

(Vec T-726/16)

(2016/C 462/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vlaamse Federatie van Persverkopers VZW (VFP) (Antverpy, Belgicko) (v zastúpení: P. de Bandt, J. Dewispelaere a J. Probst, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— vyhlásil žalobu za prípustnú,

— zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 3. júna 2016, štátna pomoc SA.42366 (2016/N) – Belgicko – štátne kompenzácie pre spoločnosť bpost za poskytovanie služieb vo verejnom záujme za roky 2016 až 2020 ([1]),

— vrátil vec Európskej komisii na ďalšie vyšetrovanie a rozhodnutie,

— uložil komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne,

— prijal ďalšie opatrenia, ktoré pokladá za potrebné.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod založený na tom, že Európska komisia porušila jej procesné práva prijatím napadnutého rozhodnutia bez toho, aby začala formálne konanie podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ.

V rámci tohto jediného žalobného dôvodu žalobkyňa vysvetľuje, že keďže Komisia čelila vážnym ťažkostiam, pokiaľ ide o zlučiteľnosť kompenzácie za službu distribúcie tlače ako službu všeobecného hospodárskeho záujmu (SVHZ) s vnútorným trhom, mala právnu povinnosť prijať rozhodnutie o začatí formálneho vyšetrovania. Tento jediný žalobný dôvod sa skladá zo štyroch častí. Konkrétne, žalobkyňa tvrdí, že existencia vážnych ťažkostí vyplýva zo súboru dôkazov týkajúcich sa (i) dĺžky predbežného vyšetrovania a osobitných okolností, za akých bola pomoc poskytnutá (prvá časť), (ii) skutočnosti, že analýza Komisie o povahe distribúcie uznaných novín a periodickej tlače ako SVHZ je nedostatočná (druhá časť), (iii) skutočnosti, že analýza Komisie, pokiaľ ide o beneficientov distribúcie tlače ako SVHZ, je neúplná (tretia časť), a (iv) skutočnosti, že analýza Komisie, pokiaľ ide o narušenie súťaže a vývoj obchodu, je neúplná a nedostatočná (štvrtá časť).

([1]) Ú. v. EÚ C 341, 2016, s. 5.

Žaloba podaná 10. októbra 2016 – Repower/EUIPO – repowermap (REPOWER)

(Vec T-727/16)

(2016/C 462/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Repower AG (Brusio, Švajčiarsko) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein a H. Kunz-Hallstein, Rechsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: repowermap.org (Bern, Švajčiarsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľka spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky „REPOWER“ s vyznačením Európskej únie – medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie č. 1 020 351.

Konanie pred EUIPO: konanie o zrušení.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. augusta 2016 vo veci R 2311/2014-5 (REV).

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zaviazal EUIPO na náhradu trov konania.

Uvádzané žalobné dôvody

— porušenie článku 80 nariadenia č. 207/2009,

— porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 13. októbra 2016 – Espírito Santo Financial Group/ECB

(Vec T-730/16)

(2016/C 462/45)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Espírito Santo Financial Group SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: R. Oliveira a S. Estima Martins, advokáti)

Žalovaná: Európska centrálna banka (ECB)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Európskej centrálnej banky (ECB) z 31. augusta 2016 prijaté podľa rozhodnutia ECB/2004/3 o neposkytnutí úplného prístupu k rozhodnutiu ECB z 1. augusta 2014 , ktorým bol pozastavený status Espírito Santo Financial, SA, ako protistrany v rámci menovej politiky Eurosystému, a ktorým bola uvedenej banke uložená povinnosť v celom rozsahu uhradiť jej dlh voči Eurosystému, ako aj o neposkytnutí úplného prístupu k súvisiacim dokumentom alebo rozhodnutiam orgánov ECB,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zamieta prístup k požadovaným informáciám uvedeným v rozhodnutiach Rady guvernérov má byť zrušené, pretože porušuje povinnosť odôvodnenia.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zamieta prístup k požadovaným informáciám uvedeným v rozhodnutiach Rady guvernérov má byť zrušené, pretože nesprávne vykladá, a tým porušuje prvú, druhú a siedmu odrážku článku 4 ods. 1 písm. a) rozhodnutia ECB/2004/3.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zamieta prístup k dodatočným informáciám uvedeným v návrhoch Výkonnej rady má byť zrušené, pretože porušuje povinnosť odôvodnenia.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zamieta prístup k dodatočným informáciám uvedeným v návrhoch Výkonnej rady má byť zrušené, pretože nesprávne vykladá, a tým porušuje druhú a siedmu odrážku článku 4 ods. 1 písm. a) rozhodnutia ECB/2004/3.

5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zamieta prístup k dodatočným informáciám uvedeným v návrhoch Výkonnej rady má byť zrušené, pretože nesprávne vykladá, a tým porušuje prvú odrážku článku 4 ods. 2 rozhodnutia ECB/2004/3.

6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie, ktorým sa zamieta prístup k dodatočným informáciám uvedeným v návrhoch Výkonnej rady má byť zrušené, pretože nesprávne vykladá, a tým porušuje článok 4 ods. 3 rozhodnutia ECB/2004/3.

Žaloba podaná 10. októbra 2016 – Perifereia Stereas Elladas/Komisia

(Vec T-731/16)

(2016/C 462/46)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Perifereia Stereas Elladas (Lamia, Grécko) (v zastúpení: K. Bakas, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie Generálneho riaditeľstva pre zamestnanosť, sociálne záležitosti a začlenenie č. 4310049 z 10. augusta 2016 [Ref. Ares(2016) 4310049 – 10/08/2016], ktoré podpísal riaditeľ pre sociálne záležitosti, ktorým sa zamieta návrh financovania z 3. decembra 2015 predložený konzorciom, ktorého vedúcou je žalobkyňa, pre program Európskej komisie v oblasti zamestnanosti a sociálnej inovácie EaSI (osa PROGRESS) 2014 – 2020 týkajúci sa inovatívnych sociálnych politík na účely vykonania reforiem v sociálnych službách s výzvou na predkladanie návrhov č. VP/2-15/011,

— uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni a odmeny jej advokáta.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení obsahu návrhu, ktorý podala žalobkyňa, zo strany Európskej komisie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality. Žalobkyňa tvrdí, že za predpokladu, že k zamietnutiu došlo z dôvodov formálnych náležitostí, musí byť napadnutý akt zrušený z dôvodu jeho rozporu zo zásadou proporcionality a zásadou riadnej správy vecí verejných.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti, pretože zatiaľ čo z dôvodu technických problémov bola poskytnutá dodatočná lehota kandidátom, ktorí nepredložili svoj návrh, rovnaká možnosť nebola daná kandidátom, ktorí predložili svoje návrhy, aby vykonali opravy, doplnili informácie alebo poskytli spresnenia.

Žaloba podaná 19. októbra 2016 –Argyraki/Komisia

(Vec T-734/16)

(2016/C 462/47)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vassilia Argyraki (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov (PMO) z 29. januára 2016,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod, týkajúci sa druhej časti obdobia služby žalobkyne ako pomocnej zamestnankyne, podľa ktorého je napadnuté rozhodnutie založené na neexistujúcom právnom základe, pretože stanovisko Komisie 229/04 zo 7. apríla 2004, ani článok 4 ods. 1 prílohy VIII Služobného poriadku úradníkov Európskej únie, ani judikatúra nestanovujú podmienku týkajúcu sa zmeny inštitúcie. V dôsledku toho je táto časť napadnutého aktu protiprávna a mala by byť zrušená.

2. Druhý žalobný dôvod, týkajúci sa prvej časti obdobia služby žalobkyne ako pomocnej zamestnankyne, podľa ktorého podmienka uplatnená v napadnutom rozhodnutí, konkrétne neprerušenie služby o dobu viac než jedného roku a ktorá bola stanovená v stanovisku Komisie 229/04, sa odchyľuje od článku 4 ods. 1 prílohy VIII služobného poriadku, tak ako bola vyložená v judikatúre. V dôsledku toho je táto časť napadnutého aktu protiprávna a mala by byť zrušená.

Žaloba podaná 25. októbra 2016 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)

(Vec T-739/16)

(2016/C 462/48)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, Poľsko) (v zastúpení: M. Krekora, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Hunter Douglas Holding GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „COSIMO“ – prihláška č. 12 130 324.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. augusta 2016 vo veci R 2364/2015-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie,

— zamietol odvolanie ďalšieho účastníka konania pred EUIPO,

— uložil EUIPO ako aj ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy tohto konania a ďalšiemu účastníkovi konania uložil povinnosť nahradiť trovy konania pred EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 21. októbra 2016 – Changmao Biochemical Engineering/Komisia

(Vec T-741/16)

(2016/C 462/49)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Čína) (v zastúpení: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1247 z 28. júla 2016, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz aspartámu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike, a

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa uvádza na podporu svojej žaloby päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Európska komisia odmietnutím priznať žalobkyni postavenie podniku pôsobiaceho v trhovom hospodárstve porušila článok 2 ods. 7 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2016/1036 ([1]), ako aj zásadu legitímnej dôvery a uložila jej povinnosť znášať neprimerané dôkazné bremeno v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že keď Európska komisia vychádzala z výšky nákladov výrobcov Únie, aby určila normálnu hodnotu, dopustila sa porušenia článku 2 ods. 7 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 2016/1036.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že Európska komisia porušila článok 2 ods. 10, článok 3 ods. 2 písm. a), článok 3 ods. 3 a článok 9 ods. 4 nariadenia (EÚ) č. 2016/1036, ako aj zásadu riadnej správy vecí verejných tým, že odmietla vykonať úpravy.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že Európska komisia svojím rozhodnutím, že dumpingový dovoz spôsobil výrobnému odvetviu Únie značnú ujmu, porušila článok 3 ods. 2 a 6 (a subsidiárne článok 6 ods. 7) nariadenia (EÚ) 2016/1036.

5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že keď Európska komisia vychádzala z nedostatočne spoľahlivých údajov, dopustila sa porušenia článku 2 ods. 7 písm. a), ako aj článku 3 ods. 2, 3 a 5 nariadenia (EÚ) 2016/1036.

([1]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)

Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK