

5. Odporuje neobmedzené rozdelenie rizík medzi národné centrálné banky Eurosystemu v prípade nesplatenia dlhopisov centrálnych vlád alebo porovnateľných emitentov, ktoré môže vyplývať z rozhodnutia uvedeného v prvej prejudiciálnej otázke, článkom 123 a 125 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj článku 4 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii, ak si takéto opatrenie môže vyžadovať rekapitalizáciu národných centrálnych bánk z rozpočtových prostriedkov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 121, 2015, s. 20.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 305, 2015, s. 106.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 121, 2016, s. 24.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 169, 2016, s. 14.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) 21. augusta 2017 – Lintner Györgyné/UniCredit Bank Hungary Zrt.

(Vec C-511/17)

(2017/C 402/12)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Fővárosi Törvényszék

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lintner Györgyné

Žalovaná: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 6 ods. 1 smernice o nekalých podmienkach⁽¹⁾ – aj vzhľadom na vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje povinné zastupovanie v konaní pred súdmi – vykladať v tom zmysle, že každá zmluvná podmienka musí byť z hľadiska jej možnej kvalifikácie ako nekalej posudzovaná individuálne, a to bez ohľadu na otázku, či je na účely rozhodnutia o žalobnom návrhu skutočne potrebné zaoberať sa všetkými zmluvnými ustanoveniami?
2. Alebo sa má článok 6 ods. 1 smernice o nekalých podmienkach na rozdiel od toho, čo bolo uvedené v prvej otázke, vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa dospelo k záveru, že ide o nekalú podmienku, na ktorej sa zakladá žalobný návrh, treba posúdiť všetky ostatné zmluvné ustanovenia?
3. Môže kladná odpoveď na druhú otázku znamenať, že nekalú povahu predmetnej podmienky možno preukázať len, ak sa vykoná posúdenie celej zmluvy, to znamená, že nekalú povahu jednotlivých prvkov danej zmluvy nemožno posudzovať samostatne a nezávisle od zmluvnej podmienky napadnutej žalobou?

⁽¹⁾ Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 095, 1993, s. 29).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 5. septembra 2017 – LN

(Vec C-527/17)

(2017/C 402/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Sťažovateľka: LN

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že povolenie vydané v súlade so smernicou Rady č. 93/42/EHS ⁽²⁾ pre kombináciu zdravotníckej pomôcky a liečiva v zmysle článku 1 ods. 4 smernice 93/42/EHS sa má na účely nariadenia považovať za rovnocenné s platným povolením na uvedenie na trh podľa smernice 2001/83/ES ⁽³⁾, ak súčasť liečiva v rámci povoľovacieho konania v súlade s prílohou I oddielom 7.4 ods. 1 smernice 93/42/EHS overil orgán pre lieky členského štátu EÚ z hľadiska kvality, bezpečnosti a užitočnosti v súlade so smernicou 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1.

⁽²⁾ Smernica Rady 93/42/EHS zo 14. júna 1993 o zdravotníckych pomôckach (Ú. v. ES L 169, s. 1; Mim. vyd. 13/012, s. 82).

⁽³⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorou sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánnych liekoch (Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Hamburg (Nemecko)
11. septembra 2017 – Wolfgang Wirth a i./Thomson Airways Ltd.**

(Vec C-532/17)

(2017/C 402/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth

Žalovaná: Thomson Airways Ltd.

Prejudiciálna otázka

Má sa pojem „prevádzkujúci letecký dopravca“ nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 ⁽¹⁾ (ďalej len „nariadenie č. 261/2004“) vykladať v tom zmysle, že letecký dopravca, ktorý inému leteckému dopravcovi prenajíma v rámci takzvanej wet lease lietadlo s posádkou na zmluvne stanovený počet letov, avšak za jednotlivé lety nenesie hlavnú prevádzkovú zodpovednosť, a na potvrdení o rezervácii cestujúceho sa uvádza: „prevádzkované...“ práve týmto leteckým dopravcom, sa považuje za prevádzkujúceho leteckého dopravcu v zmysle tohto nariadenia?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10.