

— porušenie druhej zložky práva na obranu (právo na prístup k spisu), odmietnutie poskytnúť prístup k osobnému spisu a k dokumentom použitým na zamietavé rozhodnutie z 27. februára 2012, porušenie článkov 25 a 26 služobného poriadku a porušenie článku 41 ods. 2 Charty.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení podstatných procesných náležitostí.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci a konflikte záujmov, porušení služobného záujmu, zjavne nesprávnom posúdení a nesprávnom uplatnení zásady retroaktivity.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti čestne a v dobrej viere konať v súlade s rozsudkom vo veci T-658/13 P.

(¹) Rozsudok z 3. júna 2015, BP/FRA (T-658/13 P, EU:T:2015:356).

Žaloba podaná 19. decembra 2016 – Apple Sales International and Apple Operations Europe/Komisia

(Vec T-892/16)

(2017/C 053/46)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Apple Sales International (Cork, Írsko) and Apple Operations Europe (Cork, Írsko) (v zastúpení: A. von Bonin a E. van der Stok, advokáti, D. Beard QC, A. Bates, L. Osepciu a J. Bourke, Barristers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej komisie z 30. Augusta 2016 o štátnej pomoci SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) poskytnutej Írskom spoločnosti Apple;
- alternatívne, zrušil rozhodnutie čiastočne a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyni

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štrnásť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia podala nesprávny výklad írskeho práva.

Žalobkyne zastávajú názor, že ako írske spoločnosti, ktoré nie sú rezidentmi, podliehali írskemu dani z príjmov právnických osôb podľa článku 25 Taxes Consolidation Act 1997 (konsolidovaný daňový zákon z roku 1997) len pokiaľ išlo o „zdaniteľné zisky“ dosiahnuté v súvislosti s činnosťami, ktoré vykonávali írske pobočky. Výmery riadne zohľadňovali „zdaniteľné zisky“ pobočiek a neposkytovali tak žiadnu výhodu. Komisia sa tiež dopustila pochybenia v súvislosti s tým, že rozhodla, že rozdelenie zisku stanovené v článku 25 sa musí vykonať v súlade so zásadou „trhovej nezávislosti“ (arm's length principle, ALP).

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že zásada trhovej nezávislosti nie je kritériom, podľa ktorého by sa dalo určiť, či v súvislosti s daňovým posúdením podľa článku 107 ZFEÚ existuje štátna pomoc.

— Komisia sa dopustila pochybenia, keď konštatovala, že článok 107 ods. 1 ZFEÚ vyžaduje, aby Írsko určilo zdaniteľné zisky žalobkyne uvedené v článku 25 v súlade so zásadou trhovej nezávislosti.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na zásadných pochybeniach, ktorých sa Komisia dopustila v súvislosti s činnosťami žalobkyň mimo územia Írska.

Komisia sa dopustila zásadných pochybení tým, že neuznala, že činnosti žalobkyň vytvárajúce zisk, najmä vývoj a uvádzanie duševného vlastníctva na trh (Apple IP), sú kontrolované a riadené zo Spojených štátov. Zisky z týchto činností treba pripísať Spojeným štátom, nie Írsku. Komisia nesprávne vzala do úvahy len zápisnice zo zasadnutí správnych rád žalobkyň, a nevzala do úvahy žiadne ďalšie dôkazy.

4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na zásadných pochybeniach, ktorých sa Komisia v súvislosti s činnosťami žalobkyň v Írsku.

Komisia neuznala, že írske pobočky vykonávali len rutinné úlohy a nezúčastňovali sa na vývoji a uvádzaní duševného vlastníctva Apple IP na trh, ktoré vytváralo zisk.

5. Piaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že domnienky Komisie sú v rozpore s dôkazným bremenom, zásadami OECD a jednoznačnými stanoviskami odborníkov; jej závery sú protichodné.

Komisia predpokladala, že všetky činnosti žalobkyň, ktoré vytvárali zisk, možno pripísať írskym pobočkám, bez toho, aby riadne posúdila dôkazy, vrátane rozsiahlych stanovísk odborníkov, ktoré preukazovali, že tieto zisky nemožno pripísať činnostiam v Írsku.

6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že so žalobkyňami sa zaobchádzalo rovnako, ako s ostatnými zdaniteľnými osobami, ktoré neboli rezidentmi v Írsku, a nebolo im poskytnuté preferenčné zaobchádzanie.

Komisia nepreukázala selektívnosť: k žalobkyniam nesprávne pristupovala, akoby boli rezidentnými írskymi spoločnosťami, ktoré majú platiť daň zo svojich celosvetových ziskov.

7. Siedmy žalobný dôvod sa zakladá na tom, že hlavné odôvodnenie Komisie sa musí zrušiť pre porušenie podstatných formálnych náležitostí.

Komisia v rozhodnutí o začatí konania svoje hlavné odôvodnenie nerozvinula. Keby to bola urobila, Apple by mohla predložiť dôkazy, ktoré mohli a museli zmeniť výsledok konania.

8. Ôsmy žalobný dôvod sa zakladá na skutkových pochybeniach a nesprávnom posúdení pri uplatnení metódy čistého rozpätia zisku na írske pobočky v rámci podporného odôvodnenia.

V rámci svojho podporného odôvodnenia Komisia nesprávne odmietla stanovisko odborníkov a nevysvetlila, ako by malo byť rozdelenie zisku posúdené.

9. Deviaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že pri podpornom odôvodnení Komisie boli porušené podstatné procesné náležitosti a došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu.

Komisia nesprávne porovnávala daňový výmer s ostatnými výmery írskych daňových orgánov určených tretím osobám, hoci ich situácia bola odlišná.

10. Desiaty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že na základe subsidiárneho a podporného odôvodnenia nemožno určiť čiastku, ktorá sa má vrátiť.

V napadnutom rozhodnutí nie je vôbec vysvetlené, aká čiastka sa má vrátiť na základe subsidiárneho a podporného odôvodnenia, čo je v rozpore so zásadami štátnej pomoci a zásadou právnej istoty.

11. Jedenásty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila zásady právnej istoty a zákazu spätnej účinnosti tým, že nariadila vrátenie údajne poskytnutej štátnej pomoci.
12. Dvanásty žalobný dôvod sa zakladá na porušení povinnosti vykonať podrobné a nezávislé preskúmanie.
13. Trinásty žalobný dôvod sa zakladá na porušení článku 296 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.
14. Štrnásty žalobný dôvod sa zakladá na tom, že napadnuté rozhodnutie prekračuje právomoci Komisie podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Komisia porušila zásadu právnej istoty, keď nariadila vrátiť štátnu pomoc na základe nepredvídateľného výkladu právnej úpravy štátnej pomoci, nepreskúmala všetky relevantné dôkazy, a tým porušila svoju povinnosť náležitej starostlivosti, z právneho hľadiska neodôvodnila napadnuté rozhodnutie dostatočne a prekročila svoju právomoc podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ tým, že sa pokúsila zmeniť írsky systém dane z príjmov právnických osôb.

Žaloba podaná 20. decembra 2016 – Puma/EUIPO – Senator (TRINOMIC)

(Vec T-896/16)

(2017/C 053/47)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Puma SE (Hercogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: M. Schunke, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Další účastník konania pred odvolacím senátom: Senator GmbH & Co. KGaA (Groß-Bieberau, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „TRINOMIC“ – prihláška č. 12 697 074.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. októbra 2016 vo veci R 70/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania pred odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
 - porušenie zásady rovnosti zaobchádzania a zásady, podľa ktorej je orgán viazaný vlastnými rozhodnutiami.
-