

Žaloba podaná 30. augusta 2014 – ADR Center/Komisia**(Vec T-644/14)**

(2014/C 388/25)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* ADR Center Srl (Rím, Taliansko) (v zastúpení: L. Tantalo, advokát)*Žalovaná:* Európska komisia**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil rozhodnutie Komisie vyjadrené v liste z 27. júna 2014, týkajúce sa nároku na vrátenie voči spoločnosti ADR Center,
- nariadil povinnosť bezodkladne zaplatiť spoločnosti ADR Center zostatok sumy vo výške 79 700,40 eura v zmysle *pro forma* faktúry a dobropisov z 13. novembra 2013,
- nariadil povinnosť bezodkladne nahradiť spoločnosti ADR Center škodu z titulu zásahu do jej celosvetovej povesti, ako aj za čas, ktorý jej vedúci pracovníci vynaložili na obranu voči nedôvodným nárokom,
- zaviazal žalovanú a prípadných vedľajších účastníkov konania na náhradu trov právneho zastúpenia a výdavkov žalobkyne, ktoré jej vznikli v tomto konaní, a to vo výške považovanej Všeobecným súdom za spravodlivú.

Dôvody a hlavné tvrdenia*Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.*

1. Prvý žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, keďže výkon auditu a následné príkazy Komisie boli založené na pravidlách, ktoré neboli nikdy dohodnuté.
2. Druhý žalobný dôvod založený na tvrdení, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, keďže Komisia bezdôvodne zdržiavala vydanie svojich konečných správ z auditu a súvisiace príkazy na vrátenie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tvrdení, že Komisii sa nepodarilo predložiť presvedčivé dôkazy. V tejto súvislosti žalobkyňa tvrdí, že konečný finančný audit Komisie a jej následné príkazy na vrátenie sú založené na nepodložených zisteniach.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tvrdení, že závery auditu Komisie sú nesprávne. V tomto smere žalobkyňa napáda závery auditu Komisie z dôvodu viacerých zjavných procesných a hmotnoprávných pochybení. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že Komisia nielenže nepreskúmala svoje vlastné príkazy, ktoré vydala, ale aj hrubým spôsobom ignorovala a neprihliadla na žiadne skutočnosti, ktoré prezentovala spoločnosť ADR Center.

Žaloba podaná 8. septembra 2014 – Revolution/ÚHVT (REVOLUTION)**(Vec T-654/14)**

(2014/C 388/26)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Revolution LLC (Washington, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Roncaglia, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 11. júna 2014 vo veci R 2143/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „REVOLUTION“ pre služby v triede 36 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 815 297.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. septembra 2014 – Peri/ÚHVT (Tvar šalovacieho zámku)

(Vec T-656/14)

(2014/C 388/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Peri GmbH (Weißenhorn, Nemecko) (v zastúpení: A. Bognár a M. Eck, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 26. júna 2014 vo veci R 1178/2013-1,
- zaviazal Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: trojrozmerná ochranná známka tvaru šalovacieho zámku pre výrobky tried 6 a 19 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 826 766.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. e) nariadenia č. 207/2009,
 - porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-