

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 6 nariadenia (ES) č. 6/2002 v spojení s článkom 25 ods. 1 písm. b) tohto nariadenia.

Žaloba podaná 15. mája 2014 – Société des produits Nestlé/ÚHVT (NOURISHING PERSONAL HEALTH)

(Vec T-336/14)

(2014/C 261/50)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht a S. Cobet-Nüse, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 12. marca 2014 vo veci R 149/2016-4,
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky „NOURISHING PERSONAL HEALTH“ pre tovary zaradené do tried 5, 10, 41, 42 a 44 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 01 102 735.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 76 ods. 1 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 15. mája 2014 – Kľujev/Rada

(Vec T-340/14)

(2014/C 261/51)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Andrij Kľujev (Doneck, Ukrajina) (v zastúpení: R. Gherson, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v rozsahu, v akom sa uplatňuje na žalobcu:
 - rozhodnutie Rady 2014/119/SZBP z 5. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine, a
 - nariadenie Rady (EÚ) č. 208/2014 z 5. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine,
- zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že článok 29 ZEÚ nepredstavoval riadny právny základ pre napadnuté rozhodnutie, pretože sťažnosť podaná na žalobcu, ho neidentifikovala ako osobu, ktorá ohrozuje právny štát alebo ľudské práva na Ukrajine v zmysle článku 21 ods. 2 a článku 23 ZEÚ. Žalobca tvrdí, že z dôvodu neplatnosti napadnutého rozhodnutia sa tak Rada nemohla na účely prijatia napadnutého nariadenia oprieť o článok 215 ods. 2 ZFEÚ. V čase prijatia reštriktívnych opatrení nebola, podľa žalobcu, voči nemu podaná žaloba alebo sťažnosť, v ktorých by sa tvrdilo, že jeho aktivity by mohli ohroziť právny štát alebo porušiť akékoľvek ľudské práva na Ukrajine.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada porušila práva žalobcu na obhajobu a právo na účinnú súdnu ochranu, keďže základ, na ktorom je žalobca zaradený do zoznamu, vedie k verejnému prehláseniu o vine pred vydaním súdneho rozhodnutia, a keďže žalobcovi, napriek jeho žiadosti o informácie adresovanej Rade, nebola poskytnutá žiadna osobitná informácia v súvislosti s dôvodmi uvedenými v napadnutých opatreniach pre jeho zaradenie do zoznamu osôb, subjektov a orgánov, ktorých sa týkajú reštriktívne opatrenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada neposkytla žalobcovi dostatočné dôvody pre jeho zaradenie do zoznamu. Žalobca tvrdí, že neboli uvedené žiadne detaily o povahe správania žalobcu, ktoré viedlo k jeho zaradeniu do zoznamu. Žalobca ďalej tvrdí, že neboli uvedené žiadne údaje o úrade zodpovednom za trestné konanie údajne vedené proti žalobcovi, ani o dátume, kedy sa konanie malo proti žalobcovi začať.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada neodôvodnene a neprimerane porušila sťažovateľove základné práva vlastníť majetok a na dobré meno, keďže reštriktívne opatrenia nemali oporu v zákone a boli uložené bez riadnych záruk umožňujúcich žalobcovi účinne predložiť svoju vec Rade.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada vychádzala z vecne nesprávnych skutočností a dopustila sa zjavne nesprávneho posúdenia. Žalobca tvrdí, že podľa jemu dostupných informácií, sa voči nemu nevedie žiadne trestné konanie alebo vyšetrovanie v súvislosti so spreneverou ukrajinských štátnych finančných prostriedkov alebo ich protiprávnym prevodom mimo Ukrajinu.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tvrdení, že Rada nezabezpečila relevantnosť a platnosť dôkazov pre zaradenie žalobcu do zoznamu, keďže nezohľadnila, či momentálne konajúci Generálny prokurátor Ukrajiny mal podľa ukrajinskej Ústavy právomoc začať voči žalobcovi vyšetrovanie a nezohľadnila, že vyšetrovanie vedené voči žalobcovi v Rakúsku sa skončilo z dôvodu nedostatočných dôkazov na podporu tvrdení proti žalobcovi za spreneveru štátnych finančných prostriedkov.