

Acțiune introdusă la 7 aprilie 2017 – Mabrouk/Consiliul**(Cauza T-216/17)**

(2017/C 195/47)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamant: Mohamed Marouen Ben Ali Ben Mohamed Mabrouk (Tunis, Tunisia) (reprezentanți: J-R. Farthouat, N. Boulay, lawyers, și S. Crosby, solicitor)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/153 a Consiliului din 27 ianuarie 2017 de modificare a Deciziei 2011/72/PESC privind măsuri restrictive îndreptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Tunisia (JO 2017, L 23, p. 19) în măsura în care se aplică reclamantului; și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. În cadrul primului motiv, reclamantul susține că înghețarea activelor sale încalcă principiul termenului rezonabil, consacrat de articolul 6 din CEDO și de articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. În cadrul celui de al doilea motiv, reclamantul susține că înghețarea activelor sale nu este suficient întemeiată întrucât:
 - contrar elementelor de probă administrate de reclamant, Consiliul consideră că activele reclamantului nu sunt legitime, fără a motiva însă această constatare;
 - considerând că activele reclamantului nu sunt legitime, Consiliul săvârșește o eroare de apreciere a faptelor, în cazul în care acesta a efectuat vreo asemenea apreciere;
 - înghețarea activelor este lipsită de obiect deoarece este destinată să ajute Tunisia să recupereze fonduri deturnate. Or, nici un activ al reclamantului nu a făcut obiectul unei deturnări.
3. Prin intermediul celui de al treilea motiv, reclamantul susține că, în măsura în care intervine ulterior căderii președintelui Ben Ali, înghețarea activelor sale aduce atingere dreptului la muncă al reclamantului.
4. Prin intermediul celui de al patrulea motiv, reclamantul susține că înghețarea este, în orice caz, disproporționată și aduce atingere dreptului de proprietate al reclamantului.

Acțiune introdusă la 18 aprilie 2017 – Recylex și alții/Comisia**(Cauza T-222/17)**

(2017/C 195/48)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamante: Recylex SA (Paris, Franța), Fonderie et Manufacture de Métaux (Anderlecht, Belgia), Harz-Metall GmbH (Goslar, Germania) (reprezentanți: M. Wellinger, S. Reinart și K. Bongs, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- reducerea cuantumului amenzii care le-a fost aplicată prin decizia Comisiei Europene din 8 februarie 2017 (C(2017) 900 final) privind o procedură în temeiul articolului 101 TFUE;
- acordarea unor termene de plată reclamantelor și
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că, în mod eronat, Comisia nu a aplicat în privința reclamantelor punctul 26 (ultimul paragraf) din Comunicarea privind clemența ⁽¹⁾ în legătură cu durata încălcării.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că, în mod eronat, Comisia nu a aplicat în privința reclamantelor punctul 26 (ultimul paragraf) din Comunicarea privind clemența în legătură cu încălcarea privind Franța.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că, în mod eronat, Comisia a aplicat o majorare specifică de 10 % la calcularea amenzii întemeiată pe punctul 37 din Orientările privind calcularea amenzilor ⁽²⁾.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că, în mod eronat, Comisia nu a acordat reclamantelor o reducere de 50 % a amenzii potrivit primei liniuțe a punctului 26 din Comunicarea privind clemența.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe faptul că decizia contestată încalcă principiile proporționalității și nediscriminării, precum și principiul individualizării sancțiunii.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că se solicită Tribunalului să își exercite competența de fond în vederea acordării unor termene de plată reclamantelor pentru orice parte din amendă încă datorată.

⁽¹⁾ Comunicarea Comisiei privind imunitatea la amenzi și reducerea cuantumului amenzilor în cauzele referitoare la înțelegeri (JO 2006, C 298, p. 17, Ediție specială, 08/vol. 5, p. 3), astfel cum a fost modificată ultima dată prin Comunicarea Comisiei privind Modificări aduse Comunicării Comisiei privind imunitatea la amenzi și reducerea cuantumului amenzilor în cauzele referitoare la înțelegeri (JO 2015, C 256, p. 1).

⁽²⁾ Orientări privind calcularea amenzilor aplicate în temeiul articolului 23 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 (JO C 210, p. 2, Ediție specială, 08/vol. 4, p. 264).

Acțiune introdusă la 19 aprilie 2017 – Zhejiang Jndia Pipeline Industry/Comisia

(Cauza T-228/17)

(2017/C 195/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd (Wenzhou, China) (reprezentant: S. Hirsbrunner, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2017/141 al Comisiei din 26 ianuarie 2017 de instituire a unor taxe antidumping definitive la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză și Taiwan (JO 2017, L 22, p. 14), în măsura în care o privește pe reclamantă;