

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul prezentei cereri, reclamantele urmăresc, potrivit articolului 265 TFEU, să se constate faptul că, prin neprecizarea poziției sale în cauza C 36/07 (ex NN 25/07) — Germania/Deutsche Post (JO 2007, C 245, p. 21), Comisia s-a abținut să hotărască.

În susținerea acțiunii lor, reclamantele arată că, din moment ce Comisia nu și-a precizat poziția în cadrul procedurii de investigație menționate anterior într-un termen rezonabil, aceasta a încălcat articolele 7 și 13 din Regulamentul (CE) nr. 659/1999 ⁽¹⁾.

În plus, neprecizându-și poziția într-un termen rezonabil, Comisia a încălcat și principiile bunei administrări și securității juridice. În opinia reclamantelor, principiul bunei administrări ar fi trebuit respectat întrucât reprezintă unul dintre principiile generale comune tradițiilor constituționale ale statelor membre. În plus, acest principiu reiese în mod clar din articolul 41 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (JO 2010 C83, p. 389).

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE (JO L 83 din 27.03.1999, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 41).

Acțiune introdusă la 18 august 2010 — Borax Europe/AEPC

(Cauza T-346/10)

(2010/C 288/95)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Borax Europe Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: K. Nordlander, avocat, și H. Pearson, solicitor)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (AEPC)

Concluziile reclamantei

— Declararea admisibilității acțiunii în anulare;

- anularea deciziei adoptate de AEPC la 18 iunie 2010 cu privire la identificarea unor substanțe pe bază de borat drept „substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită”, ce îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul 57 litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 (denumit în continuare „Regulamentul REACH” ⁽¹⁾), și la adăugarea acestora pe lista substanțelor care prezintă motive de îngrijorare deosebită candidate la autorizare (denumită în continuare „lista substanțelor candidate”) (denumită în continuare „actul atacat”);
- obligarea Agenției Europene pentru Produse Chimice (AEPC) la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta solicită anularea deciziei adoptate de AEPC cu privire la identificarea unor substanțe pe bază de borat drept „substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită”, ce îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul 57 litera (c) din Regulamentul REACH, și la adăugarea acestora pe lista substanțelor candidate la 18 iunie 2010. Actul atacat a ajuns în atenția reclamantei prin intermediul unui comunicat de presă al AEPC din 18 iunie 2010.

Substanțele pe bază de borat a căror includere în lista substanțelor candidate prin intermediul actului atacat este contestată de reclamantă sunt: acidul boric, CAS nr. 10043-35-3, CE nr. 233-139-2; tetraboratul de disodiu, anhidru; tetraboratul de disodiu decahidrat; tetraboratul de disodiu penta-hidrat (CAS nr. 1303-96-4, 1330-43-4, 12179-04-3, CE nr. 215-540-4) (denumite în continuare „borați”).

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive de drept.

Primul motiv: actul atacat ar trebui anulat întrucât a fost întemeiat pe dosare conforme cu prevederile din Anexa XV care conțin erori vădite, conducând la o încălcare a unei norme fundamentale de procedură prevăzute la articolul 59 din Regulamentul REACH. Acele dosare indică, cu titlu de justificare pentru acțiunea AEPC, că borații sunt clasificați în prezent în partea a treia a Anexei VI la Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, ceea ce este incorect în fapt.

Al doilea motiv: AEPC a adoptat actul atacat fără a-și îndeplini funcția care constă în a evalua „pe fond” dacă borații îndeplinesc criteriile prevăzute la articolul 57 litera (c) din Regulamentul REACH. Astfel, prin adoptarea actului atacat, AEPC a comis erori vădite de apreciere, a depășit puterile care îi sunt conferite și a încălcat principiul bunei administrări.

Al treilea motiv: în sfârșit, borații nu îndeplinesc criteriile, prevăzute la articolul 57 litera (c) din Regulamentul REACH, de clasificare drept substanțe toxice pentru reproducere, din categoria 1 sau 2, în temeiul Directivei 67/548. În consecință, aceștia nu sunt „substanțe care prezintă motive de îngrijorare deosebită”, iar includerea lor în lista substanțelor candidate prin actul atacat încalcă articolul 59 alineatul (8) din Regulamentul REACH.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO L 396, p. 1, Editie specială, 13/vol. 60, p. 3).

Acțiune introdusă la 27 august 2010 — Adelholzener Alpenquellen/OAPI (forma unei sticle cu imaginea în relief a trei vârfuri de munte)

(Cauza T-347/10)

(2010/C 288/96)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Adelholzener Alpenquellen GmbH (Siegsdorf, Germania) (reprezentant: O. Rauscher, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

— Anularea Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 9 iunie 2010 în cauza R 1516/2009-1;

— obligarea Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca tridimensională având forma unei sticle cu imaginea în relief a trei vârfuri de munte pentru produse din clasa 32.

Decizia examinatorului: respinge cererea de înregistrare.

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac.

Motivele invocate: încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 (¹), întrucât marca comunitară vizată are un caracter distinctiv, încălcarea articolului 37 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009, întrucât camera de recurs nu ar fi trebuit să își întemeieze decizia pe lipsa unui *disclaimer*, precum și încălcarea articolului 75 a doua teză din Regulamentul (CE) nr. 207/2009, întrucât reclamanta nu a avut posibilitatea să se pronunțe cu privire la anumite imagini pe care se baza decizia.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1).

Acțiune introdusă la 16 august 2010 — Panzeri/OAPI — Royal Trophy (Royal Veste e premia lo sport)

(Cauza T-348/10)

(2010/C 288/97)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamant: Luigi Panzeri (Monguzzo, Italia) (reprezentant: C. Galli, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Royal Trophy Srl (Cava de Tirreni, Italia)

Concluziile reclamantului

— Anularea deciziei camerei întâi de recurs din 20 mai 2010 și a deciziei diviziei de opoziție din 30 iunie 2009;