

Întrebările preliminare

Întrebările privesc interpretarea și aplicarea articolului 9 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară în cazul în care un terț utilizează, fără consimțământ, în comerț, un semn similar cu o marcă comunitară. ⁽¹⁾

Întrebările sunt următoarele:

- 1) Afectează dreptul exclusiv al titularului faptul că, într-o perioadă de cinci ani de la data înregistrării, marca comunitară nu a făcut obiectul unei utilizări serioase de către titular în Uniunea Europeană pentru produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată?
- 2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este afirmativ, în ce condiții și în ce mod influențează această situație dreptul exclusiv?

⁽¹⁾ JO 2009, L78, p.1.

Recurs introdus la 7 decembrie 2015 de Comisia Europeană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 24 septembrie 2015 în cauza T-674/11, TV2/Danmark A/S/Comisia Europeană

(Cauza C-656/15 P)

(2016/C 048/32)

Limba de procedură: daneza

Părțile

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: B. Stromsky, T. Maxian Rusche și L. Grønfeldt, befuldmægtigede)

Celelalte părți din procedură: TV2/Danmark A/S, Kongeriget Danmark, Viasat Broadcasting UK Ltd

Concluziile recurente

- anularea Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 24 septembrie 2015, în cauza T 674/11, TV2/Danmark A/S/Comisia Europeană, în măsura în care anulează a Decizia 2011/839/UE a Comisiei din 20 aprilie 2011 privind măsurile puse în aplicare de Danemarca (C 2/03) în favoarea TV2/Danmark ⁽¹⁾, întrucât prin această decizie consideră că veniturile din publicitate aferente anilor 1995 și 1996 transferate către TV2/Danmark prin intermediul Fondului TV2 constituie ajutoare de stat;
- respingerea pe fond a celei de a treia concluzii a reclamantei din primă instanță formulate cu titlu subsidiar;
- obligarea reclamantei din primă instanță la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin interpretarea greșită a noțiunii „resurse de stat” prevăzute la articolul 107 alineatul (1) inclusiv a noțiunii „control” și prin omisiunea de a furniza o motivare adecvată.

În susținerea recursului, recurenta invocă următoarele motive:

- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept la punctele 210 și 211 prin faptul că nu a recunoscut că resursele TV2 Reklame constituie fonduri de stat, deoarece TV2 Reklame este o societate care aparține statului; Tribunalul a aplicat o interpretare prea restrictivă a jurisprudenței referitoare la noțiunea de fonduri de stat de la societăți care aparțin statului.
- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin aplicarea unei interpretări prea restrictive a noțiunii „control” în evaluarea controlului statului asupra resurselor TV2 Reklame. În mod similar, Tribunalul a săvârșit o eroare de drept la punctul 215 deopotrivă prin interpretarea în mod prea restrictiv a noțiunii „control” în evaluarea controlului statului asupra resurselor Fondului TV2.
- Tribunalul a săvârșit o eroare de drept prin interpretarea în mod eronat Hotărârii PreussenElektra, EU:C:2001:160. O astfel de interpretare greșită joacă un rol central în motivarea Tribunalului anularea deciziei atacate.

(¹) JO L 340, p. 1.