



Jurisprudentie

Zaak C-548/12

**Marc Brogsitter
tegen**

Fabrication de Montres Normandes EURL en Karsten Fräßdorf

(verzoek van het Landgericht Krefeld om een prejudiciële beslissing)

„Ruimte van vrijheid, veiligheid en recht — Rechterlijke bevoegdheid in burgerlijke en handelszaken —
Verordening (EG) nr. 44/2001 — Bijzondere bevoegdheden — Artikel 5, punten 1 en 3 —
Civielrechtelijke aansprakelijkheidsvordering — Vordering uit overeenkomst of uit onrechtmatige daad”

Samenvatting – Arrest van het Hof (Zevende kamer) van 13 maart 2014

1. *Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken — Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken — Verordening nr. 44/2001 — Bepalingen van deze verordening die kunnen worden aangemerkt als gelijkwaardig aan die van het Executieverdrag — Uitlegging van die bepalingen overeenkomstig de rechtspraak van het Hof over dit verdrag*

(Executieverdrag van 27 september 1968; verordening nr. 44/2001 van de Raad)

2. *Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken — Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken — Verordening nr. 44/2001 — Bijzondere bevoegdheden — Bevoegdheid inzake verbintenissen uit onrechtmatige daad — Begrip — Aansprakelijkheidsvordering die niet voortvloeit uit verbintenissen uit overeenkomst*

(Verordening nr. 44/2001 van de Raad, art. 5, punten 1, sub a, en 3)

3. *Justitiële samenwerking in burgerlijke zaken — Rechterlijke bevoegdheid en tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken — Verordening nr. 44/2001 — Bijzondere bevoegdheden — Bevoegdheid inzake verbintenissen uit overeenkomst — Begrip — Civielrechtelijke aansprakelijkheidsvordering die naar nationaal recht een vordering uit onrechtmatige daad is — Daaronder begrepen — Voorwaarde — Niet-nakoming van de contractuele verbintenissen gelet op het voorwerp van de overeenkomst*

(Verordening nr. 44/2001 van de Raad, art. 5, punten 1, sub a, en 3)

1. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 19)

2. Zie de tekst van de beslissing.

(cf. punt 20)

3. Civielrechtelijke aansprakelijkheidsvorderingen die naar nationaal recht vorderingen uit onrechtmatige daad zijn, moeten worden geacht voort te vloeien uit verbintenissen uit overeenkomst in de zin van artikel 5, punt 1, sub a, van verordening nr. 44/2001 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken, indien de verweten gedraging kan worden beschouwd als niet-nakoming van de contractuele verbintenissen zoals deze kunnen worden bepaald aan de hand van het voorwerp van de overeenkomst.

De enkele omstandigheid dat een van de contractpartijen een civielrechtelijke aansprakelijkheidsvordering instelt tegen de andere partij, volstaat op zich immers niet om te spreken van een vordering die voortvloeit uit verbintenissen uit overeenkomst in de zin van dat artikel. In dit verband kan de verweten gedraging worden beschouwd als een dergelijke niet-nakoming van de contractuele verbintenissen, wanneer de uitlegging van de overeenkomst tussen verweerder en verzoeker noodzakelijk is om vast te stellen of de gedraging die laatstgenoemde aan eerstgenoemde verwijt, geoorloofd dan wel ongeoorloofd is. Indien de verwijzende rechterlijke instantie niet kan bepalen of een schadevordering redelijkerwijze kan worden gegrond op een schending van de rechten en plichten uit de overeenkomst tussen partijen, moeten de vorderingen van verzoeker worden geacht voort te vloeien uit verbintenissen uit onrechtmatige daad in de zin van artikel 5, punt 3, van verordening nr. 44/2001.

(cf. punten 23-27, 29 en dictum)