

Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

C 94



Edizzjoni bil-Malti

Informazzjoni u Avviżi

Volum 61

12 ta' Marzu 2018

Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2018/C 094/01	L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea fl-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea	1
---------------	--	---

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2018/C 094/02	Kawża C-553/17 P: Appell ipprezentat fil-21 ta' Settembru 2017 minn Windfinder R & L Co. KG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-20 ta' Lulju 2017 fil-Kawża T-395/16 – Windfinder R & L Co. KG vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea	2
2018/C 094/03	Kawża C-570/17 P: Appell ipprezentat fil-25 ta' Settembru 2017 minn Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fid-19 ta' Lulju 2017, fil-Kawża T-432/16 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)	2
2018/C 094/04	Kawża C-653/17 P: Appell ipprezentat fil-21 ta' Novembru 2017 minn VM Vermögens-Management GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fis-7 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-374/15 – VM Vermögens-Management vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)	3
2018/C 094/05	Kawża C-654/17 P: Appell ipprezentat fit-22 ta' Novembru 2017 minn Bayerische Motoren Werke AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-671/14, Bayerische Motoren Werke AG vs Il-Kummissjoni Ewropea	4

2018/C 094/06	Kawża C-677/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa miċ-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-4 ta' Diċembru 2017 – M. Çoban vs Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen	5
2018/C 094/07	Kawża C-679/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hof van beroep te Antwerpen (il-Belġju) fl-4 ta' Diċembru 2017 – Vlaams Gewest, irrappreżentat mill-Vlaamse regering fil-persuna tal-Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie u Vlaams Gewest, irrappreżentat mill-Vlaamse regering fil-persuna tal-Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw vs Johannes Huijbrechts	6
2018/C 094/08	Kawża C-687/17 P: Appell ippreżentat fis-7 ta' Diċembru 2017 minn Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba'Awla) fit-28 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-138/15, Aanbestedingskalender BV et vs Il-Kummissjoni Ewropea	7
2018/C 094/09	Kawża C-689/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht München I (il-Ġermanja) fit-8 ta' Diċembru 2017 – Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia" vs Land Niedersachsen	7
2018/C 094/10	Kawża C-692/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supremo Tribunal Administrativo (il-Portugall) fil-11 ta' Diċembru 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda vs Autoridade Tributária e Aduaneira	8
2018/C 094/11	Kawża C-706/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Lietuvos vyriausiosis administracinis teismas (il-Litwanja) fit-18 ta' Diċembru 2017 – Achema AB, AB "Orlen Lietuva", AB "Lifosa" vs Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)	8
2018/C 094/12	Kawża C-707/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rayonen sad Svilengrad (il-Bulgarija) fid-19 ta' Diċembru 2017 – Proċeduri kriminali kontra Daniela Pinzaru u Robert-Andrei Cristiniu	10
2018/C 094/13	Kawża C-708/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rayonen sad Asenovgrad (il-Bulgarija) fid-19 ta' Diċembru 2017 – "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD vs Nikolina Stefanova Dimitrova	10
2018/C 094/14	Kawża C-725/17: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyiski rayonen sad (il-Bulgarija) fis-27 ta' Diċembru 2017 – "Toplofikatsia Sofia" EAD vs Mitko Simeonov Dimitrov	11
2018/C 094/15	Kawża C-11/18 P: Appell ippreżentat fil-5 ta' Jannar 2018 minn Oleksandr Viktorovych Klymenko mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-8 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-245/15, Klymenko vs Il-Kunsill	12
2018/C 094/16	Kawża C-21/18: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Svea hovrätt (l-Isvezja) fil-11 ta' Jannar 2018 – Textilis Ltd u Ozgur Keskin vs Svenskt Tenn Aktiebolag	13
2018/C 094/17	Kawża C-36/18: Rikors ippreżentat fit-18 ta' Jannar 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Ellenika	14
2018/C 094/18	Kawża C-59/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Jannar 2018 – Ir-Repubblika Taljana vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea	15

Il-Qorti Ġenerali

2018/C 094/19	Kawża T-818/14: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – BSCA vs Il-Kummissjoni ("Għajnuna mill-Istat — Għajnuna mogħtija mill-Belġju favur BSCA — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna parzjalment kompatibbli u parzjalment inkompatibbli mas-suq intern — Att legalment vinkolanti — Terminu ta' preskrizzjoni — Natura ekonomika tal-ILS — Proporzjon ta' użu ekonomiku tal-installazzjonijiet — Data f'cifri żbaljata — Talba għal adattament — Determinazzjoni tal-valuri attwalizzati — Obbligu ta' motivazzjoni — Distorsjonijiet tal-kompetizzjoni — Aspettattivi legittimi")	16
---------------	--	----

2018/C 094/20	Kawża T-196/15 P: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-31 ta' Jannar 2018 – Gyarmathy vs FRA (“Appell — Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Reklutaġġ — Avviż ta' pożizzjoni vakanti — Ċahda ta' kandidatura — Żvolġiment tal-proċedura ta' selezzjoni — Żnaturament tal-provi — Obbligu ta' motivazzjoni — Regola ta' konkordanza bejn ir-rikors u l-ilment — Imparzzjalità tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku”)	17
2018/C 094/21	Kawża T-44/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-31 ta' Jannar 2018 – Novartis vs EUIPO – SK Chemicals (Rappreżentazzjoni ta' garża li ttiprovdi mediċina li tgħaddi minn ġol-ġilda) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta garża li ttiprovdi mediċina li tgħaddi minn ġol-ġilda — Raġuni assoluta għal rifjut — Sinjal li jikkonsisti esklużivament fil-forma tal-prodott li hija neċessarja sabiex jinkiseb riżultat tekniku — Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament (UE) 2017/1001)"]	17
2018/C 094/22	Kawża T-91/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – L-Italja vs Il-Kummissjoni (“FSE — Programm operattiv li jaqa' fl-Objettiv 1 għar-Reġjun ta' Sicilia — Tnaqqis tal-kontribuzzjoni finanzjarja inizjalment mogħtija — Metodu ta' kalkolu b'estrappolazzjoni — Proporzjonalità — Artikolu 39(2) u (3) tar-Regolament (KE) Nru 1260/1999 — Obbligu ta' motivazzjoni”)	18
2018/C 094/23	Kawża T-113/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 30 ta' Jannar 2018 – Arctic Cat vs EUIPO – Slazengers (Rappreżentazzjoni ta' felin li qiegħed jaqbeż lejn il-lemin) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva li tirrappreżenta felin li qiegħed jaqbeż lejn il-lemin — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta felin li qiegħed jaqbeż lejn ix-xelug — Raġuni relattiva għal rifjut — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]	18
2018/C 094/24	Kawża T-172/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Jannar 2018 – Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni vs Il-Kummissjoni (“Għajjnuna mill-Istat — Benefiċċji fiskali u kontributorji dovuti mill-impriża li jinsabu fiż-żoni affettwati mid-diżastri naturali li sehhew fl-Italja — Deċiżjoni li tiddikkjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha — Rikors għal annullament — Benefiċjarju potenzjali detentur ta' dritt kweżit — Effett dirett u individwali — Ammissibbiltà — Ugwaljanza fit-trattament — Aspettattivi legittimi”)	19
2018/C 094/25	Kawża T-367/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – Brunner vs EUIPO – CBM (H HOLY HAERL HAERL SHOE COUTURE) (“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea H HOLY HAERL HAERL SHOE COUTURE — Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HOLY — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)	20
2018/C 094/26	Kawża T-561/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – Galocha vs L-Impriża Kongunta “Fusion for Energy” (“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal bil-kuntratt — Proċedura tal-għażla tal-Impriża Kongunta ‘Fusion for Energy’ — Listi ta' riżerva — Irregolarità tal-proċedura tal-għażla — Atti sussegwenti intiżi għal terzi — Interess ta' terzi — Interess tas-servizz”)	20
2018/C 094/27	Kawża T-625/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-30 ta' Jannar 2018 – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej vs ECHA (“REACH — Tariffi dovuti għar-reġistrazzjoni ta' sustanza — Tnaqqis mogħti lill-impriża żgħira u ta' daqs medju — Żball fid-dikjarazzjoni dwar id-daqs tal-impriża — Deċiżjoni li timponi hlas amministrattiv — Twaqqif ta' produzzjoni tas-sustanza — Kriterji tal-kalkolu tal-ammont tal-hlas amministrattiv — Rakkomandazzjoni 2003/361/KE — Ċertezza legali — Aspettattivi legittimi — Proporzjonalità — Ugwaljanza fit-trattament”)	21

2018/C 094/28	Kawża T-765/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 25 ta' Jannar 2018 – Grupo Ganaderos de Fuerteventura vs EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni figurattiva EL TOFIO El sabor de CANARIAS — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”]	22
2018/C 094/29	Kawża T-808/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-30 ta' Jannar 2018 – Jean Patou Worldwide vs EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva HISPANITAS JOY IS A CHOICE — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti JOY — Użu ġenwin tat-trade mark preċedenti — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]	22
2018/C 094/30	Kawża T-866/16: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – SilverTours vs EUIPO (billiger-mietwagen.de) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea billiger-mietwagen.de — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”]	23
2018/C 094/31	Kawża T-35/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-31 ta' Jannar 2018 – Weber-Stephen Products vs EUIPO (iGrill) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Registrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali iGrill — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)]	24
2018/C 094/32	Kawża T-69/17: Sentenza tal-Qorti Ġenerali 24 ta' Jannar 2018 – Constantin Film Produktion vs EUIPO (Fack Ju Göhte) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali Fack Ju Göhte — Raġuni assoluta għal rifjut — Trade mark li tmur kontra l-ordni pubbliku jew il-prinċipji aċċettati tal-moralità — Artikolu 7(1)(f)tar-Regolament (KE)Nru° 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(f) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]	24
2018/C 094/33	Kawża T-715/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – Pebagua vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament — Ambjent — Protezzjoni kontra l-ispeċi eżotiċi invażivi — Prevenzjoni u ġestjoni tad-dhul u t-tixrid ta' speċijiet eżotiċi invażivi — Regolament (UE) Nru 1143/2014 — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/1141 — Adozzjoni ta' lista ta' speċijiet eżotiċi invażivi li huma sors ta' thassib għall-Unjoni — Inkluzjoni tal-ispeċi Procambarus clarkii — Nuqqas ta' inċidenza individwali — Att leġiżlattiv li fih miżuri ta' implementazzjoni — Inammissibbiltà manifesta”)	25
2018/C 094/34	Kawża T-762/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Jannar 2018 – ArcelorMittal Belval & Differdange u ThyssenKrupp Steel Europe vs ECHA (“Aċċess għad-dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti miżmuma mill-ECHA — Applikazzjoni dwar id-dokumenti u l-identità ta' applikant inizjali għal aċċess għall-informazzjoni ta' registrant ta' sustanzi abbażi tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 — Aċċess irrifjutat parzjalment — Irtirar tad-deċiżjoni ta' rifjut ta' aċċess — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)	26
2018/C 094/35	Kawża T-157/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Jannar 2018 – Cristalfarma vs EUIPO – Novartis (ILLUMINA) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ILLUMINA — Revoka tad-deċiżjoni kkontestata — Tmiem tas-suġġett tat-tilwima — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)]	26

2018/C 094/36	Kawża T-178/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Jannar 2018 – W&O medical esthetics vs EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE) [“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali HYALSTYLE — Mala fide — Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Talba għal smiegh ta' xhieda — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001) — Rikors parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat fid-dritt”]	27
2018/C 094/37	Kawża T-784/17 R: Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Jannar 2018 – Strabag Belgium vs Il-Parlament (“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Kuntratti pubbliċi għal xoghlijiet — Talba għal miżuri provviżorji — Terminu tal-istennija — Offerta anormalment baxxa — Fumus boni juris — Urgenza — Ibbilancjar tal-interessi”)	28
2018/C 094/38	Kawża T-820/17: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Diċembru 2017 – Frinsa del Noroeste vs EUIPO – Alimentos Friorizados (Alfrisa)	28
2018/C 094/39	Kawża T-8/18: Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2018 – easyJet Airline vs Il-Kummissjoni	29
2018/C 094/40	Kawża T-13/18: Rikors ippreżentat fil-15 ta' Jannar 2018 – Crédit mutuel Arkéa vs EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)	30
2018/C 094/41	Kawża T-18/18: Rikors ippreżentat fis-17 ta' Jannar 2018 – Lillelam vs EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)	31
2018/C 094/42	Kawża T-23/18: Rikors ippreżentat fid-19 ta' Jannar 2018 – Nova Brands vs EUIPO – Natamil (Natamil)	31
2018/C 094/43	Kawża T-24/18: Rikors ippreżentat fl-20 ta' Jannar 2018 – adidas International Trading et vs Il-Kummissjoni	32
2018/C 094/44	Kawża T-28/18: Rikors ippreżentat fit-22 ta' Jannar 2018 – Marriott Worldwide vs EUIPO – AC Milan (AC MILAN)	33
2018/C 094/45	Kawża T-30/18: Rikors ippreżentat fit-23 ta' Jannar 2018 – Yado vs EUIPO – Dvectis CZ (Imħadda ta' fuq sigġu)	34
2018/C 094/46	Kawża T-46/18: Rikors ippreżentat fit-30 ta' Jannar 2018 – Comune di Milano vs Il-Kunsill	35
2018/C 094/47	Kawża T-610/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – PC vs EASO	36
2018/C 094/48	Kawża T-642/16: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Jannar 2018 – Iame vs EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)	36
2018/C 094/49	Kawża T-181/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – PC vs EASO	36
2018/C 094/50	Kawża T-281/17: Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – European Dynamics Luxembourg u Evropaiki Dynamiki vs Il-Kummissjoni	36

IV

(Informazzjoni)

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĊJI U AĠENZIIJI TAL-
UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

**L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni
Ewropea**

(2018/C 094/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 83, 5.3.2018

Pubblikazzjonijiet preċedenti

ĠU C 72, 26.2.2018

ĠU C 63, 19.2.2018

ĠU C 52, 12.2.2018

ĠU C 42, 5.2.2018

ĠU C 32, 29.1.2018

ĠU C 22, 22.1.2018

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Appell ippreżentat fil-21 ta' Settembru 2017 minn Windfinder R & L Co. KG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-20 ta' Lulju 2017 fil-Kawża T-395/16 – Windfinder R & L Co. KG vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

(Kawża C-553/17 P)

(2018/C 094/02)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Appellanti: Windfinder R & L Co. KG (rappreżentant: B. Schneider, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea

B'digriet tal-24 ta' Jannar 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (L-Għaxar Awla) ħadhet l-appell u ordnat lill-appellanti tbatl l-ispejjeż tagħha stess.

Appell ippreżentat fil-25 ta' Settembru 2017 minn Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fid-19 ta' Lulju 2017, fil-Kawża T-432/16 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

(Kawża C-570/17 P)

(2018/C 094/03)

*Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż***Partijiet**

Appellanti: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (rappreżentant: A. Lingenfelder, Rechtsanwalt)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

B'digriet tas-16 ta' Jannar 2018, il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea (L-Għaxar Awla) ħadhet l-appell u kkundannat lill-appellanti tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.

Appell ippreżentat fil-21 ta' Novembru 2017 minn VM Vermögens-Management GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fis-7 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-374/15 – VM Vermögens-Management vs L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

(Kawża C-653/17 P)

(2018/C 094/04)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: VM Vermögens-Management GmbH (rappreżentanti: T. Dolde u P. Homann, avukati)

Partijiet ohra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea, DAT Vermögensmanagement GmbH

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

— tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tas-7 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-374/15;

— tirrinviya l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-ewwel aggravju jallega ksur tal-Artikolu 65(2) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea ⁽¹⁾, flimkien mad-dritt għal smigh skont l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea u d-dritt għall-proprietà skont l-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea. Dan l-aggravju huwa bbażat fuq l-allegazzjoni li l-Qorti Ġenerali ma haditx inkunsiderazzjoni l-effett retroattiv tal-emenda fil-lista ta' servizzi tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea “Vermögensmanufaktur” li kienet tirrizulta minn dikjarazzjoni magħmula skont l-Artikolu 28(8) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea u li d-deċiżjoni kkontestata annullat ukoll it-trade mark tal-Unjoni Ewropea għas-servizzi l-godda miżjuda, mingħajr ma eżaminat in-natura registrabbli tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea f'dak ir-rigward. B'hekk, il-Qorti Ġenerali ma kellhiex tiċhad bhala inammissibbli t-talba tal-appellanti intiża sabiex id-deċiżjoni kkontestata tiġi emendata.

It-tieni aggravju jallega ksur tal-Artikolu 36 tal-Istatut tal-Qorti tal-Ġustizzja, sa fejn il-Qorti Ġenerali ċaħdet bhala inammissibbli b'mod shiħ it-talba tal-appellanti intiża sabiex id-deċiżjoni kkontestata tiġi emendata, mingħajr ma ddecidiet dwar il-merti tal-effett retroattiv ta' emenda fil-lista ta' servizzi tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea “Vermögensmanufaktur” li tirrizulta minn dikjarazzjoni skont l-Artikolu 28(8) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea.

It-tielet aggravju jallega ksur tal-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea, sa fejn il-konstatazzjonijiet tal-Qorti Ġenerali fir-rigward tal-karattru deskrittiv kienu bbażati fuq kunsiderazzjonijiet żbaljati dwar il-perċezzjoni tal-pubbliku rilevanti tal-isem “Vermögensmanufaktur” u li ma hemm ebda rabta suffiċjentement diretta u speċifika bejn it-trade mark tal-Unjoni Ewropea u s-servizzi kkontestati kif deskritti li tippermetti lit-trade mark tal-Unjoni Ewropea titqies bhala deskrittiva.

Ir-raba' aggravju jallega ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea, sa fejn il-Qorti Ġenerali għustifikat in-nuqqas ta' karattru distintiv tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea biss abbażi tal-fatt li “Vermögensmanufaktur” tiġi pperċepita mill-pubbliku rilevanti bhala slogan ta' tifhir u bhala informazzjoni pubbliċitarja, mingħajr ma spjegat għalfejn it-trade mark tal-Unjoni Ewropea ma setgħetx ukoll fl-istess hin isservi bhala indikazzjoni ta' oriġini distintiva.

Il-hames aggravju jallega ksur tat-tieni paragrafu tal-Artikolu 75 tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea, sa fejn il-Qorti Ġenerali ħadhet l-argument li kien hemm ksur tad-dritt tas-smigh għall-unika raġuni li d-dokumenti li kienu ġew ippreżentati tard fil-proċedimenti quddiem l-EUIPO ma kinux ittiehdu inkunsiderazzjoni fl-evalwazzjoni magħmula mill-Bord tal-Appell u li d-deċiżjoni kkontestata ma kinitx ibbażata fuq dawk id-dokumenti, anki jekk mill-proċess jirriżulta b'mod ċar li l-Bord tal-Appell ikkopja d-deċiżjoni tiegħu kelma b'kelma minn dawk il-provi u febda mument ma kkonċeda lill-appellanti l-opportunità li tesprimi ruħha fuq dawk il-provi.

Is-sitt aggravju jallega ksur tal-Artikolu 76(2) tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea, sa fejn id-deċiżjoni kkontestata hija bbażata fuq provi li, fl-ewwel istanza quddiem l-EUIPO, tressqu tard, bir-riżultat li l-Bord tal-Appell, f'kull każ, kellu jqis ukoll lil dawk il-provi bħala ppreżentati tard. Il-Qorti Ġenerali, fis-sentenza appellata, ikkonkludiet b'mod żbaljat f'dan ir-rigward li dawk il-provi ma kinux ittiehdu inkunsiderazzjoni mill-Bord tal-Appell u li dawn ma kellhomx effett konklużiv fuq id-deċiżjoni kkontestata.

⁽¹⁾ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2009 L 78, p. 1).

Appell ippreżentat fit-22 ta' Novembru 2017 minn Bayerische Motoren Werke AG mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Il-Hames Awla) fit-12 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-671/14, Bayerische Motoren Werke AG vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-654/17 P)

(2018/C 094/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Appellanti: Bayerische Motoren Werke AG (rappreżentanti: M. Rosenthal, G. Drauz u M. Schütte, Rechtsanwälte)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Freistaat Sachsen

Talbiet

L-appellanti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

1. tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea (Il-Hames Awla) tat-12 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-671/14.
2. tannulla, skont ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE, id-deċiżjoni tal-Kummissjoni tad-9 ta' Lulju 2014 fil-Każ SA.32009 (2011/C), li hija kkontestata fir-rikors, sa fejn tiddikjara inkompatibbli mas-suq intern is-somma ta' EUR 28 257 273, li tikkorrispondi mal-parti mill-ghajjnuna ta' EUR 45 257 273 mitluba li teċċedi EUR 17-il miljun, jekk u sa fejn il-Qorti tal-Ġustizzja tikkunsidra li ma hijiex fil-pożizzjoni li tagħti deċiżjoni finali, sussidjarjament tibghat lura l-kawża quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
3. sussidjarjament, skont ir-raba' paragrafu tal-Artikolu 263 TFUE, tannulla d-deċiżjoni tal-Kummissjoni tad-9 ta' Lulju 2014 fil-Każ SA.32009 (2011/C), li hija kkontestata fir-rikors, sa fejn tipprojbixxi u tiddikjara inkompatibbli mas-suq intern taht l-Artikolu 6(2) tar-Regolament għal Eżenzjoni Ġenerali Shiha, fil-verżjoni tas-6 ta' Awwissu 2008, l-ghoti ta' kwalunkwe ghajjnuna eżentata mill-obbligu ta' notifika għall-proġetti ta' investiment tal-appellanti, sa fejn dik l-ghajjnuna taqbeż l-ammont ta' EUR 17-il miljun.
4. tikkundanna lill-appellati għall-ispejjeż tal-proċeduri skont l-Artikoli 138(1) u 184(1) u (2) tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti tqajjem l-aggravji li ġejjin:

1. L-ewwel aggravju: ksur tal-Artikolu 107(3) TFUE

Is-sentenza tikser l-Artikolu 107(3) TFUE, peress li l-Qorti Ġenerali, fevalwazzjoni li ma kinitx tinkludi żbalji ta' liġi, kienet ikollha tasal għall-konkluzjoni li n-nuqqas li jsir eżami separat dwar jekk u sa fejn l-ghoti tal-ghajnuna kienx ikollu l-effett li johloq distorsjoni tal-kompetizzjoni kien jikkostitwixxi ksur tal-Artikolu 107(3)(c) TFUE.

Is-sentenza appellata tonqos milli tirrikonoxxi li l-appellata ma setghetx tillimita l-eżami tagħha sabiex sempliċement tevalwa l-ispejjeż supplimentari stmati minn qabel tal-proġett f'sit żvantaġġat u "tippreżumi" distorsjoni tal-kompetizzjoni għal kwalunkwe ghajnuna li taqbez dak il-limitu, filwaqt li kompletament ma tihux inkunsiderazzjoni l-pożizzjoni fis-suq konkreta tal-appellanti.

2. It-tieni aggravju: ksur tal-Artikolu 288 TFUE, tal-Artikoli 3 u 13(1) tar- REĠS 2008 u tal-projbizzjoni ta' diskriminazzjoni.

Is-sentenza tikser l-Artikolu 288 TFUE kif ukoll l-Artikoli 3 u 13(1) tar- Regolament għal Eżenzjoni Ġenerali Shiha (REĠS 2008), peress li l-Qorti Ġenerali, fevalwazzjoni li ma kinitx tinkludi żbalji ta' liġi, ma kinitx tagħti lill-appellata kompetenza addizzjonali għall-eżami tal-ghajnuna u lanqas ma kienet tirrikonoxxi d-dikjarazzjoni ta' inkompatibbiltà tagħha permezz ta' deċizzjoni, sa fejn din l-ghajnuna, sal-limitu minimu taht l-Artikolu 6(2) REĠS 2008, kienet diġà giet iddikjarata materjalment kompatibbli mas-suq intern abbażi tad-dritt sekondarju tal-Unjoni Ewropea ta' livell oghla.

Minbarra dan, bħala konsegwenza tas-sentenza appellata, il-projbizzjoni dwar ir-riċezzjoni ta' ghajnuna għal iktar minn EUR 17-il miljun, sal-limitu minimu tar-REĠS 2008, tiddiskrimina kontra l-appellanti fil-konfront tal-kompetituri tagħha. Dan isehh peress li kien ikun possibbli għal kwalunkwe kompetitur – anki dominanti – f'sitwazzjoni paragonabbli li jirċievi ghajnuna, sal-limitu minimu, għal investiment li bħala livell ikun paragonabbli, taht l-InvZulG (il-Liġi dwar l-Ghajnuna għall-Investimenti) Ġermaniża.

Talba għal deċizzjoni preliminari mressqa miċ-Centrale Raad van Beroep (il-Pajjiżi l-Baxxi) fl-4 ta' Diċembru 2017 – M. Çoban vs Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Kawża C-677/17)

(2018/C 094/06)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Centrale Raad van Beroep

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: M. Çoban

Konvenuta: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Domandi preliminari

L-Artikolu 6(1) tad-Deċiżjoni Nru 3/80⁽¹⁾, moqri flimkien mal-Artikolu 59 tal-Protokoll Addizzjonali, iffirmit fit-23 ta' Novembru 1970, anness mal-Ftehim ta' Assoċjazzjoni KEE-Turkija, għandu jiġi interpretat fis-sens li dan jipprekludi leġislazzjoni ta' Stat Membru bhall-Artikolu 4a tat-Toeslagenwet (il-Liġi dwar il-Benefiċċji Addizzjonali), tas-6 ta' Novembru 1986 (Staatsblad Nru 567 tas-6 ta' Novembru 1986), li permezz tagħha benefiċċju addizzjonali li ngħata jithassar meta l-benefiċjarju jistabbilixxi ruhu fit-Turkija, inkluż meta l-benefiċjarju jkun telaq mit-territorju tal-Istat Membru fuq l-inizjattiva tiegħu stess? Huwa rilevanti f'dan ir-rigward li l-parti kkonċernata, fil-mument tat-tluq tagħha, ma jkollhiex iktar dritt ta' residenza fuq il-bażi tar-regoli ta' assoċjazzjoni, iżda fuq permess ta' residenza tal-UE ta' resident fit-tul? Huwa rilevanti f'dan ir-rigward li l-leġislazzjoni nazzjonali tippermetti lill-parti kkonċernata terġa' tiġi lura fi żmien sena mid-data tat-tluq tagħha u b'hekk tirkupra d-dritt għall-benefiċċju addizzjonali u li hija tibqa' żżomm din il-possibbiltà sakemm ikun għad għandha permess ta' residenza tal-UE ta' resident fit-tul?

⁽¹⁾ Deċiżjoni Nru 3/80 tal-Kunsill tal-Assoċjazzjoni tad-19 ta' Settembru 1980 dwar l-applikazzjoni tal-iskemi tas-sigurtà soċjali tal-Istati Membri tal-Komunitajiet Ewropej għall-haddiema Torok u għall-membri tal-familja tagħhom (ĠU 1983, C 110, p. 60).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hof van beroep te Antwerpen (il-Belġju) fl-4 ta' Diċembru 2017 – Vlaams Gewest, irrappreżentat mill-Vlaamse regering fil-persuna tal-Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie u Vlaams Gewest, irrappreżentat mill-Vlaamse regering fil-persuna tal-Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw vs Johannes Huijbrechts

(Kawża C-679/17)

(2018/C 094/07)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hof van beroep te Antwerpen

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Vlaams Gewest, irrappreżentat mill-Vlaamse regering fil-persuna tal-Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie u Vlaams Gewest, irrappreżentat mill-Vlaamse regering fil-persuna tal-Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Konvenut: Johannes Huijbrechts

Domandi preliminari

- 1) Sitwazzjoni li fiha eredi jiret zona forestali li tinsab barra mill-pajjiż, amministrata b'mod sostenibbli, minghajr eżenzjoni mit-taxxa tas-suċċessjoni skont l-Artikolu 55 *quater* VI, W.Succ. (li sar l-Artikolu 2.7.6.0.3 VI.C.Fisc.), filwaqt li eredi li jiret zona forestali li tinsab fit-territorju nazzjonali, amministrata b'mod sostenibbli, huwa tabilhaqq eżenti mit-taxxa tas-suċċessjoni skont l-Artikolu 55 *quater* VI, W.Succ. (li sar l-Artikolu 2.7.6.0.3 VI.C.Fisc.), tikkostitwixxi ksur tal-moviment liberu tal-kapital kif stabbilit fl-Artikolu 63 TFUE?
- 2) L-interess tal-kopertura forestali Fjamminga, fis-sens tal-Artikolu 55 *quater* VI, W.Succ. (li sar l-Artikolu 2.7.6.0.3 VI.C.Fisc.), jikkostitwixxi raġuni imperattiva ta' interess ġenerali li tiġġustifika skema li tillimita l-benefiċċju tal-eżenzjoni mit-taxxi tas-suċċessjoni għaż-żoni forestali li jinsabu fil-Vlaanderen, amministrati b'mod sostenibbli?

Appell ipprezentat fis-7 ta' Diċembru 2017 minn Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba'Awla) fit-28 ta' Settembru 2017 fil-Kawża T-138/15, Aanbestedingskalender BV et vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV
(rappreżentant: C. T. Dekker, L. Fiorilli, advocaten)

Partijiet oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea, Ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi, Ir-Repubblika Slovakkja

Talbiet

L-appellanti jitlobu li l-Qorti tal-Ġustizzja jogħgħobha:

- tannulla, fl-intier tagħha jew parzjalment, is-sentenza appellata sa fejn ċaħdet ir-rikors ipprezentat mill-appellanti fil-Kawża T-138/15 u, konsegwentement;
- tannulla d-deċiżjoni kontenzjuża, fl-intier tagħha jew parzjalment; u/jew
- alternattivament, tannulla fl-intier tagħha jew parzjalment is-sentenza appellata sa fejn ċaħdet ir-rikors ipprezentat mill-appellanti fil-Kawża T-138/15 u tibgħat il-kawża lura lill-Qorti Ġenerali sabiex tiddeċiedi dwar il-mertu fid-dawl tal-gwida li l-Qorti tal-Ġustizzja ser tippovdilha;
- tikkundanna lill-Kummissjoni tbat i l-ispejjeż tal-ewwel istanza u tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi, evalwat il-fatti rilevanti b'mod żbaljat u naqset milli tagħti motivazzjoni xierqa u konsistenti billi qieset u ddeċidiet li l-motiv uniku tal-appellanti għandu jigi miċhud u għalhekk ir-rikors miċhud fl-intier tiegħu peress li l-Kummissjoni kellha d-dritt tistabbilixxi li l-attivitajiet imwettqa minn TenderNed ma kinux ekonomiċi min-natura tagħhom u li l-miżura inkwistjoni f'din il-kawża ma kinitx tinvolvi għajjnuna mill-Istat skont l-Artikolu 107(1) TFUE.

L-appellanti jsostnu li n-natura ekonomika jew mhux ekonomika tal-attivitajiet ta' TenderNed, speċjalment il-modulu ta' preżentazzjoni ta' offerta tagħha, ma tistax titqies bħala aspetti ta' attività unika u li l-modulu ta' preżentazzjoni ta' offerta ta' TenderNet għandu jitqies bħala ekonomiku min-natura tiegħu u li huwa separat mill-awtoritajiet pubbliċi. L-appellanti jsostnu li l-Qorti Ġenerali naqset milli tikkonforma ruhha mal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja rigward it-test dwar jekk attività hijiex min-natura tagħha ekonomika jew mhux ekonomika.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht München I (il-Ġermanja) fit-8 ta' Diċembru 2017 – Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS “MSC Flaminia” vs Land Niedersachsen

(Kawża C-689/17)

(2018/C 094/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht München I

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Conti 11. Container Schiffs-GmbH & Co. KG MS “MSC Flaminia”

Konvenut: Land Niedersachsen

Domanda preliminari

Residwi minhabba hsara ta' vapur fuq il-baħar, fil-forma ta' skart ta' metal u ilma għat-tifi tan-nar imhallat ma' hama u residwi ta' tagħbija abbord vapur, huma “skart iġġenerat fuq vetturi, ferroviji, ajruplani u bastimenti” fis-sens tal-Artikolu 1(3)(b) tar-Regolament Nru 1013/2006 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1013/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-14 ta' Ġunju 2006 dwar vjeggħi ta' skart, ĠU L 190, p. 1.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Supremo Tribunal Administrativo (il-Portugall) fil-11 ta' Diċembru 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda vs Autoridade Tributária e Aduaneira

(Kawża C-692/17)

(2018/C 094/10)

Lingwa tal-kawża: il-Portugiż

Qorti tar-rinviju

Supremo Tribunal Administrativo

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

Konvenuta: Autoridade Tributária e Aduaneira

Domanda preliminari

It-trasferiment, taħt titolu oneruż, minn persuna suġġetta għall-VAT lil terza persuna, tal-pożizzjoni proċesswali li għandha fazzjoni eżekuttiva għall-irkupru ta' kreditu rrikonoxxut minn deċiżjoni għidizzjarja bħala li jirriżulta mill-ksur ta' kuntratt ta' aġenzija ta' proprjetà immobbli, flimkien mal-VAT bir-rata fis-seħh fid-data tal-hlas flimkien mal-interessi moratorji dovuti jew li jistgħu jsiru dovuti sa ma jsir il-hlas komplet, jaqa' taħt il-kunċett ta' “għoti”, “negożjar” jew “immaniġġjar” għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-eżenzjoni prevista fl-Artikolu 135(1)(b) tad-Direttiva dwar il-VAT? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (il-Litwanja) fit-18 ta' Diċembru 2017 – Achema AB, AB “Orlen Lietuva”, AB “Lifosa” vs Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Kawża C-706/17)

(2018/C 094/11)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Achema AB, AB "Orlen Lietuva", AB "Lifosa"

Konvenuta: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija

Domandi preliminari

Il-qafas leġiżlattiv għall-provvista ta' servizzi ta' interess ġenerali fis-settur tal-elettriku ("SIG") u l-finanzjament tagħhom (kumpens) (iktar 'il quddiem l-"iskema SIG") — stabbilit fil-Liġi Litwana dwar l-Elettriku, fil-Liġi Litwana dwar l-Enerġija minn Sorsi Rinnovabbli, fil-Liġi Litwana dwar l-Integrazzjoni tas-Sistema tal-Elettriku fis-Sistemi tal-Elettriku Ewropej, fil-Liġi Litwana li timplimenta l-Liġi li temenda u tissupplimenta l-Artikoli 2, 11, 13, 14, 16, 20 u 21 tal-Liġi dwar l-Enerġija minn Sorsi Rinnovabbli u fil-miżuri legali li jimplementaw dawn il-liġijiet, inkluża l-Proċedura għall-Provvista ta' Servizzi ta' Interess Ġenerali fis-Settur tal-Elettriku, approvata permezz tar-Riżoluzzjoni Nru 916 tal-Gvern tar-Repubblika tal-Litwanja tat-18 ta' Lulju 2012, il-Proċedura għall-Amministrazzjoni ta' Flus għal Servizzi ta' Interess Ġenerali fis-Settur tal-Elettriku, approvata permezz tar-Riżoluzzjoni Nru 1157 tal-Gvern tar-Repubblika tal-Litwanja tad-19 ta' Settembru 2012, u oħrajn — kif fis-sehh fl-2014, jew parti minnu, għandu jitqies li huwa għajnuna mill-Istat (skema ta' għajnuna mill-Istat) għall-iskopijiet tal-Artikolu 107(1) tat-Trattat dwar il-Funzjonament tal-Unjoni Ewropea, inklużi d-domandi segwenti:

- f'ċirkustanzi bħal dawk ta' dan il-każ, l-Artikolu 107(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-flus SIG għandhom, jew ma għandhomx, jitqiesu li huma riżorsi tal-Istat?
- l-Artikolu 107(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li l-każ fejn operatori ta' netwerk (imprizi) huma obbligati jixtru l-elettriku minn produttori tal-elettriku bi prezz (rata) fiss(a) u/jew jibbilanċjaw l-elettriku, u t-telf sostnut minn operatori ta' netwerk minhabba dan l-obbligu huwa kkompensat minn flus possibbilment attribwibbli lil riżorsi tal-Istat, ma għandux jitqies li jikkostitwixxi għajnuna mogħtija lil produttori tal-elettriku permezz ta' riżorsi tal-Istat?
- l-Artikolu 107(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi bħal dawk ta' dan il-każ, is-segwenti sostenn għandu, jew ma għandux, jitqies li huwa selettiv u/jew li jista' jaffettwa l-kummerċ bejn l-Istati Membri: sostenn mogħti lil impriza li timplimenta proġett ta' importanza strateġika, bħal "NordBalt"; sostenn mogħti lil imprizi fdati bl-inkarigu li jiżguraw is-sigurtà tal-provvista tal-elettriku għal perijodu partikolari; sostenn sabiex jikkompensa t-telf li jirrifletti l-kundizzjonijiet tas-suq u li huwa fil-fatt sostnut minn persuni, bħall-iżviluppaturi ta' impjanti fotovoltajċi solari li huma involuti fil-kwistjoni, minhabba r-rifjut tal-Istat li jwettaq impenji meħuda (minhabba tibdil regolatorju nazzjonali); sostenn mogħti lil imprizi (operatori ta' netwerk) bl-għan li jiġi kkompensat telf fil-fatt sostnut fit-twertiq tal-obbligu li jixtru l-elettriku bi prezz fiss mingħand produttori tal-elettriku li jipprovdu SIG u li jibbilanċjaw l-elettriku?
- l-Artikolu 107(1) TFUE, applikat flimkien mal-Artikolu 106(2) TFUE, għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi bħal dawk ta' dan il-każ, l-iskema SIG inkwistjoni (jew parti minnha) għandha, jew ma għandhiex, titqies li tissodisfa l-kriterji stipulati fil-punti 88 sa 93 tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea tal-24 ta' Lulju 2003 f'Altmark Trans u Regierungspräsident Magdeburg (C-280/00)?
- l-Artikolu 107(1) TFUE għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'ċirkustanzi bħal dawk ta' dan il-każ, l-iskema SIG (jew parti minnha) għandha, jew ma għandhiex, titqies li tohloq jew thedded li tohloq distorsjoni tal-kompetizzjoni?

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rayonen sad Svilengrad (il-Bulgarija) fid-
19 ta' Diċembru 2017 – Proċeduri kriminali kontra Daniela Pinzaru u Robert-Andrei Cristiniu**

(Kawża C-707/17)

(2018/C 094/12)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Rayonen sad Svilengrad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Daniela Pinzaru u Robert-Andrei Cristiniu

Domandi preliminari

1. L-Artikolu 65(3) TFUE u l-Artikolu 9(1) tar-Regolament Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ottubru 2005 dwar kontrolli ta' flus kontanti deħlin fil-Komunità jew heġin mill-Komunità ⁽¹⁾, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali li, fil-każ ta' ksur tal-obbligu ta' dikjarazzjoni previst fl-Artikolu 3 tal-imsemmi regolament, tipprevedi sanzjonijiet ta' tip u b'portata ta' natura tali li, bħal dawk previsti fl-Artikolu 251 tan-Nakazatelen kodeks (il-Kodiċi Kriminali) tar-Repubblika tal-Bulgarija li, fil-paragrafu 1 tiegħu, jipprevedi bħala possibbiltajiet alternattivi għall-impożizzjoni ta' piena jew ċaħda ta' libertà għal mhux iktar minn snin snin, bil-possibbiltà ta' prigrunerija effettiva anki fil-każ tal-ewwel reat, jew piena fil-forma ta' multa li l-ammont tagħha jikkorrispondi għad-doppju tal-ammont li jkun is-sugġett tar-reat, u li, flimkien ma' wahda miż-żewġ pieni alternattivi previsti, jipprevedi, fil-paragrafu 2 tiegħu, bħala sanzjoni addizzjonali u kumulattiva, il-konfiska mill-Istat tal-flus kollha li ma jkunux ġew iddikjarati, mingħajr ma jkun meħtieġ li jiġu investigati l-orijini u l-użu intenzjonat tagħhom, sa fejn din id-dispożizzjoni nazzjonali tikkostitwixxi kombinazzjoni ta' miżuri ta' sanzjoni li jmorru lil hinn minn dak li huwa meħtieġ fid-dawl tal-ghanijiet segwiti mir-Regolament, bi ksur tal-prinċipju ta' proporzjonalità tar-reat u tal-piena, kif stabbilit fl-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, u li jikkostitwixxu restrizzjoni mistura tal-moviment liberu tal-kapital?
2. Ikkunsidrati flimkien, id-dispożizzjonijiet msemmija, jiġifieri l-Artikolu 65(3) TFUE u l-Artikolu 9(1) tar-Regolament Nru 1889/2005 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ottubru 2005 dwar kontrolli ta' flus kontanti deħlin fil-Komunità jew heġin mill-Komunità, l-Artikolu 3 tal-istess regolament, kif ukoll l-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali, għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali, b'mod partikolari l-Artikolu 251(2) tal-Kodiċi Kriminali tar-Repubblika tal-Bulgarija, li, minbarra l-pieni prinċipali previsti fir-rigward ta' ksur tal-obbligu ta' dikjarazzjoni fis-sens tal-Artikolu 3 tar-Regolament Nru 1889/2005, tipprevedi wkoll il-konfiska mill-Istat tal-flus kollha li ma jkunux ġew iddikjarati, irrispettivament mill-orijini u mill-użu intenzjonat tagħhom?
3. L-Artikolu 17(1) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għandu jiġi interpretat fis-sens li d-dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali prevista fl-Artikolu 251(2) tal-Kodiċi Kriminali tar-Repubblika tal-Bulgarija, bħala miżura li tinvolvi konfiska u li tissanzjona s-sempliċi nuqqas tal-obbligu ta' dikjarazzjoni, ma tiżgurax bilanċ korrett bejn l-interess pubbliku u r-rekwiżit li jiġi protett id-dritt għall-proprietà kif stabbilit fl-Artikolu 17 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali?

⁽¹⁾ ĠU 2005, L 309, p. 9.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rayonen sad Asenovgrad (il-Bulgarija) fid-
19 ta' Diċembru 2017 – “EVN Bulgaria Toplofikatsia” EAD vs Nikolina Stefanova Dimitrova**

(Kawża C-708/17)

(2018/C 094/13)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Rayonen sad Asenovgrad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD

Konvenuta: Nikolina Stefanova Dimitrova

Domandi preliminari

- 1) Id-dispożizzjoni prevista fl-Artikolu 13(2) tad-Direttiva 2006/32/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2006 ⁽¹⁾, tippermetti l-possibbiltà għall-kumpannija li tipprovdi n-netwerk għat-tishin li tippretendi, f'kondominju, l-ispejjeż tal-konsum tal-enerġija għat-tishin prodotta mill-installazzjoni li tkun komuni għall-bini b'mod proporzjonat għall-volum li għandu jiġi msahhan tal-appartamenti individwali skont il-pjanta, mingħajr ma tittiehed inkonsiderazzjoni l-kwantità ta' tishin effettivament ipprovduta lill-appartament individwali?
- 2) Id-dispożizzjoni prevista fl-Artikolu 27 tad-Direttiva 2011/83/UE ⁽²⁾ tippermetti dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali li tobbliga lill-konsumaturi li jkunu proprjetarji ta' appartamenti f'bini rregolat minn kondominju u li jkunu waqqfu l-użu tal-enerġija għat-tishin billi jkunu nehhew it-tagħmir għat-tishin fl-appartament tagħhom jew billi talbu lill-impjegati tal-kumpannija li tipprovdi n-netwerk tat-tishin jeliminaw il-possibbiltà teknika tal-apparat għat-tishin li jipprovdi enerġija, iħallsu l-ispejjeż tal-konsum tal-enerġija għat-tishin, li ma tkunx intalbet iżda li tkun giet ipprovduta, ikkonsmata mill-installazzjoni għat-tishin u għall-ilma sħun li tkun komuni għall-bini?
- 3) Tali dispożizzjoni tad-dritt nazzjonali tintroduci prattika kummerċjali żleali fis-sens tad-Direttiva 2005/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiki kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ⁽³⁾?

⁽¹⁾ Direttiva 2006/32/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' April 2006 dwar effiċjenza fl-użu finali ta' l-enerġija u dwar servizzi ta' enerġija u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 93/76/KEE (ĠU 2006, L 114, p. 64).

⁽²⁾ Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2011, L 304, p. 64).

⁽³⁾ Direttiva 2005/29/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Mejju 2005 dwar prattiki kummerċjali żleali fin-negozju mal-konsumatur fis-suq intern li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 84/450/KEE, id-Direttivi 97/7/KE, 98/27/KE u 2002/65/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u r-Regolament (KE) Nru 2006/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (Direttiva dwar Prattiki Kummerċjali Żleali) (ĠU 2005, L 149, p. 22).

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski rayonon sad (il-Bulgarija) fis-27 ta' Diċembru 2017 – "Toplofikatsia Sofia" EAD vs Mitko Simeonov Dimitrov

(Kawża C-725/17)

(2018/C 094/14)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski rayonon sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: "Toplofikatsia Sofia" EAD

Konvenut: Mitko Simeonov Dimitrov

Domandi preliminari

- 1) Fil-każ li dd-Direttiva [2011/83] ⁽¹⁾ effettivament teskludi dispożizzjonijiet normattivi tad-dritt kuntrattwali tradizzjonali dwar il-konkluzjoni ta' kuntratti, din id-direttiva teskludi leġiżlazzjoni dwar dan il-każ inezami, li huwa każ ferm atipiku previst fil-liġi, dwar il-holqien ta' relazzjoni kuntrattwali?

- 2) Fil-każ li d-Direttiva ma teskludix tali leġiżlazzjoni f'dan il-każ, jista' jinghad li hemm kuntratt fis-sens tal-Artikolu 5 ta' din id-direttiva? Fin-negattiv, x'jista' jinghad li hemm? Irrispettivament minn jekk hemmx kuntratt jew le, l-imsemmija direttiva hija applikabbli fil-każ ineżami?
- 3) Dan it-tip ta' kuntratt konkluz *de facto* huwa rregolat mid-Direttiva, irrispettivament mill-mument tal-konkluzjoni tiegħu jew din id-direttiva tapplika biss għal residenzi li jkunu għadhom kemm ġew akkwistati jew, saħansitra b'mod iktar limitat, għal residenzi li jkunu għadhom kemm inbnew (jiġifieri installazzjonijiet installati b'applikazzjoni għal konnessjoni man-netwerk għall-provvista tat-tishin)?
- 4) Jekk id-Direttiva hija applikabbli, il-leġiżlazzjoni nazzjonali tmur kontra l-Artikolu 5(1)(f), flimkien mal-Artikolu 5(2), li jirregolaw il-prinċipju legali dwar il-possibbiltà li r-relazzjoni legali tiġi tterminata?
- 5) B'hekk, jekk ikun hemm kuntratt, dan għandu jkun konkluz f'forma partikolari, u x'għandu jkun il-kontenut tal-informazzjoni li għandha tingħata lill-konsumatur (li għandu jitqies li huwa l-proprjetarju individwali ta' residenza u mhux kondominju)? Il-fatt li tkun nieqsa informazzjoni, li ma tkunx giet ipprezentata fil-hin u b'mod aċċessibbli, jipprekludi l-holqien ta' relazzjoni legali?
- 6) Hija meħtieġa applikazzjoni esplicita li tesprimi x-xewqa formali min-naha tal-konsumatur li jkun parti f'tali relazzjoni legali?
- 7) Jekk ikun konkluz kuntratt, informali jew formali, it-tishin tal-partijiet komuni tal-bini (b'mod partikolari t-trombi tat-taraġ), jagħmel parti mill-ftehim u l-konsumatur ikun meqjus li ordna dan is-servizz fis-sehem tiegħu jekk ma jkunx hemm applikazzjoni esplicita għal dan min-naha tiegħu jew saħansitra mill-kondominju kollu (pereżempju meta r-radjaturi jkunu tnehhew, li hija l-ipoteżi l-iktar komuni, u l-esperti ma jkunux indikaw il-konnessjonijiet għat-tishin fil-partijiet komuni tal-bini)?
- 8) F'dan il-kuntest, sabiex jitqies jekk il-proprjetarju huwiex il-konsumatur li applika għat-tishin tal-partijiet komuni tal-bini, huwa rilevanti (u jagħmel differenza) jekk dan ikunx waqqaf it-tishin fl-appartament individwali tiegħu?

⁽¹⁾ Direttiva 2011/83/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-25 ta' Ottubru 2011 dwar drittijiet tal-konsumatur, li temenda d-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE u d-Direttiva 1999/44/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 85/577/KEE u d-Direttiva 97/7/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2011, L 304, p. 64).

Appell ipprezentat fil-5 ta' Jannar 2018 minn Oleksandr Viktorovich Klymenko mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) fit-8 ta' Novembru 2017 fil-Kawża T-245/15, Klymenko vs Il-Kunsill

(Kawża C-11/18 P)

(2018/C 094/15)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Oleksandr Viktorovich Klymenko (rappreżentant: M. Phelippeau, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali (Is-Sitt Awla) tat-8 ta' Novembru 2017 fil-Każ T-245/15.

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha tilqa' t-talbet ipprezentati fil-proċedura quddiem il-Qorti Ġenerali jiġifieri:

- tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/364 tal-5 ta' Marzu 2015 ⁽¹⁾; u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2015/357 tal-5 ta' Marzu 2015 ⁽²⁾;
- tannulla d-Deciżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/318 tal-4 ta' Marzu 2016 ⁽³⁾, u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/311 tal-4 ta' Marzu 2016 ⁽⁴⁾;

— tannulla d-Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/381 tat-3 ta' Marzu 2017 ⁽⁵⁾; u r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/374 tat-3 ta' Marzu 2017 ⁽⁶⁾,

sa fejn dawn il-miżuri jikkonċernaw lill-appellant; u tordna lill-Kunsill tal-Unjoni Ewropea jhallas l-ispejjeż tal-appell u t-talba għal annullament fin-nota ta' adattament.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tiegħu, l-appellant jippreżenta tliet aggravji.

L-ewwel aggravju, huwa jsostni li l-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta qieset li l-Kunsill tal-Unjoni Ewropea kien identifika raġunijiet konkreti u speċifiċi li jiġġustifikaw l-impożizzjoni ta' miżuri restrittivi fuqu u li l-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta ddeskriviet l-Uffiċċju tal-Prosekutur Ġenerali Ukrain bħala li huwa "awtorità ġudizzjarja għolja".

It-tieni aggravju, huwa jsostni li l-Qorti Ġenerali kienet żbaljata meta qieset li l-kriterju għall-inklużjoni fil-lista inkluż fl-atti inkwistjoni kien jikkorrespondi għall-oġġettivi tal-PESK.

It-tielet aggravju, huwa jsostni li l-Qorti Ġenerali wettqet żball ta' liġi meta kkonkludiet li l-miżura restrittiva ma kinitx tikkostitwixxi ksur tad-dritt għal proprjetà.

- ⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2015/364 tal-5 ta' Marzu 2015 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2015 L 62 p. 25)
- ⁽²⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2015/357 tal-5 ta' Marzu 2015 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2015 L 62, p. 1)
- ⁽³⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2016/318 tal-4 ta' Marzu 2016 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2016 L 60, p. 76)
- ⁽⁴⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2016/311 tal-4 ta' Marzu 2016 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2016 L 60, p. 1);
- ⁽⁵⁾ Deċiżjoni tal-Kunsill (PESK) 2017/381 tat-3 ta' Marzu 2017 li temenda d-Deċiżjoni 2014/119/PESK dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2017 L 58, p. 34);
- ⁽⁶⁾ Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) 2017/374 tat-3 ta' Marzu 2017 li jimplimenta r-Regolament (UE) Nru 208/2014 dwar miżuri restrittivi diretti kontra ċerti persuni, entitajiet u korpi fid-dawl tas-sitwazzjoni fl-Ukrajna (ĠU 2017 L 58, p. 1)

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Svea hovrätt (l-Isvezja) fil-11 ta' Jannar 2018 – Textilis Ltd u Ozgur Keskin vs Svenskt Tenn Aktiebolag

(Kawża C-21/18)

(2018/C 094/16)

Lingwa tal-kawża: l-Isvediz

Qorti tar-rinviju

Svea hovrätt

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Konvenuta: Svenskt Tenn Aktiebolag

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 4 tar-Regolament (UE) 2015/2424 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Dicembru 2015 li jemenda r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 dwar it-trade mark Komunitarja u r-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2868/95 li jimplimenta r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 40/94 dwar it-trade mark tal-Komunità, u li jħassar ir-Regolament tal-Kummissjoni (KE) Nru 2869/95 dwar id-drittijiet pagabbli lill-Uffiċċju tal-Armonizzazzjoni fis-Suq Intern (Trademarks u Disinji) ⁽¹⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li d-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 7(1)(e)(iii) tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 207/2009 tas-26 ta' Frar 2009 dwar it-trade mark Komunitarja (ĠU 2009, L 78, p. 1) fil-verżjoni għdida tagħhom huma applikabbli meta qorti hija mitluba li teżamina talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità [imressqa b'applikazzjoni tal-Artikolu 52(1)(a) tar-Regolament Nru 207/2009] wara d-dhul fis-seħh tal-emenda, jiġifieri wara t-23 ta' Marzu 2016, filwaqt li l-azzjoni għal dikjarazzjoni ta' nullità kienet giet imressqa qabel din id-data u tirrigwarda għalhekk trade mark irregistrata preċedement?

- 2) L-Artikolu 7(1)(e)(iii) tar-Regolament Nru 207/2009, fil-verżjoni applikabbli tiegħu, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-kamp ta' applikazzjoni tiegħu jkopri sinjal li jikkonsisti fir-riproduzzjoni bidimensjonali ta' prodott bidimensjonali, pereżempju tessut użat għat-tagħmir li jkun iddekorat bis-sinjal inkwistjoni f'din il-kawża?
- 3) F'każ li r-risposta għat-tieni domanda tkun fl-affermattiv, liema huma l-kriterji ta' interpretazzjoni tal-espressjoni "sinjali li jikkonsistu esklużivament [fil-]forma, jew xi karatteristika oħra, li tagħti valur sostanzjali lill-oġġetti" tal-Artikolu 7(1)(e)(iii) tar-Regolament Nru 207/2009 fil-każ fejn ir-registrazzjoni tirrigwarda diversi klassijiet ta' prodotti, diversi prodotti u li s-sinjal jista' jiġi mwahhal b'modi differenti fuq dawn il-prodotti? L-evalwazzjoni għandha tkun ibbażata fuq kriterji iktar oġġettivi u ġenerali, pereżempju, billi tibda mill-premessa tad-dehra tat-trade mark u l-mod li bih tista' tkopri prodotti differenti, jiġifieri mingħajr ma jittiehed inkunsiderazzjoni l-mod li bih il-proprietarju tagħha effettivament iwahhal is-sinjal fuq prodotti differenti?

⁽¹⁾ ĠU 2015, L 341, p. 21.

Rikors ippreżentat fit-18 ta' Jannar 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika Ellenika

(Kawża C-36/18)

(2018/C 094/17)

Lingwa tal-kawża: il-Grieg

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: D. Triantaphyllou, M. Morales Puerta u G. von Rintelen, bħala agenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika Ellenika

Talbiet

Il-Kummissjoni titlob lill-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tiddikjara li r-Repubblika Ellenika, billi ma adottatx il-liġijiet, ir-regolamenti u d-dispożizzjonijiet amministrattivi neċessarji sabiex tikkonforma ruhha mad-Direttiva 2014/89/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' Lulju 2014 li tistabbilixxi qafas għal ippjanar tal-ispazju marittimu ⁽¹⁾ jew, fi kwalunkwe każ, billi ma nnotifikatx dawn id-dispożizzjonijiet lill-Kummissjoni, naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu 15 ta' din id-direttiva;
- tikkundanna lir-Repubblika Ellenika tħallas pagamenti ta' penali ta' EUR 31 416 kuljum, b'effett mid-data tal-ghoti tas-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja,
- tordna lir-Repubblika Ellenika tbatl l-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

- Skont l-Artikolu 15 tad-Direttiva li tistabbilixxi qafas għall-ippjanar tal-ispazju marittimu, l-Istati Membri għandhom jittrasponu d-Direttiva fid-dritt nazzjonali sat-18 ta' Settembru 2016 u jinformaw lill-Kummissjoni debitament. Madankollu, il-Kummissjoni ma rċeviet ebda risposta, la għall-ittra ta' intimazzjoni tagħha u lanqas għall-opinjoni motivata li hija bagħtet lir-Repubblika Ellenika u konsegwentement, tfittex rikonoxximent tal-konstatazzjoni ta' ksur minhabba nuqqas li tiġi trasposta direttiva vinkolanti skont l-Artikolu 258 TFUE.
- Sabiex tistabbilixxi proċedura fejn l-awtoritajiet ta' kull Stat Membru jevalwaw u jorganizzaw attivitajiet umani fir-reġjuni marittimi fi hdan il-ġurisdizzjoni tagħhom sabiex jissodisfaw għanijiet ekoloġiċi, ekonomiċi u soċjali, il-Kummissjoni, konformement mal-prassi vinkolanti tagħha dwar l-implementazzjoni tal-Artikolu 260(3) TFUE ⁽²⁾, tfittex fl-istess waqt l-impożizzjoni ta' pagamenti ta' penali ta' EUR 31 416 kuljum, b'kunsiderazzjoni b'mod partikolari għall-gravità tal-ksur (ara l-għanijiet tad-Direttiva li jikkonċernaw il-politika komuni tas-sajd, it-trasport marittimu, il-konservazzjoni u l-protezzjoni tal-ambjent u tal-enerġija, izda wkoll l-impatt tal-operaturi ekonomiċi kkonċernati).

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 25, p. 135.

⁽²⁾ ĠU 2011, C 12, p. 1.

Rikors ipprezentat fit-30 ta' Jannar 2018 – Ir-Repubblika Taljana vs Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea**(Kawża C-59/18)**

(2018/C 094/18)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrenti: Ir-Repubblika Taljana (G. Palmieri, aġent, S. Fiorentino u C. Colelli, avvocati dello Stato)

Konvenuta: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni adottata fil-marġni tal-laqgħa tal-20 ta' Novembru 2017 – 14559/17, tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea fil-formazzjoni "Affarijiet Ġenerali", ippubblikata permezz ta' stqarrija għall-istampa li ma tinkludix ir-rendikont [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], fil-parti fejn gie stabbilit li s-sede l-ġdida tal-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini tiġi stabbilita f'Amsterdam u, konsegwentement, tistabbilixxi l-attribuzzjoni tas-sede lill-belt ta' Milano.

Motivi u argumenti prinċipali

Il-Gvern Taljan ikkontesta quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea d-deċiżjoni, adottata fil-marġni tal-laqgħa tal-20 ta' Novembru 2017 – 14559/17, tal-Kunsill tal-Unjoni Ewropea fil-formazzjoni "Affarijiet Ġenerali", ippubblikata permezz ta' stqarrija għall-istampa li ma tinkludix ir-rendikont [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], fil-parti fejn gie stabbilit li s-sede l-ġdida tal-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini tiġi stabbilita f'Amsterdam. Insostenn tar-rikors, il-Gvern Taljan jinvoka motiv uniku ibbażat fuq użu hażin ta' poter minhabba nuqqas ta' investigazzjoni u żnaturament tal-fatti, ikkawżat min-nuqqas ta' qbil bejn is-sitwazzjoni effettiva tas-sede ta' Amsterdam u l-informazzjoni pprovduta fil-kuntest tal-offerta.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – BSCA vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-818/14) ⁽¹⁾

(“Għajnuna mill-Istat — Għajnuna mogħtija mill-Belġju favur BSCA — Deċiżjoni li tiddikjara l-għajnuna parzjalment kompatibbli u parzjalment inkompatibbli mas-suq intern — Att legalment vinkolanti — Terminu ta' preskrizzjoni — Natura ekonomika tal-ILS — Proporzjon ta' użu ekonomiku tal-installazzjonijiet — Data f'cifri żbaljata — Talba għal adattament — Determinazzjoni tal-valuri attwalizzati — Obbligu ta' motivazzjoni — Distorsjonijiet tal-kompetizzjoni — Aspettattivi legittimi”)

(2018/C 094/19)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, il-Belġju) (rappreżentanti: P. Frühling, S. Golinvaux, H. Tachen u J. Delarue, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: S. Noë, R. Sauer u B. Stromsky, aġenti)

Intervenjenti insostenn tar-rikorrenti: Société Wallonne des Aéroports SA (Sowaer) (rappreżentanti: A. Lepièce u H. Baeyens, avukati)

Intervenjenti insostenn tal-konvenuta: Brussels Airport Company SA (rappreżentanti: T. Janssens, F. Hoseinian u T. Oeyen, avukti) u Brussels Airlines SA/NV (rappreżentanti: inizjalment J. Derenne, J. Blockx, D. Vallindas u D. Dauchez, sussegwentement J. Derenne u D. Vallindas, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tal-Artikoli 3 sa 6 tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2014) 6849 finali tal-1 ta' Ottubru 2014, dwar il-miżuri SA. 14093 (C76/2002) implementati mill-Belġju favur BSCA u Ryanair.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea għandha tbat i-ispejjeż tagħha u nofs i-ispejjeż sostnuti minn Brussels South Charleroi Airport (BSCA).
- 3) Société Wallonne des Aéroports SA (Sowaer), Brussels Airport Company SA u Brussels Airlines SA/NV għandhom ibatu i-ispejjeż rispettivi tagħhom.

⁽¹⁾ ĠU C 65, 23.2.2015.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-31 ta' Jannar 2018 – Gyarmathy vs FRA(Kawża T-196/15 P) ⁽¹⁾

(“Appell — Servizz pubbliku — Membri tal-persunal temporanju — Reklutaġġ — Avviż ta’ pożizzjoni vakanti — Čahda ta’ kandidatura — Żvolġiment tal-proċedura ta’ selezzjoni — Żnaturament tal-provi — Obbligu ta’ motivazzjoni — Regola ta’ konkordanza bejn ir-rikors u l-ilment — Imparzialità tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku”)

(2018/C 094/20)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: Valéria Anna Gyarmathy (Györ, l-Ungerija) (rappreżentant: A. Cech, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: L-Aġenzija tal-Unjoni Ewropea għad-Drittijiet Fundamentali (FRA) (rappreżentanti: C. Manolopoulos, aġent, assistit minn B. Wägenbaur, avukat)

Suġġett

Appell mis-sentenza tat-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea (It-Tieni Awla) tal-5 ta' Marzu 2015, Gyarmathy vs FRA (F-97/13, EU:F:2015:7), u intiż għall-annullament ta' din is-sentenza.

Dispożittiv

- 1) L-appell huwa miċhud.
- 2) Valéria Anna Gyarmathy hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 86, 20.3.2017.

**Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-31 ta' Jannar 2018 – Novartis vs EUIPO – SK Chemicals
(Rappreżentazzjoni ta' garża li ttipprovdi mediċina li tghaddi minn ġol-ġilda)**(Kawża T-44/16) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità — Trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta garża li ttipprovdi mediċina li tghaddi minn ġol-ġilda — Raġuni assoluta għal rifjut — Sinjal li jikkonsisti esklużivament fil-forma tal-prodott li hija neċessarja sabiex jinkiseb riżultat tekniku — Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(e)(ii) tar-Regolament (UE) 2017/1001”]

(2018/C 094/21)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Novartis AG (Basel, l-Isvizzera) (rappreżentanti: inizjalment M. R. Douglas, sussegwentement A. Nordemann-Schiffel, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: H. Kunz, aġent)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: SK Chemicals GmbH (Eschborn, il-Ġermanja) (rappreżentanti: R. Dissmann, J. Bogatz, u C. Lindenthal, avukati)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċizzjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Novembru 2015 (Każ R 2342/2014-5), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn SK Chemicals u Novartis.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Novartis AG hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 111, 29.3.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – L-Italja vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-91/16) ⁽¹⁾

(“FSE — Programm operattiv li jaqa’ fl-Objettiv 1 għar-Reġjun ta’ Sicilia — Tnaqqis tal-kontribuzzjoni finanzjarja inizzjalment mogħtija — Metodu ta’ kalkolu b’estrappolazzjoni — Proporzjonalità — Artikolu 39(2) u (3) tar-Regolament (KE) Nru 1260/1999 — Obbligu ta’ motivazzjoni”)

(2018/C 094/22)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, assistit minn P. Gentili, avvocato dello Stato)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Arenas u F. Tomat, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u ntiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni C(2015)9413, tas-17 ta’ Diċembru 2015, dwar it-tnaqqis tal-kontribuzzjoni tal-Fond Soċjali Ewropew (FSE) għall-programm operattiv għar-Reġjun ta’ Sicilia, li jagħmel parti mill-qafas Komunitarju ta’ appoġġ għall-interventi strutturali fir-reġjuni Taljani li huma kkonċernati mill-Objettiv Nru 1 (CCI 1999IT 161PO011).

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Ir-Repubblika Taljana hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 136, 18.4.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 30 ta' Jannar 2018 – Arctic Cat vs EUIPO – Slazengers (Rappreżentazzjoni ta' felin li qiegħed jaqbeż lejn il-lemin)

(Kawża T-113/16) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjon Ewropea — Proċedimenti ta’oppożizzjoni — Reġistrazzjoni internazzjonali li ssemmi l-Unjoni Ewropea — Trade mark figurattiva li tirrappreżenta felin li qiegħed jaqbeż lejn il-lemin — Trade mark figurattiva preċedenti tal-Unjoni Ewropea li tirrappreżenta felin li qiegħed jaqbeż lejn ix-xelug — Raġuni relattiva għal rifjut — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 094/23)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Minnesota, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: M. Hartmann u S. Fröhlich, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: J. Ivanauskas, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Slazengers Ltd (Burnham, ir-Renju Unit)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Jannar 2016 (Każ R 2953/2014-5) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Slazengers u Arctic Cat.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Arctic Cat, Inc. hija kkundannata, kemm għall-ispejjeż tagħha kif ukoll għal dawk tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO).

⁽¹⁾ ĠU C 175, 17.5.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tas-26 ta' Jannar 2018 – Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-172/16) ⁽¹⁾

(“Għajjnuna mill-Istat — Benefiċċji fiskali u kontributorji dovuti mill-impriżi li jinsabu fiż-żoni affettwati mid-diżastri naturali li sehhew fl-Italja — Deċiżjoni li tiddikkjara l-għajjnuna inkompatibbli mas-suq intern u li tordna l-irkupru tagħha — Rikors għal annullament — Benefiċjarju potenzjali detentur ta' dritt kwezit — Effett dirett u individwali — Ammissibbiltà — Ugwaljanza fit-trattament — Aspettattivi legittimi”)

(2018/C 094/24)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrenti: Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni Srl (Catania, l-Italja) (rappreżentant: E. Castorina, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: P. Stancanelli u V. Bottka, aġenti)

Suġġett

Prinċipalment, talba intiża għall-“interpretazzjoni konċiljatorja” tad-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/195 tal-14 ta' Awwissu 2015 dwar il-miżuri SA.33083 (12/C) (ex 2012/NN) implimentata mill-Italja u relatata ma' benefiċċji fiskali u kontributorji marbutin ma' diżastri naturali (li jikkonċernaw is-setturi kollha minbarra l-agrikultura) u SA.35083 (12/C) (ex 2012/NN) implimentata mill-Italja u relatata ma' benefiċċji fiskali u kontributorji marbutin mat-terremot tal-2009 fl-Abruzzo (li jikkonċernaw is-setturi kollha minbarra l-agrikultura) (ĠU 2016, L 43, p. 1), u, sussidjarjament, ibbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament ta' din id-deċiżjoni

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni Srl hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 211, 13.6.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – Brunner vs EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)(Kawża T-367/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta’ oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE — Trade mark verbali preċedenti tal-Unjoni Ewropea HOLY — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta’ konfużjoni — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”)

(2018/C 094/25)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Gerd Brunner (Moosthenning, il-Ġermanja) (rappreżentanti: N. Maenz u D. Oerter, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Schifko, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, l-Isvizzera)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Mejju 2016 (Każ R 2943/2014-5), dwar proċedimenti ta’ oppożizzjoni bejn CBM u G. Brunner.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Gerd Brunner huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 305, 22.8.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – Galocha vs L-Impriza Kongunta “Fusion for Energy”(Kawża T-561/16) ⁽¹⁾

(“Servizz pubbliku — Membri tal-persunal bil-kuntratt — Proċedura tal-għażla tal-Impriza Kongunta ‘Fusion for Energy’ — Listi ta’ riżerva — Irregolarità tal-proċedura tal-għażla — Atti sussegwenti intiżi għal terzi — Interess ta’ terzi — Interess tas-servizz”)

(2018/C 094/26)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Yosu Galocha (Madrid, Spanja) (rappreżentanti: A. Asmaryan Degtyareva u R-B. Dan, avukati)

Konvenuti: L-Impriza Kongunta Ewropea għall-ITER u l-Iżvilupp tal-Energija mill-Fużjoni (rappreżentanti: R. Hanak, G. Poszler u S. Bernal Blanco, aġenti, assistiti minn D. Waelbroeck u A. Duron, avukati)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 270 TFUE u intiża, b'mod partikolari, għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Kumitat tal-għażla, ikkomunikata permezz tal-ittra elettronika tal-kap tal-unità tar-riżorsi umani tal-Impriza Kongunta Ewropea għall-ITER u l-Iżvilupp tal-Energija mill-Fużjoni, tal-4 ta' Ġunju 2015, li ma jtnizzix l-isem tar-rikorrent fil-listi ta' riżerva tal-proċedura tal-għażla F4E/CA/ST/FGIV/2015/001, għall-annullament tal-imsemmija listi ta' riżerva u għall-annullament tad-deċiżjonijiet li jiġu rreklutati l-kandidati b'suċċess li jidhru f'dawn il-listi.

Dispożittiv

- 1) *Id-deċiżjoni tal-kumitat tal-għażla, ikkomunikata permezz ta' ittra elettronika mill-kap tal-unità tar-riżorsi umani tal-Impriza Kongunta Ewropea għall-ITER u l-Iżvilupp tal-Energija mill-Fużjoni, tal-4 ta' Ġunju 2015, li ma jitniżżilx l-isem ta' Yosü Galocha fuq il-listi ta' riżerva tal-proċedura tal-għażla F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 hija annullata.*
- 2) *Il-listi ta' riżerva tal-proċedura tal-għażla F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 huma annullati.*
- 3) *Id-deċiżjonijiet tal-Impriza Kongunta Ewropea għall-ITER u l-Iżvilupp tal-Energija mill-Fużjoni li jiġu rreklutati l-kandidati b'suċċess li jidhru fuq il-listi ta' riżerva tal-proċedura tal-għażla F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 huma annullati.*
- 4) *Il-kumplament tar-rikors huwa miċhud.*
- 5) *L-Impriza Kongunta Ewropea għall-ITER u l-Iżvilupp tal-Energija mill-Fużjoni hija kkundannata għall-ispejjeż, inklużi dawk esposti fil-kuntest tal-proċedura għal miżuri provviżorji.*

(¹) ĠU C 328, 5.10.2015 (kawża inizjalment irreġistrata quddiem it-Tribunal għas-Servizz Pubbliku tal-Unjoni Ewropea taht in-numru F-117/15 u ttrasferita lill-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea fl-1.9.2016).

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-30 ta' Jannar 2018 – Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej vs ECHA

(Kawża T-625/16) (¹)

(“REACH — Tariffi dovuti għar-reġistrazzjoni ta' sustanza — Tnaqqis mogħti lill-imprizi żgħira u ta' daqs medju — Żball fid-dikjarazzjoni dwar id-daqs tal-impriza — Deċiżjoni li timponi hlas amministrattiv — Twaqqif ta' produzzjoni tas-sustanza — Kriterji tal-kalkolu tal-ammont tal-hlas amministrattiv — Rakkomandazzjoni 2003/361/KE — Ċertezza legali — Aspettattivi legittimi — Proporzjonalità — Ugwaljanza fit-trattament”)

(2018/C 094/27)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Partijiet

Rikorrenti: Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. (Grajewo, il-Polonja) (rappreżentant: T. Dobrzyński, avukat)

Konvenuta: Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA) (rappreżentanti: inizjalment minn E. Maurage, J.-P. Trnka u M. Heikkilä, sussegwentement minn J.-P. Trnka u M. Heikkilä, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament, l-ewwel nett tad-deċiżjoni SME(2016) 2851 tal-ECHA, tat-23 ta' Ġunju 2016, li tikkonstata li r-rikorrenti ma jissoddisfawx il-kundizzjonijiet sabiex jibbenefikaw mit-tnaqqis ta' tariffa prevista għall-imprizi medji u li jimponulha dritt amministrattiv, u t-tieni nett, tal-fatturi Nru 10058238 u Nru 10058239 mahruġa mill-ECHA u annessi mad-deċiżjoni SME(2016) 2851 u, it-tielet nett, tad-deċiżjoni MB/43/2014 tal-bord amministrattiv tal-ECHA, tal-4 ta' Ġunju 2015, li temenda d-deċiżjoni MB/D/29/2010, kif emendata bid-deċiżjoni MB/21/2012, dwar il-klassifika ta' servizzi li għalihom għandhom isiru hlasijiet.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*

- 2) Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. hija kkundannata għall-ispejjeż, inkluż dawk relatati mal-proċeduri għal miżuri provviżorji.

⁽¹⁾ ĠU C 402, 31.10.2016.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 25 ta' Jannar 2018 – Grupo Ganaderos de Fuerteventura vs EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)

(Kawża T-765/16) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni figurattiva EL TOFIO El sabor de CANARIAS — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001”]

(2018/C 094/28)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosario, Spanja) (rappreżentant: E. Manresa Medina, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: J. Crespo Carrillo u J. García Murillo, aġenti)

Suġġett

Rikors kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-28 ta' Lulju 2016 (Każ R 1404/2015-5), dwar applikazzjoni għal registrazzjoni tas-sinjali figurattivi EL TOFIO El sabor de CANARIAS bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) tat-28 ta' Lulju 2016 (Każ R 1404/2015-5) hija annullata.
- 2) Il-kumplement tar-rikors huwa mihud.
- 3) L-EUIPO għandu jbati l-ispejjeż tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL.

⁽¹⁾ ĠU C 6, 9.1.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-30 ta' Jannar 2018 – Jean Patou Worldwide vs EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)

(Kawża T-808/16) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea figurattiva HISPANITAS JOY IS A CHOICE — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali preċedenti JOY — Użu ġenwin tat-trade mark preċedenti — Raġuni relattiva għal rifjut — Probabbiltà ta' konfużjoni — Xebh tas-sinjali — Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 094/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Jean Patou Worldwide Ltd (Watford, ir-Renju Unit) (rappreżentant: S. Baran, barrister)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: T. Frydendahl A. Folliard-Monguiral u D. Walicka, aġenti)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Emboga, SA (Petrel, Spanja)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-23 ta' Ġunju 2016 (Każ R 235/2016-1), dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Jean Patou Worldwide u Emboga.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Jean Patou Worldwide Ltd hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 14, 16.1.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-25 ta' Jannar 2018 – SilverTours vs EUIPO (billiger-mietwagen.de)

(Kawża T-866/16) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea billiger-mietwagen.de — Raġunijiet assoluti għal rifjut — Karattru deskrittiv — Assenza ta' karattru distintiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001)”]

(2018/C 094/30)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: SilverTours GmbH (Fribourg-en-Brisgau, il-Ġermanja) (rappreżentant: P. Neuwald, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: S. Hanne, aġent)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO, tat-3 ta' Novembru 2016 (Każ R 206/2016-5), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tas-sinjali verbali billiger-mietwagen.de bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) SilverTours GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 53, 20.2.2017.

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-31 ta' Jannar 2018 – Weber-Stephen Products vs EUIPO (iGrill)(Kawża T-35/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea — Trade mark verbali iGrill — Raġuni assoluta għal rifjut — Karattru deskrittiv — Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(c) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”)

(2018/C 094/31)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Weber Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: R. Niebel u A. Jauch, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: M. Rajh, aġent)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-4 ta' Novembru 2016 (Każ R 538/2016-2), dwar ir-reġistrazzjoni internazzjonali li tindika l-Unjoni Ewropea tat-trade mark verbali iGrill.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Weber-Stephen Products LLC huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 70, 6.3.2017

Sentenza tal-Qorti Ġenerali 24 ta' Jannar 2018 – Constantin Film Produktion vs EUIPO (Fack Ju Göhte)(Kawża T-69/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Applikazzjoni għat-trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali Fack Ju Göhte — Raġuni assoluta għal rifjut — Trade mark li tmur kontra l-ordni pubbliku jew il-prinċipji aċċettati tal-moralità — Artikolu 7(1)(f) tar-Regolament (KE) Nru° 207/2009 [li sar l-Artikolu 7(1)(f) tar-Regolament (UE) 2017/1001]”]

(2018/C 094/32)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Constantin Film Produktion GmbH (Munich, il-Ġermanja) (rappreżentanti: E. Saarmann u P. Baronikians, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Fischer u D. Walicka, aġenti)

Suġġett

Rikors ipprezentat kontra d-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-1 ta' Dicembru 2016 (Każ R 2205/2015-5), dwar applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tas-sinjal verbali Fack Ju Göhte bħala trade mark tal-Unjoni Ewropea.

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *Constantin Film Produktion GmbH hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 104, 3.4.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – Pebagua vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-715/16) ⁽¹⁾

*(“Rikors għal annullament — Ambjent — Protezzjoni kontra l-ispeċi eżotiċi invażivi — Prevenzjoni u ġestjoni tad-dhul u t-tixrid ta' speċijiet eżotiċi invażivi — Regolament (UE) Nru 1143/2014 — Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2016/1141 — Adozzjoni ta' lista ta' speċijiet eżotiċi invażivi li huma sors ta' thassib għall-Unjoni — Inkluzjoni tal-ispeċi *Procambarus clarkii* — Nuqqas ta' incidenza individwali — Att leġislattiv li fih miżuri ta' implementazzjoni — Inammissibbiltà manifesta”)*

(2018/C 094/33)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (Isla Mayor, Spanja) (rappreżentant: A. Uceda Sosa, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: C. Hermes u E. Sanfrutos Cano, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u għall-annullament tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2016/1141 tat-13 ta' Lulju 2016 li jadotta lista ta' speċijiet aljeni [eżotiċi] invażivi li huma sors ta' thassib għall-Unjoni f'konformità mar-Regolament (UE) Nru 1143/2014 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill (ĠU 2016, L 189, p. 4).

Dispożittiv

- 1) *Ir-rikors huwa miċhud.*
- 2) *L-Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) hija kkundannata għall-ispejjeż.*

⁽¹⁾ ĠU C 441, 28.11.2016.

**Digriet tal-Qorti Ġenerali tal-15 ta' Jannar 2018 – ArcelorMittal Belval & Differdange
u ThyssenKrupp Steel Europe vs ECHA**

(Kawża T-762/16) ⁽¹⁾

(“Aċċess għad-dokumenti — Regolament (KE) Nru 1049/2001 — Dokumenti miżmuma mill-ECHA — Applikazzjoni dwar id-dokumenti u l-identità ta' applikant inizjali għal aċċess għall-informazzjoni ta' registrant ta' sustanzi abbażi tar-Regolament (KE) Nru 1907/2006 — Aċċess irrifjutat parzjalment — Irtirar tad-deċiżjoni ta' rifjut ta' aċċess — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2018/C 094/34)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, il-Lussemburgu) u ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, il-Ġermanja) (rappreżentanti: H. Scheidmann u M. Kottmann, avukati)

Konvenuta: L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA) (rappreżentanti: inizjalment M. Heikkilä, C. Buchanan u E. Muraige, sussegwentement M. Heikkilä, C. Buchanan u M. Broere, aġenti, assistiti minn G. Gilmore, barrister)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni ATD/52/2016 tal-ECHA tas-26 ta' Settembru 2016, innotifikata lir-rikorrenti fit-28 ta' Settembru 2016, li permezz tagħha ingħata aċċess parzjali għad-dokumenti mitluba dwar applikazzjoni preċedenti għal aċċess għad-dokumenti mingħand l-ECHA.

Dispożittiv

- 1) Ma għadx hemm lok li tingħata deċiżjoni dwar dan ir-rikors.
- 2) Ma għadx hemm lok li tingħata deċiżjoni dwar it-talba għal intervent tal-Aġenzija Ewropea għall-Medicini (EMA)
- 3) L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi (ECHA) għandha tbat, minbarra l-ispejjeż tagħha, daww sostnuti minn ArcelorMittal Belval & Differdange SA u minn ThyssenKrupp Steel Europe AG
- 4) L-EMA għandha tbat l-ispejjeż tagħha relatati mat-talba għal intervent.

⁽¹⁾ ĠU C 14, 16.1.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-22 ta' Jannar 2018 – Cristalfarma vs EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Kawża T-157/17) ⁽¹⁾

(“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti ta' oppożizzjoni — Applikazzjoni għat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea ILLUMINA — Revoka tad-deċiżjoni kkontestata — Tmiem tas-suġġett tat-tilwima — Ma hemmx lok li tingħata deċiżjoni”)

(2018/C 094/35)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Cristalfarma Srl (Milano, l-Italja) (rappreżentant: R. Almaraz Palmero, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: M. King u D. Gája, aġenti)

Parti ohra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO: Novartis AG (Basel, l-Isvizzera)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-11 ta' Jannar 2017 (Każ R 1187/2016-4) dwar proċedimenti ta' oppożizzjoni bejn Novartis u Cristalfarma.

Dispożittiv

- 1) It-talba għal sospensjoni mressqa minn Cristalfarma Srl hija miċhuda.
- 2) Ma hemmx iktar lok li tinghata deċiżjoni fuq ir-rikors.
- 3) L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) huwa kkundannat għall-ispejjeż rispettivi tiegħu kif ukoll dawk sostnuti minn Cristalfarma.
- 4) Novartis AG għandha tbatl l-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 129, 24.4.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Jannar 2018 – W&O medical esthetics vs EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)

(Kawża T-178/17) ⁽¹⁾

[“Trade mark tal-Unjoni Ewropea — Proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità — Trade mark tal-Unjoni Ewropea verbali HYALSTYLE — Mala fide — Artikolu 52(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 207/2009 [li sar l-Artikolu 59(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001] — Talba għal smiegħ ta' xhieda — Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 (li sar l-Artikolu 94(1) tar-Regolament 2017/1001) — Rikors parzjalment manifestament inammissibbli u parzjalment manifestament infondat fid-dritt”]

(2018/C 094/36)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: W&O medical esthetics GmbH (Oberursel, il-Ġermanja) (rappreżentant: A. Finkentey, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (rappreżentant: A. Söder, aġent)

Parti oħra fil-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, intervenjenti quddiem il-Qorti Ġenerali: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, l-Italja) (rappreżentanti: R. Kunz-Hallstein u H. Kunz-Hallstein, avukati)

Suġġett

Rikors ippreżentat kontra d-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-17 ta' Jannar 2017 (Każ R 872/2016-1), dwar proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn W&O medical esthetics u Fidia farmaceutici.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) W&O medical esthetics GmbH għandha tbatl, minbarra l-ispejjeż tagħha stess, dawk sostnuti mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO) u minn Fidia farmaceutici SpA.

⁽¹⁾ ĠU C 144, 8.5.2017.

Digriet tal-President tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Jannar 2018 – Strabag Belgium vs Il-Parlament**(Kawża T-784/17 R)****(“Proċeduri għal miżuri provviżorji — Kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet — Talba għal miżuri provviżorji — Terminu tal-istennija — Offerta anormalment baxxa — Fumus boni juris — Urgenza — Ibbilanċjar tal-interessi”)**

(2018/C 094/37)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Strabag Belgium (Antwerpen, il-Belġju) (rappreżentanti: M. Schoups, K. Lemmens u M. Lahbib, avukati)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: Z. Nagy u B. Simon, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikoli 278 u 279 TFUE u intiża, minn naħa, għas-sospensjoni tal-eżekuzzjoni tad-Deciżjoni tal-Parlament tal-24 ta' Novembru 2017 li tiċhad l-offerta tar-rikorrenti u li tattribwixxi lil hames offerenti l-kuntratt relatat ma' kuntratt qafas ta' xogħlijiet ta' impriża ġenerali għall-bini tal-Parlament fi Brussell (il-Belġju) (sejha għal offerti 06/D 20/2017/M036) u, min-naħa l-oħra, li tobbliga lill-Parlament jipproduċi diversi dokumenti.

Dispożittiv

- 1) L-eżekuzzjoni tad-deciżjoni tal-Parlament Ewropew tal-24 ta' Novembru 2017 li tiċhad l-offerta ta' Strabag Belgium u tattribwixxi lil hames offerenti l-kuntratt relatat ma' kuntratt qafas ta' xogħlijiet ta' impriża ġenerali għall-bini tal-Parlament fi Brussell (il-Belġju) (sejha għal offerti 06/D 20/2017/M036) hija sospiża.
- 2) Il-kumplament tat-talba huwa miċhud.
- 3) Id-digriet tas-6 ta' Diċembru 2017, Strabag Belgium vs Il-Parlament (T-784/17 R), huwa mħassar.
- 4) L-ispejjeż huma rrizervati.

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Diċembru 2017 – Frinsa del Noroeste vs EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)**(Kawża T-820/17)**

(2018/C 094/38)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrenti: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Spanja) (rappreżentant: J. Botella Reyna, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Alimentos Priorizados, SA (Barberá del Vallés, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea li tinkludi l-elementi verbali “Alfrisa” – Applikazzjoni għal registrazzjoni Nru 14 899 223

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-27 ta' Settembru 2017 fil-Każ R 956/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjonijiet tal-EUIPO li jiċhdu l-oppożizzjoni u l-appell ippreżentati mir-rikorrenti inkonnessjoni mat-trade mark Komunitarja Nru 14 899 223 “Alfrisa” għal prodotti u servizzi fil-klassi 29 u 35;
- tikkundanna għall-ispejjeż lill-applikant għat-trade marka ikkontestata b'mod konformi mal-Artikolu 85 tar-Regolament dwar it-trade mark tal-Unjoni Ewropea u l-Artikolu 94 tar-Regolament dwar it-trade mark Komunitarja.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b), u (5) tar-Reglament Nru 207/2009.

Rikors ippreżentat fil-11 ta' Jannar 2018 – easyJet Airline vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-8/18)

(2018/C 094/39)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: P. Willis, Solicitor, u E. Bourtzalas, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni tal-Kummissjoni (EU) 2017/1861 ⁽¹⁾ kollha kemm hi u, fi kwalunkwe każ, sa fejn l-allegata għajnuna mill-Istat illegali mogħtija lir-rikorrenti hija kkonċernata; u
- tordna lill-Kummissjoni Ewropea thallas l-ispejjeż.

Motivi u argomenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata minn żball manifest ta' evalwazzjoni ta' fatt u ta' ligi fir-rigward tal-konklużjonijiet li l-operaturi tal-ajruport aġixxew semplicement bħala “intermedjarji” tar-regjun ta' Sardeġna, u għaldaqstant il-finanzjament li huma pprovdew lir-rikorrenti kien jinvolvi riżorsi tal-Istat u kien imputabbli lill-Istat.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi żball manifest ta' evalwazzjoni ta' fatt u ta' ligi fir-rigward tal-konklużjoni li l-finanzjament ipprovdut lir-rikorrenti mill-operaturi tal-ajruport ta vantaġġ indebitu lir-rikorrenti u, b'mod partikolari, fir-rigward tal-konklużjoni li l-Kummissjoni applikat b'mod żbaljat il-prinċipju ta' operatur f'ekonomija tas-suq.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi żball manifest ta' evalwazzjoni ta' fatt u ta' liġi fir-rigward tal-konklużjoni li l-finanzjament tal-kumpanniji tal-ajru kkonċernati jgħodq distorsjoni jew jhedded li jgħodq distorsjoni tal-kompetizzjoni u jaffettwa l-kummerċ bejn l-Istati Membri.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi żball manifest ta' evalwazzjoni ta' fatt u ta' liġi fir-rigward tal-konklużjoni li l-allegata għajnuna li l-Kummissjoni kkonstatat li ngħatat lir-rikorrenti ma setgħetx tkun approvata bħala li hija kumpatibbli mas-suq intern taht waħda mid-derogi li jinsabu fl-Artikolu 107(3) TFEU.
5. Il-ħames motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata bi żball manifest ta' evalwazzjoni ta' fatt u ta' liġi sa fejn il-Kummissjoni kisret il-prinċipju ta' ċertezza legali, peress li r-rikorrenti kellha aspettattivi legittimi li l-arrangamenti tagħha mal-operaturi tal-ajruport ma kinux jinvolvu għajnuna mill-Istat.
6. Is-sitt motiv ibbażat fuq il-fatt li d-deċiżjoni kkontestata hija vvizzjata b'motivazzjoni insuffiċjenti fir-rigward kemm:
 - (a) tal-konklużjoni li l-operaturi tal-ajruport aġixxew sempliċement bħala "intermedjarji" tar-reġjun ta' Sardegna u li għaldaqstant il-finanzjament li huma pprovdew lir-rikorrenti kien jinvolvi riżorsi tal-Istat u kien imputabbli lill-Istat; kif ukoll
 - (b) tal-applikazzjoni tal-prinċipju ta' operatur f'ekonomija tas-suq bl-għan li jiġi stabbilit li r-rikorrenti bbenefikat minn vantaġġ indebitu.

⁽¹⁾ Deċiżjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/1861 tad-29 ta' Lulju 2016 dwar l-Għajnuna mill-Istat SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) — l-Italja — Kumpens lill-ajruporti ta' Sardinja għall-obbligi ta' servizz pubbliku (SIEG) (ĠU 2017 L 268, p. 1).

Rikors ipprezentat fil-15 ta' Jannar 2018 – Crédit mutuel Arkéa vs EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)

(Kawża T-13/18)

(2018/C 094/40)

Lingwa tar-rikors: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Franza) (rappreżentanti: A. Casalonga, F. Codevelle u C. Bercial Arias, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Confédération nationale du Crédit mutuel (Parigi, Franza)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea "Crédit Mutuel" – Trade mark tal-Unjoni Nru 9 943 135

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-ħames Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-8 ta' Novembru 2017 fil-Każ R 1724/2016-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgħobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata inkwantu kkonċediet li t-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 9 943 135 "Crédit Mutuel" kellha karattru distintiv minhabba l-użu fir-rigward ta' ċerti prodotti fil-klassijiet 9, 35 u 36;

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata inkwantu rrikonoxxiet il-karattru distintiv tat-trade mark tal-Unjoni Ewropea Nru 9 943 135 “Crédit Mutuel” għal ċerti prodotti fil-klassijiet 9, 16, 36, 38, 42 u 45;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 52(1)(a) moqri flimkien mal-Artikolu 7(1)(b) u (c) u (3) tar-Regolament Nru 207/2009.

Rikors ipprezentat fis-17 ta' Jannar 2018 – Lillelam vs EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)**(Kawża T-18/18)**

(2018/C 094/41)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti: Lillelam A/S (Oslo, in-Norveġja) (rappreżentant: N. Köster, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Nick Pfaff (Ammanford, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark verbali tal-Unjoni “LITTLE LAMB” – Trade mark tal-Unjoni Nru 8 121 675

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-7 ta' Novembru 2017 fil-Każ R 536/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tirrevoka t-trade mark tal-Unjoni Nru 8 121 675 “LITTLE LAMB” għall-inqas għall-“Hwejjeg” u “Accessorji għall-hwejjeg”
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 58(1)(a) u tal-Artikolu 18(1) tar-Regolament 2017/1001.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' Jannar 2018 – Nova Brands vs EUIPO – Natamil (Natamil)**(Kawża T-23/18)**

(2018/C 094/42)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrenti Nova Brands SA (Lussemburgu, il-Lussemburgu) (rappreżentant: V. Wellens, lawyer)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Natamil GmbH (Munich, il-Ġermanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark li tindika l-Unjoni Ewropea fir-rigward tat-trade mark verbali “natamil” – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 235 069 li tindika l-Unjoni Ewropea

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Ewwel Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Ottubru 2017 fil-Każ R 1910/2016-1

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 207/2009;
- Ksur tal-Artikolu 75 tar-Regolament Nru 207/2009 u tal-Artikolu 296 TFUE dwal l-obbligu ta' motivazzjoni.

Rikors ipprezentat fl-20 ta' Jannar 2018 – adidas International Trading et vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-24/18)

(2018/C 094/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorreni: adidas International Trading BV (Amsterdam, il-Pajjiżi l-Baxxi), Gabor Footwear GmbH (Rosenheim, il-Ġermanja), Gabor Shoes AG (Rosenheim), HR Online GmbH (Osnabrück, il-Ġermanja), Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, il-Pajjiżi l-Baxxi), Timberland Europe BV (Almelo, il-Pajjiżi l-Baxxi), Wolverine Europe BV (Amsterdam), Wolverine Europe Ltd (London, ir-Renju Unit) (rappreżentanti: E. Vermulst u J. Cornelis, avukati)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorreni jitolbu li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla r-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni (UE) 2017/1982 tal-31 ta' Ottubru 2017 li jimponi mill-ġdid dazju antidumping definittiv u jiġbor b'mod definittiv id-dazju provviżorju impost fuq l-importazzjonijiet ta' ċerti tipi ta' żraben bil-parti ta' fuq tal-ġilda li joriginaw mir-Repubblika tal-Poplu taċ-Ċina u mill-Vjetnam u prodotti minn Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company u Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd, u li jimplementa s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja fil-Kawża Magħquda C-659/13 u C-34/14 (GU 2017 L 285, p. 14); u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea tbatl l-ispejjeż tar-rikorreni.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħhom, ir-rikorrenti jinvokaw hames motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kummissjoni Ewropea ma kellhiex il-kompetenza legali sabiex tadotta r-regolament ikkontestat.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-ftuħ mill-ġdid tal-proċedura magħluqa dwar tipi ta' żraben u l-impożizzjoni retroattiva tad-dazju antidumping skadut mir-regolament ikkontestat:
 - (i) huwa nieqes minn bażi legali, huwa bbażat fuq żball manifest fl-applikazzjoni tal-Artikolu 266 TFEU u r-Regolament bażiku ⁽¹⁾ u jikser l-Artikolu 9(4) tar-Regolament bażiku;
 - (ii) ma huwiex konformi mal-prinċipji ta' protezzjoni tal-aspettattivi leġittimi, ta' ċertezza legali u ta' nonretroattività sa fejn ir-rikorrenti huma kkonċernati; u
 - (iii) huwa bbażat fuq applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 266 TFEU u użu hażin ta' poter mill-Kummissjoni Ewropea u jikser l-Artikolu 5(4) TFEU.
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-impożizzjoni retroattiva tad-dazju antidumping fuq il-fornituri tar-rikorrenti, bl-esklużjoni ta' rimbors tar-rikorrenti, tikser il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kummissjoni Ewropea użat hażin il-poter tagħha fl-evalwazzjoni tal-ekonomija tas-suq u tat-talbiet ta' trattament individwali tal-fornituri tar-rikorrenti sabiex imponiet dazju antidumping retroattiv u kisret il-prinċipju ta' nondiskriminazzjoni; u
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq l-allegazzjoni li l-Kummissjoni Ewropea naqset milli tosserva l-obbligu li jinsab fl-Artikolu 20(5) tar-Regolament bażiku kif ukoll l-obbligu ta' motivazzjoni meħtieġ mill-Artikolu 296 TFEU.

⁽¹⁾ Regolament (UE) 2016/1036 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni kontra l-importazzjonijiet li huma l-oġġett ta' dumping minn pajjiżi mhux membri tal-Unjoni Ewropea (ĠU 2016 L 176, p. 21).

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Jannar 2018 – Marriott Worldwide vs EUIPO – AC Milan (AC MILAN)

(Kawża T-28/18)

(2018/C 094/44)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, l-Istati Uniti) (rappreżentant: A. Reid, Solicitor)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti ohra quddiem il-Bord tal-Appell: AC Milan SpA (Milano, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuż: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuż kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark figurattiva li tindika l-Unjoni Ewropea li tinkludi l-elementi verbali "AC MILAN" – Registrazzjoni internazzjonali Nru 1 182 615 li tindika l-Unjoni Ewropea

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Novembru 2017 fil-Każ R 356/2017-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata u tiċhad l-applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Ewropea għas-servizzi kkontestati; u
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti minhabba f'dan ir-rikors.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament Nru 2017/1001.

Rikors ipprezentat fit-23 ta' Jannar 2018 – Yado vs EUIPO – Dvectis CZ (Imhadda ta' fuq sigġu)

(Kawża T-30/18)

(2018/C 094/45)

Lingwa tar-rikors: is-Slovakk

Partijiet

Rikorrenti: Yado s.r.o. (Handlová, is-Slovakkja) (rappreżentant: D. Futej, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, ir-Repubblika Ċeka)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tad-disinn kontenzjuż: ir-rikorrenti

Disinn kontenzjuż ikkonċernat: id-disinn tal-Unjoni Ewropea Nru 2 371 591-0001

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tielet Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-14 ta' Novembru 2017 fil-Każ R 1017/2017-3

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata fuq l-inammissibilità tar-rikors;
- tordna lill-konvenut jikkunisdra r-rikors u jagħti deċiżjoni dwaru;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ħlas tal-ispejjeż tal-kawża odjerna sostnuti mir-rikorrent.

Motivi invokati

- żball ta' liġi fis-sens tal-Artikolu 57 tar-Regolament Nru 6/2002 u tal-Artikolu 65 tar-Regolament Nru 2245/2002;
- ksur tad-dritt fundamentali għal smiġħ tar-rikorrenti;
- ksur tal-Artikolu 7 tar-Regolament Nru 6/2002.

Rikors ippreżentat fit-30 ta' Jannar 2018 – Comune di Milano vs Il-Kunsill**(Kawża T-46/18)**

(2018/C 094/46)

*Lingwa tal-kawża: it-Taljan***Partijiet**

Rikorrent: Comune di Milano (Milano, l-Italja) (rappreżentanti: F. Sciaudone u M. Condinanzi, avukati)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla skont l-Artikolu 263 TFUE d-deċiżjoni tal-Kunsill adottata fil-marġni tat-3579 laqgħa tal-Kunsill fil-formazzjoni Affarijiet Ġenerali tal-20 ta' Novembru 2017 u li tirrigwarda l-għażla tas-sede l-ġdida tal-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini (iktar 'il quddiem l-“EMA”), ippubblikata permezz ta' stqarrija għall-istampa li ma tinkludix ir-rendikont [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], l-istqarrija għall-istampa nnifisha, Presse 65. provisional version fil-parti fejn gie stabbilit li s-sede l-ġdida tal-Aġenzija Ewropea għall-Mediċini tiġi stabbilita f'Amsterdam;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka tliet motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq użu hażin ta' poter.

- F'dan ir-rigward qed jiġi sostnut li l-ghan imfittex mill-Kunsill permezz tal-proċedura ta' għażla kien dak li tinstab l-aħjar offerta għall-allokazzjoni mill-ġdid tas-sede tal-EMA fid-dawl tal-kriterji ta' għażla stabbiliti minn qabel. Bil-kontra ta' dan, l-għażla tas-sede l-ġdida tal-EMA permezz ta' tluġh bix-xorti u minghajr ebda integrazzjoni tal-investigazzjoni hija f'kontrast mal-ghan, iddikjarat meta ġew stabbiliti r-regoli proċedurali, li tingħażel l-aħjar offerta permezz ta' proċess deċiżjonali trasparenti, abbażi ta' evalwazzjonijiet tekniċi u ta' kriterji speċifiċi ddeterminati minn qabel, u ma tippermettix li jiġi vverifikat in-nuqqas ta' ekwivalenza taż-żewġ kandidaturi ta' Milano u ta' Amsterdam.

2. It-tieni motiv ibbażat fuq ksur tal-prinċipji ta' amministrazzjoni tajba u ta' trasparenza.

- F'dan ir-rigward qed jiġi sostnut li d-deċiżjoni kkontestata hija lilegali sa fejn din hija l-eżitu ta' proċess deċiżjonali li kien ikkaratterizzat minn: (i) l-assenza ta' rekwiżiti formali u ta' metodi intiżi li jiggarrantixxu t-trasparenza neċessarja; (ii) in-nuqqas ta' tehid inkunsiderazzjoni xieraq tal-elementi rilevanti fil-kuntest tal-evalwazzjoni inkwistjoni.

3. It-tielet motiv ibbażat fuq ksur tad-deċiżjoni tal-Kunsill tal-1 ta' Novembru 2009, dwar l-adozzjoni tar-regolamenti interni tiegħu, kif ukoll tar-regoli proċedurali tal-31 ta' Ottubru 2017.
- F'dan ir-rigward qed jiġi sostnut li mill-metodi li kkaratterizzaw l-iżvolġiment tal-votazzjoni u l-eżitu tad-deċiżjoni tal-20 ta' Novembru 2017 jirriżultaw daqstant iehor motivi ta' illegalità tad-deċiżjoni tal-20 ta' Novembru 2017 minhabba ksur tar-regoli specifici li l-Kunsill kellu jirrispetta.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – PC vs EASO

(Kawża T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 269, 14.8.2017

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-18 ta' Jannar 2018 – Iame vs EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Kawża T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Il-President tal-Ewwel Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 392, 24.10.2016.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – PC vs EASO

(Kawża T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Lingwa tal-kawża: il-Finlandiż

Il-President tas-Sitt Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 357, 23.10.2017.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tas-16 ta' Jannar 2018 – European Dynamics Luxembourg u Evropaïki Dynamiki vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Il-President tad-Disa' Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 269, 14.8.2017.

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet tal-Unjoni Ewropea
2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT