



Werrej

IV Informazzjoni

INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI TAL-UNJONI EWROPEA

Il-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea

2021/C 228/01

L-ahhar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

1

V Avviżi

PROCEDURI TAL-QORTI

Il-Qorti tal-Ġustizzja

2021/C 228/02

Kawża C-572/18 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-22 ta' April 2021 – thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo vs Il-Kummissjoni Ewropea (Appell – Unjoni doganali – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Artikolu 211(6) – Awtorizzazzjoni għall-ipproċessar attiv ta' ċerti grani orjentati rrumblati ċatti ta' azzar manjetiku tas-silikon – Riskju ta' effett hażin għall-interessi essenzjali tal-produtturi tal-Unjoni – Eżami tal-kundizzjonijiet ekonomiċi – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/2447 – Artikolu 259 – Konkluzjonijiet tal-Kummissjoni Ewropea dwar il-kundizzjonijiet ekonomiċi – Artikolu 263 TFUE – Att li ma jistax jiġi kkontestat) .

2

2021/C 228/03

Kawża KawżaC-46/19 P: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-22 ta' April 2021 – Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea vs Kurdistan Workers' Party (PKK), Il-Kummissjoni Ewropea, Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq (Appell – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Għieda kontra t-terroriżmu – Miżuri restrittivi adottati kontra ċerti persuni u entitajiet – Iffrizar ta' fondi – Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK – Artikolu 1(3), (4) u (6) – Regolament (KE) Nru 2580/2001 – Artikolu 2(3) – Żamma ta' organizzazzjoni fil-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet involuti f'atti terroristiċi – Kundizzjonijiet – Deċiżjoni ta' awtorità kompetenti – Persistenza tar-riskju ta' involviment f'attivitajiet terroristiċi – Bażi fattwali tad-deċiżjonijiet ta' iffrizar ta' fondi – Deċiżjoni ta' reviżjoni tad-deċiżjoni nazzjonali li gġustifikat l-inklużjoni inizjali – Obbligu ta' motivazzjoni)

3

2021/C 228/04	Kawża C-485/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Krajský súd v Prešove – Is-Slovakkja) – LH vs Profi Credit Slovakia s.r.o. (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2008/48/KE – Kuntratti ta' kreditu għall-konsumatur – Direttiva 93/13/KEE – Klawżoli ingusti – Hlas magħmul skont klawżola ingusta – Arrikkiment indebitu tal-persuna li ssellef – Preskrizzjoni tad-dritt għall-hlas lura – Principji tad-dritt tal-Unjoni – Principju ta' effettività – Artikolu 10(2) tad-Direttiva 2008/48 – Informazzjoni li għandha tissemma f'kuntratt ta' kreditu – Tneħhija ta' ċerti rekwiżiti nazzjonali abbażi tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja – Interpretazzjoni tal-verżjoni preċedenti tal-legiżlazzjoni nazzjonali skont din il-ġurisprudenza – Effetti razione temporis)	3
2021/C 228/05	Kawża C-537/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-22 ta' April 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Awstrija (Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Direttiva 2004/18/KE – Kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet – Kuntratt bejn entità pubblika u impriża privata, li jirrigwarda l-kiri ta' bini li għadu ma nbeniex – Artikolu 1 – Twettiq ta' xogħol li jissodisfa r-rekwiżiti speċifikati mill-kerrej – Artikolu 16 – Esklużjoni)	4
2021/C 228/06	Kawża C-703/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – J.K. vs Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Sistema komuni ta' taxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 98(2) – Possibbiltà għall-Istati Membri li japplikaw rata mnaqqa waħda jew tnejn ta' VAT għal ċerti kunsinni ta' oġġetti u provvisti ta' servizzi – Klassifikazzjoni ta' attività kummerċjali bħala “provvista ta' servizzi” – Punt 12a tal-Anness III – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 282/2011 – Artikolu 6 – Kunċett ta' “servizzi fir-ristoranti u tal-catering” – Ikliet lesti għall-konsum immedjat fuq il-post fl-istabbilimenti tal-bejgiegħ jew f'food court – Ikliet lesti għall-konsum immedjat take away)	5
2021/C 228/07	Kawża C-826/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesgericht Korneuburg – l-Awstrija) – WZ vs Austrian Airlines AG (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bl-ajru – Kumpens u assistenza lill-passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitolgħu u fil-każ ta' kancellazzjoni jew ta' dewmien twil ta' titjira – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Artikolu 6 – Titjira li gġarrab dewmien – Artikolu 8(3) – Devjazzjoni ta' titjira lejn ajruport ieħor li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun – Kunċett ta' “kancellazzjoni” – Ċirkustanzi straordinarji – Kumpens lill-passiġġieri tal-ajru fil-każ ta' kancellazzjoni jew ta' titjira li tasal b'dewmien twil – Obbligu li tittiehed responsabbiltà għall-ispejjeż tat-trasferiment bejn l-ajruport tal-wasla effettiv u l-ajruport ta' destinazzjoni inizjalment previst)	5
2021/C 228/08	Kawża C-896/19: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-20 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili – Ġurisdizzjoni Kostituzzjonali – Malta) – Repubblika vs Il-Prim Ministru (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 2 TUE – Valuri tal-Unjoni Ewropea – Stat tad-dritt – Artikolu 49 TUE – Adeżjoni mal-Unjoni – Assenza ta' rigress fil-livell ta' protezzjoni tal-valuri tal-Unjoni – Protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Artikolu 19 TUE – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Kamp ta' applikazzjoni – Indipendenza tal-membri tal-ġudikatura ta' Stat Membru – Proċedura ta' hatra – Setgħa tal-Prim Ministru – Involvement ta' kumitat dwar il-hatriet tal-ġudikatura)	7
2021/C 228/09	Kawża C-73/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – ZM, li qiegħed jaġixxi bħala sindikat ta' Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH vs E. A. Frerichs (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (KE) Nru 1346/2000 – Proċeduri ta' insolvenza – Artikolu 4 – Liġi applikabbli għall-proċedura ta' insolvenza – Liġi tal-Istat Membru li fit-territorju tiegħu tinfetħ il-proċedura – Artikolu 13 – Atti li jikkawżaw preġudizzju lill-kredituri kollha – Eċċezzjoni – Kundizzjonijiet – Att sugġett għal-liġi ta' Stat Membru differenti mill-Istat tal-ftuħ tal-proċedimenti – Att li ma jistax jiġi kkontestat abbażi ta' din il-liġi – Regolament (KE) Nru 593/2008 – Liġi applikabbli għall-obbligi kuntrattwali – Artikolu 12(1)(b) – Firxa ta' applikazzjoni tal-liġi applikabbli – Eżekuzzjoni tal-obbligi imposti minnu – Hlas imwettaq b'eżekuzzjoni ta' kuntratt sugġett għal-liġi ta' Stat Membru differenti mill-Istat tal-ftuħ tal-proċedimenti – Eżekuzzjoni minn terz – Azzjoni għal restituzzjoni ta' dan il-hlas fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza – Liġi applikabbli għall-imsemmi hlas)	8
2021/C 228/10	Kawża C-75/20: Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Il-Litwanja) – “Lifosa” UAB vs Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Kodiċi Doganali tal-Komunità – Regolament (KEE) Nru 2913/92 – Artikolu 29(1) – Artikolu 32(1)(e)(i) – Kodiċi Doganali tal-Unjoni – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Artikolu 70(1) – Artikolu 71(1)(e)(i) – Determinazzjoni tal-valur għal skopijiet doganali – Valur tat-tranzazzjoni – Aġġustament – Prezz li jinkludi l-kunsinna fuq il-fruntiera)	8

2021/C 228/11	Kawża C-13/19: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial de Zaragoza – Spanja) – Ibercaja Banco, SA vs TJ, UK (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Kuntratt ta' self ipotekarju – Klawżoli ingusti – Klawżola ta' limitazzjoni tal-varjabbiltà tar-rata ta' interessi (klawżola imsejha “klawżola ta' rata minima”) – Kuntratt ta' novazzjoni – Rinunzja għall-azzjonijiet legali kontra l-klawżoli tal-kuntratt – Assenza ta' natura vinkolanti – Direttiva 2005/29/KE – Prattiċi kummerċjali żleali tal-imprizi vis-à-vis l-konsumaturi – Artikolu 6(1) u Artikolu 7(1))	9
2021/C 228/12	Kawża C-841/19: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de lo Social n° 41 de Madrid – Spanja) – JL vs Fondo de Garantía Salarial (Fogasa) (“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Direttiva 2006/54/KE – Artikolu 2(1) u Artikolu 4 – Ugwaljanza fir-remunerazzjoni bejn haddiema rġiel u haddiema nisa – Ftehim qafas dwar ix-xogħol part-time – Klawżola 4 – Haddiema part-time, essenzjalment ta' sess femminili – Istituzzjoni nazzjonali li tiggarantixxi lill-haddiema kkonċernati l-hlas tal-krediti mhux imhallsa mill-persuni li jimpjegawhom li huma insolventi – Limitu massimu għall-hlas ta' dawn il-krediti – Ammont tal-limitu massimu mnaqqas għall-haddiema part-time skont il-proporzjon bejn il-hin tax-xogħol ta' dawn tal-ahhar u l-hin tax-xogħol tal-haddiema full-time – Prinċipju ta' pro rata temporis”)	10
2021/C 228/13	Kawża C-507/20: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Pécsi Törvényszék – L-Ungerija) – FGSZ Földgázszállító Zrt. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 90 – Tnaqqis tal-ammont taxxabbli – Nuqqas ta' hlas totali jew parzjali tal-prezz – Dejn li sar definittivament irrekuperabbli – Terminu ta' preskrizzjoni sabiex jintalab it-tnaqqis a posteriori tal-ammont taxxabbli tal-VAT – Data li fiha jibda jiddekorri t-terminu)	11
2021/C 228/14	Kawża C-523/20: Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Győri Törvényszék – L-Ungerija) – Koppány 2007 Kft. vs Vas Megyei Kormányhivatal (“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Sigurtà soċjali – Regolament (UE) Nru 1231/2010 – Legiżlazzjoni applikabbli – Ċertifikat A1 – Artikolu 1 – Estenzjoni tal-benefiċċju taċ-Ċertifikat A1 liċ-ċittadini ta' pajjiż terz residenti legalment fit-territorju ta' Stat Membru – Residenza legali – Kuncett”)	11
2021/C 228/15	Kawża C-592/20: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja) fil-11 ta' Novembru 2020 – NT, RV, BS, ER vs British Airways plc	12
2021/C 228/16	Kawża C-681/20 P: Appell ipprezentat fis-16 ta' Diċembru 2020 minn smart things solutions GmbH mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-15 ta' Ottubru 2020 fil-Kawża T-48/19 – smart things solutions vs EUIPO Samsung Electronics (smart:)things)	12
2021/C 228/17	Kawża C-41/21 P: Appell ipprezentat fis-26 ta' Jannar 2021 minn Allergan Holdings France mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-18 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-664/19, Allergan Holdings France vs EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA)	13
2021/C 228/18	Kawża C-50/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spanja) fid-29 ta' Jannar 2021 – Prestige and Limousine, S.L. vs Área Metropolitana de Barcelona	13
2021/C 228/19	Kawża C-54/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajowa Izba Odwoławcza (il-Polonja) fid-29 ta' Jannar 2021 – Konsorzjum: ANTEA POLSKA S.A., “Pectore-Eco” sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy vs Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	14
2021/C 228/20	Kawża C-63/21 P: Appell ipprezentat fit-2 ta' Frar 2021 minn Laure Camerin mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-24 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-367/19, Camerin vs Il-Kummissjoni	16

2021/C 228/21	Kawża C-90/21 P: Appell ippreżentat fit-12 ta' Frar 2021 minn Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-2 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-247/19, Thunus <i>et vs</i> BEI	16
2021/C 228/22	Kawża C-91/21 P: Appell ippreżentat fit-12 ta' Frar 2021 minn Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-2 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-318/19, Thunus <i>et vs</i> BEI	17
2021/C 228/23	Kawża C-111/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fil-25 ta' Frar 2021 – BT vs Laudamotion GmbH	18
2021/C 228/24	Kawża C-146/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel București (ir-Rumanija) fit-3 ta' Marzu 2021 – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice vs VB, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul Soluționare Contestații 1	19
2021/C 228/25	Kawża C-159/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék (l-Ungerija) fil-11 ta' Marzu 2021 – GM vs Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság <i>et</i>	19
2021/C 228/26	Kawża C-168/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fis-16 ta' Marzu 2021 – Procureur général près la cour d'appel d'Angers vs KL	20
2021/C 228/27	Kawża C-172/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fid-19 ta' Marzu 2021 – EF vs Deutsche Lufthansa AG	21
2021/C 228/28	Kawża C-183/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Saarbrücken (il-Ġermanja) fit-23 ta' Marzu 2021 – Maxxus Group GmbH & Co. KG vs Globus Holding GmbH & Co. KG	21
2021/C 228/29	Kawża C-187/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-25 ta' Marzu 2021 – FAWKES Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	22
2021/C 228/30	Kawża C-188/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-25 ta' Marzu 2021 – Megatherm-Csillaghegy Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	23
2021/C 228/31	Kawża C-189/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het bedrijfsleven (il-Pajjiżi l-Baxxi) fis-26 ta' Marzu 2021 – R. u R. vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit	23
2021/C 228/32	Kawża C-194/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi) fid-29 ta' Marzu 2021 – Staatssecretaris van Financiën, parti oħra fil-proċedura: X	24
2021/C 228/33	Kawża C-195/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rayonen sad Lukovit (il-Bulgarija) fis-26 ta' Marzu 2021 – LB vs Smetna palata na Republika Bulgaria	24
2021/C 228/34	Kawża C-203/21: Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okrazhen sad – Burgas (il-Bulgarija) fil-31 ta' Marzu 2021 – Proċeduri kriminali kontra “DELTA STROY 2003” EOOD	25
2021/C 228/35	Kawża C-246/21 P: Appell ippreżentat fid-19 ta' April 2021 mill-Parlament Ewropew mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-Raba' Awla Estiża), fit-3 ta' Frar 2021 fil-Kawża T-17/19, Il-Parlament Ewropew vs Giulia Moi	26
2021/C 228/36	Kawża KawżaC-469/19: Digriet tal-President tat-Tieni Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-4 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – proċedura mibdija minn All in One Star Ltd	27
2021/C 228/37	Kawża C-606/20: Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' Frar 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – EZ vs Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal	27

Il-Qorti Ġenerali

2021/C 228/38	Kawża T-504/19: Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' April 2021 – Crédit lyonnais vs BĊE (“Politika ekonomika u monetarja – Supervizzjoni prudenzjali ta’ istituzzjonijiet ta’ kreditu – Artikolu 4(1)(d) u (3) tar-Regolament (UE) Nru 1024/2013 – Kalkolu tal-proporzjon tal-lieva finanzjarja – Rifjut parzjali tal-BĊE li jawtorizza l-eskluzjoni tal-espożizzjonijiet li jissodisfaw ċerti kundizzjonijiet – Artikolu 429 (14) tar-Regolament (UE) Nru 575/2013 – Assenza ta’ eżami tal-elementi rilevanti kollha tal-każ ineżami – Awtorità ta’ res judicata – Artikolu 266 TFUE”)	28
2021/C 228/39	Kawża T-415/19: Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta’ April 2021 – Laroni vs Il-Parlament (“Dritt istituzzjonali – Statut uniku ta’ Membri tal-Parlament Ewropew – Membri tal-Parlament Ewropew eletti fil-kostitwenzi Taljani – Adozzjoni mill-Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (l-Uffiċċju tal-Prezidenza tal-Kamra tad-Deputati, l-Italja) tad-Deciżjoni Nru 14/2018, fil-qasam tal-pensjonijiet – Bidla fl-ammont tal-pensjonijiet għall-membri parlamentari nazzjonali Taljani – Bidla korrispondenti, mill-Parlament Ewropew, tal-ammont tal-pensjonijiet ta’ ċerti eks membri Parlamentari eletti fl-Italja – Mewt tar-rikorrent – Assenza ta’ trasfuzjoni tal-atti mill-aventi kawża – Ma hemmx lok li tinghata deciżjoni”)	29
2021/C 228/40	Kawża T-496/20: Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta’ April 2021 – CRUI-GEN <i>et</i> vs Il-Kummissjoni (“Rikors għal annullament – Prodotti għall-harsien tal-pjanti – Sostanza attiva glifosat – Talba għal eżami mill-ġdid għall-irtirar jew għall-emendar tal-awtorizzazzjoni – Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 – Čahda – Att li ma jistax jiġi kkontestat”)	29
2021/C 228/41	Kawża T-157/21: Rikors ipprezentat fit-22 ta’ Marzu 2021 – RG vs Il-Kunsill	30
2021/C 228/42	Kawża T-171/21: Rikors ipprezentat fid-29 ta’ Marzu 2021 – Ubisoft Entertainment vs EUIPO – Huawei Technologies (FOR HONOR)	31
2021/C 228/43	Kawża T-172/21: Rikors ipprezentat fil-31 ta’ Marzu 2021 – Valve vs Il-Kummissjoni	32
2021/C 228/44	Kawża T-207/21: Rikors ipprezentat fis-16 ta’ April 2021 – Polynt vs ECHA	32
2021/C 228/45	Kawża T-208/21: Rikors ipprezentat fis-16 ta’ April 2021 – Dorit vs EUIPO – Erwin Suter (DORIT)	33
2021/C 228/46	Kawża T-210/21: Rikors ipprezentat fid-19 ta’ April 2021 – Vintae Luxury Wine Specialists vs EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)	34
2021/C 228/47	Kawża T-213/21: Rikors ipprezentat fis-16 ta’ April 2021 – Mlékárna Hlinsko vs Il-Kummissjoni	35
2021/C 228/48	Kawża T-217/21: Rikors ipprezentat fl-20 ta’ April 2021 – SB vs eu-LISA	36
2021/C 228/49	Kawża T-219/21: Rikors ipprezentat fit-23 ta’ April 2021 – Agora Invest vs EUIPO – Transportes Maquinaria y Obras (TRAMOSIA)	37
2021/C 228/50	Kawża T-221/21: Rikors ipprezentat fil-25 ta’ April 2021 – Ir-Repubblika Taljana vs Il-Kummissjoni	38
2021/C 228/51	Kawża T-222/21: Rikors ipprezentat fis-26 ta’ April 2021 – Shopify vs EUIPO – Rossi <i>et</i> (Shoppi)	39
2021/C 228/52	Kawża T-244/21: Rikors ipprezentat fis-27 ta’ April 2021 – PepsiCo vs EUIPO (Smartfood)	40
2021/C 228/53	Kawża T-225/21: Rikors ipprezentat fis-27 ta’ April 2021 – Ryanair vs Il-Kummissjoni	40
2021/C 228/54	Kawża T-226/21: Rikors ipprezentat fis-27 ta’ April 2021 – Retail Royalty vs EUIPO – Fashion Energy (Rappreżentazzjoni ta’ ajkla)	41

IV

*(Informazzjoni)*INFORMAZZJONI MINN ISTITUZZJONIJET, KORPI, UFFIĊĠI U AĠENZJI
TAL-UNJONI EWROPEA

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA

L-aħħar pubblikazzjonijiet tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-Unjoni Ewropea f'Il-Ġurnal Uffiċjali tal-Unjoni Ewropea

(2021/C 228/01)

L-aħħar pubblikazzjoni

ĠU C 217, 7.6.2021

Pubblikazzjonijiet precedenti

ĠU C 206, 31.5.2021

ĠU C 189, 17.5.2021

ĠU C 182, 10.5.2021

ĠU C 180, 10.5.2021

ĠU C 163, 3.5.2021

ĠU C 148, 26.4.2021

Dawn it-testi huma disponibbli fuq:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Avviżi)

PROCĊEDURI TAL-QORTI

IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-22 ta' April 2021 – thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo vs Il-Kummissjoni Ewropea

(Kawża C-572/18 P) ⁽¹⁾

(Appell – Unjoni doganali – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Artikolu 211(6) – Awtorizzazzjoni għall-ipproċessar attiv ta' ċerti grani orjentati rrumblati ċatti ta' azzar manjetiku tas-silikon – Riskju ta' effett hażin għall-interessi essenzjali tal-produtturi tal-Unjoni – Eżami tal-kundizzjonijiet ekonomiċi – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) 2015/2447 – Artikolu 259 – Konkluzjonijiet tal-Kummissjoni Ewropea dwar il-kundizzjonijiet ekonomiċi – Artikolu 263 TFUE – Att li ma jistax jiġi kkontestat)

(2021/C 228/02)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (rappreżentanti: M. Günes u L. C. Heinisch, Rechtsanwältin)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: J.-F. Brakeland u F. Clotuche-Duvieuf, aġenti)

Dispożittiv

- 1) L-appell fil-Kawża C-572/18 P huwa miċhud.
- 2) thyssenkrupp Electrical Steel GmbH u thyssenkrupp Electrical Steel Ugo għandhom ibatu, minbarra l-ispejjeż rispettivi tagħhom, dawk sostnuti mill-Kummissjoni Ewropea.

⁽¹⁾ ĠU C 436, 3.12.2018.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tieni Awla) tat-22 ta' April 2021 – Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea vs Kurdistan Workers' Party (PKK), Il-Kummissjoni Ewropea, Ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq

(Kawża KawżaC-46/19 P) ⁽¹⁾

(Appell – Politika estera u ta' sigurtà komuni – Ġlieda kontra t-terroriżmu – Miżuri restrittivi adottati kontra ċerti persuni u entitajiet – Iffriżar ta' fondi – Pożizzjoni Komuni 2001/931/PESK – Artikolu 1(3), (4) u (6) – Regolament (KE) Nru 2580/2001 – Artikolu 2(3) – Żamma ta' organizzazzjoni fil-lista ta' persuni, gruppi u entitajiet involuti f'atti terroristiċi – Kundizzjonijiet – Deċiżjoni ta' awtorità kompetenti – Persistenza tar-riskju ta' involviment f'attivitajiet terroristiċi – Bażi fattwali tad-deċiżjonijiet ta' ffriżar ta' fondi – Deċiżjoni ta' reviżjoni tad-deċiżjoni nazzjonali li ġġustifikat l-inkluzjoni inizjali – Obbligu ta' motivazzjoni)

(2021/C 228/03)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea (rappreżentanti: B. Driessen u S. Van Overmeire, aġenti)

Partijiet oħra fil-proċedura: Kurdistan Workers' Party (PKK) (rappreżentanti: A. M. van Eik u T. M. D. Buruma, avukati), il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: R. Tricot, T. Ramopoulos u J. Norris, aġenti), ir-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq (rappreżentanti: inizjalment minn S. Brandon, aġent, assistit minn P. Nevill, barrister, sussegwentement minn F. Shibli u S. McCrory, aġenti, assistiti minn P. Nevill, barrister)

Partijiet intervenjenti insostenn tal-appellant: Ir-Repubblika Franciża (rappreżentanti: A.-L. Desjonquères, B. Fodda u J.-L. Carré, aġenti), ir-Renju tal-Pajjiżi l-Baxxi (rappreżentanti: M. K. Bulterman u J. Langer, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Il-punti 1 sa 11, 13 u 14 tad-dispożittiv tas-sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tal-15 ta' Novembru 2018, PKK vs Il-Kunsill (T-316/14, EU:T:2018:788), huma annullati.
- 2) Il-kawża hija rrinvijata quddiem il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea.
- 3) L-ispejjeż huma rriżervati.

⁽¹⁾ ĠU C 103, 18.3.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Ewwel Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Krajský súd v Prešove – Is-Slovakkja) – LH vs Profi Credit Slovakia s.r.o.

(Kawża C-485/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 2008/48/KE – Kuntratti ta' kreditu għall-konsumatur – Direttiva 93/13/KEE – Klawżoli ingusti – Hlas magħmul skont klawżola ingusta – Arrikkiment indebitu tal-persuna li ssellef – Preskrizzjoni tad-dritt għall-hlas lura – Principji tad-dritt tal-Unjoni – Principju ta' effettività – Artikolu 10(2) tad-Direttiva 2008/48 – Informazzjoni li għandha tissemma f'kuntratt ta' kreditu – Tneħhija ta' ċerti rekwiżiti nazzjonali abbażi tal-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja – Interpretazzjoni tal-verżjoni preċedenti tal-leġiżlazzjoni nazzjonali skont din il-ġurisprudenza – Effetti razione temporis)

(2021/C 228/04)

Lingwa tal-kawża: is-Slovakk

Qorti tar-rinviju

Krajský súd v Prešove

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: LH

Konvenut: Profi Credit Slovakia s.r.o.

Dispożittiv

- 1) Il-prinċipju ta' effettività għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali li tipprevedi li azzjoni mressqa minn konsumatur għall-finijiet tal-hlas lura ta' ammonti mħallsa indebitament fil-kuntest tal-eżekuzzjoni ta' kuntratt ta' kreditu, abbażi ta' klawżoli inġusti fis-sens tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13/KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli inġusti f'kuntratti mal-konsumatur jew ta' klawżoli li jmorru kontra r-rekwiżiti tad-Direttiva 2008/48/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-23 ta' April 2008 dwar ftehim ta' kreditu għall-konsumatur u li tħassar id-Direttiva tal-Kunsill 87/102/KEE, hija sugġetta għal terminu ta' preskrizzjoni ta' tliet snin li jibda jiddekorri mill-jum li fih sehħ l-arrikkiment indebitu.
- 2) L-Artikolu 10(2) u l-Artikolu 22(1) tad-Direttiva 2008/48, kif interpretati mis-sentenza tad-9 ta' Novembru 2016, Home Credit Slovakia (C-42/15, EU:C:2016:842), huma applikabbli għal kuntratt ta' kreditu li ġie konkluż qabel l-ghoti ta' dik is-sentenza u qabel emenda tal-leġiżlazzjoni nazzjonali magħmula sabiex ikun hemm konformità mal-interpretazzjoni adottata fl-imsemmija sentenza.

(¹) ĠU C 305, 9.9.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Il-Hames Awla) tat-22 ta' April 2021 – Il-Kummissjoni Ewropea vs Ir-Repubblika tal-Awstrija

(Kawża C-537/19) (¹)

(Nuqqas ta' Stat li jwettaq obbligu – Direttiva 2004/18/KE – Kuntratti pubbliċi għal xogħlijiet – Kuntratt bejn entità pubblika u impriża privata, li jirrigwarda l-kiri ta' bini li għadu ma nbeniex – Artikolu 1 – Twettiq ta' xogħol li jissodisfa r-rekwiżiti speċifikati mill-kerrej – Artikolu 16 – Esklużjoni)

(2021/C 228/05)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers u P. Ondrušek, aġenti)

Konvenuta: Ir-Repubblika tal-Awstrija (rappreżentanti: inizjalment minn M. Fruhmann, sussegwentement minn J. Schmoll, aġenti)

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Il-Kummissjoni Ewropea hija kkundannata għall-ispejjeż.

(¹) ĠU C 295, 2.9.2019.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (l-Ewwel Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tan-Naczelny Sąd Administracyjny – il-Polonja) – J.K. vs Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

(Kawża C-703/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Tassazzjoni – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 98(2) – Possibbiltà għall-Istati Membri li japplikaw rata mnaqqsa waħda jew tnejn ta' VAT għal ċerti kunsinni ta' oġġetti u provvisti ta' servizzi – Klassifikazzjoni ta' attività kummerċjali bħala “provvista ta' servizzi” – Punt 12a tal-Anness III – Regolament ta' Implimentazzjoni (UE) Nru 282/2011 – Artikolu 6 – Kunċett ta' “servizzi fir-ristoranti u tal-catering” – Ikliet lesti għall-konsum immedjat fuq il-post fl-istabbilimenti tal-bejjiġh jew f'food court – Ikliet lesti għall-konsum immedjat take away)

(2021/C 228/06)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Naczelny Sąd Administracyjny

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: J.K.

Konvenut: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach

fil-preżenza ta': Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców

Dispożittiv

L-Artikolu 98(2) tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, kif emendata bid-Direttiva tal-Kunsill 2009/47/KE tal-5 ta' Mejju 2009, moqri flimkien mal-punt 12a tal-Anness III ta' din id-direttiva u l-Artikolu 6 tar-Regolament ta' Implimentazzjoni tal-Kunsill (UE) Nru 282/2011 tal-15 ta' Marzu 2011 li jstabbilixxi miżuri ta' implimentazzjoni fir-rigward tad-Direttiva 2006/112, għandu jiġi interpretat fis-sens li taq' taht il-kunċett ta' “servizzi fir-ristoranti u tal-catering” il-provvista ta' ikel li tkun akkumpanjata minn servizzi relatati suffiċjenti, intiżi sabiex jippermettu l-konsum immedjat ta' dan l-ikel mill-klijent finali, fatt li għandu jiġi vverifikat mill-qorti tar-rinviju. Meta l-klijent finali jagħzel li ma jibbenefikax mill-mezzi materjali u umani mqiegħda għad-dispożizzjoni tiegħu mill-persuna taxxabli sabiex jakkumpanja l-konsum tal-ikel ipprovdut, hemm lok li jitqies li ebaa servizz relatat ma jakkumpanja l-provvista ta' dan l-ikel.

⁽¹⁾ ĠU C 27, 27.1.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Ir-Raba' Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landesgericht Korneuburg – l-Awstrija) – WZ vs Austrian Airlines AG

(Kawża C-826/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Trasport bl-ajru – Kumpens u assistenza lill-passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitiġħu u fil-każ ta' kancellazzjoni jew ta' dewmien twil ta' titjira – Regolament (KE) Nru 261/2004 – Artikolu 6 – Titjira li ggarrab dewmien – Artikolu 8(3) – Devjazzjoni ta' titjira lejn ajruport ieħor li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun – Kunċett ta' “kancellazzjoni” – Ċirkustanzi straordinarji – Kumpens lill-passiġġieri tal-ajru fil-każ ta' kancellazzjoni jew ta' titjira li tasal b'dewmien twil – Obbligu li tittiehed responsabbiltà għall-ispejjeż tat-trasferiment bejn l-ajruport tal-wasla effettiv u l-ajruport ta' destinazzjoni inizjalment previst)

(2021/C 228/07)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landesgericht Korneuburg

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: WZ

Konvenut: Austrian Airlines AG

Dispożittiv

- 1) L-Artikolu 8(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jitlegħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91, għandu jiġi interpretat fis-sens li, fil-każ li titjira tiġi ddevjata lejn ajruport li jaqdi l-istess belt bhall-ajruport inizjalment previst, it-tehid ta' responsabbiltà għall-ispejjeż tat-trasferiment tal-passiġġieri bejn iż-żewġ ajruporti, previst f'din id-dispożizzjoni, ma huwiex sugġett għall-kundizzjoni li l-ewwel ajruport ikun jinsab fit-territorju tal-istess belt, tal-istess agglomerazzjoni jew tal-istess reġjun bħat-tieni ajruport.
- 2) L-Artikolu 5(1)(ċ), l-Artikolu 7(1) u l-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li titjira ddevjata li tinzel f'ajruport differenti mill-ajruport inizjalment previst iżda li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun ma tistax tagħti lill-passiġġier dritt għal kumpens minhabba kancellazzjoni tat-titjira. Madankollu, il-passiġġier ta' titjira ddevjata lejn ajruport alternattiv li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun bhall-ajruport inizjalment previst għandu bhala prinċipju dritt għal kumpens skont dan ir-regolament meta jasal fid-destinazzjoni finali tiegħu tliet sigħat jew iktar wara l-hin tal-wasla inizjalment previst mit-trasportatur tal-ajru li jopera.
- 3) L-Artikoli 5 u 7 kif ukoll l-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandhom jiġu interpretati fis-sens li, sabiex tiġi ddeterminata l-portata tad-dewmien imġarrab mal-wasla minn passiġġier ta' titjira ddevjata li nizlet f'ajruport differenti minn dak inizjalment previst iżda li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun, għandu jittiehed bhala riferiment il-hin li fih il-passiġġier effettivament jasal, wara t-trasferiment tiegħu, fl-ajruport inizjalment previst jew, jekk ikun il-każ, f' destinazzjoni oħra fil-qrib miftiehma mat-trasportatur tal-ajru li jopera.
- 4) L-Artikolu 5(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex jeżenta ruhu mill-obbligu tiegħu li jikkumpensa lill-passiġġieri fil-każ li titjira tasal b'dewmien twil, trasportatur tal-ajru li jopera jista' jinvoka ċirkustanza straordinarja li ma tkunx affettwat l-imsemmija titjira li garrbet dewmien iżda titjira precedenti operata minnu permezz tal-istess inġenju tal-ajru fil-kuntest tar-rotazzjoni ta' qabel ta' qabel tal-ahħar ta' dan l-inġenju tal-ajru, bil-kundizzjoni li jkun hemm rabta kawżali diretta bejn l-okkorrenza ta' din iċ-ċirkustanza u d-dewmien twil tat-titjira sussegwenti mal-wasla, punt dan li għandu jiġi evalwat mill-qorti tar-rinviju billi tiegħu inkunsiderazzjoni, b'mod partikolari, il-mod tal-operat tal-inġenju tal-ajru inkwistjoni mit-trasportatur tal-ajru li jopera kkonċernat.
- 5) L-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta titjira ddevjata tinzel f'ajruport differenti mill-ajruport inizjalment previst iżda li jaqdi l-istess belt, agglomerazzjoni jew reġjun, it-trasportatur tal-ajru li jopera huwa meħtieġ joffri lill-passiġġier, fuq inizjattiva tiegħu stess, li jieħu r-responsabbiltà għall-ispejjeż tat-trasferiment lejn l-ajruport ta' destinazzjoni inizjalment previst jew, jekk ikun il-każ, lejn destinazzjoni oħra fil-qrib miftiehma mal-imsemmi passiġġier.
- 6) L-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 261/2004 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-ksur mit-trasportatur tal-ajru li jopera tal-obbligu tiegħu li jieħu responsabbiltà għall-ispejjeż tat-trasferiment ta' passiġġier bejn l-ajruport tal-wasla u l-ajruport inizjalment previst jew destinazzjoni oħra miftiehma mal-passiġġier ma jagħtix lil dan tal-ahħar dritt għal kumpens fil-forma ta' somma f'daqqa taħt l-Artikolu 7(1) ta' dan ir-regolament. Għall-kuntrarju, dan il-ksur johloq, għall-benefiċċju tal-imsemmi passiġġier, dritt għar-rimbors tal-ammont tal-ispejjeż sostnuti minnu u li, fid-dawl taċ-ċirkustanzi speċifiċi ta' kull każ, jirriżultaw meħtieġa, xierqa u raġonevoli sabiex jagħmlu tajjeb għal dan in-nuqqas tat-trasportatur.

(¹) ĠU C 77, 9.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (Awla Manja) tal-20 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Prim'Awla tal-Qorti Ċivili – Ġurisdiżżjoni Kostituzzjonali – Malta) – Repubblika vs Il-Prim Ministru

(Kawża C-896/19) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 2 TUE – Valuri tal-Unjoni Ewropea – Stat tad-dritt – Artikolu 49 TUE – Adeżjoni mal-Unjoni – Assenza ta' rigress fil-livell ta' protezzjoni tal-valuri tal-Unjoni – Protezzjoni ġudizzjarja effettiva – Artikolu 19 TUE – Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea – Kamp ta' applikazzjoni – Indipendenza tal-membri tal-ġudikatura ta' Stat Membru – Proċedura ta' hatra – Setgħa tal-Prim Ministru – Involvement ta' kumitat dwar il-hatriet tal-ġudikatura)

(2021/C 228/08)

Lingwa tal-kawża: il-Malti

Qorti tar-rinviju

Qorti Ċivili Prim'Awla – Ġurisdiżżjoni Kostituzzjonali

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Repubblika

Konvenut: Il-Prim Ministru

fil-preżenza ta': WY

Dispożittiv

- 1) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE għandu jiġi interpretat fis-sens li jista' jiġi applikat f'kawża li fiha qorti nazzjonali tiġi adita b'azzjoni prevista fid-dritt nazzjonali u intiża li din il-qorti tagħti deċiżjoni dwar il-konformità mad-dritt tal-Unjoni ta' dispożizzjonijiet nazzjonali li jirregolaw il-proċedura ta' hatra tal-membri tal-ġudikatura tal-Istat Membru li tahtu taqa' l-imsemmija qorti. Għall-finijiet tal-interpretazzjoni ta' din id-dispożizzjoni, l-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandu jittiehed debitament inkunsiderazzjoni.
- 2) It-tieni subparagrafu tal-Artikolu 19(1) TUE għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix dispożizzjonijiet nazzjonali li jagħtu lill-Prim Ministru tal-Istat Membru kkonċernat setgħa deċiżiva fil-proċess ta' hatra tal-membri tal-ġudikatura, filwaqt li jipprevedu l-involvement, f'dan il-proċess, ta' korp indipendenti responsabbli, b'mod partikolari, sabiex jevalwa l-kandidati għal pożizzjoni ta' membru tal-ġudikatura u sabiex jagħti parir lil dan il-Prim Ministru.

⁽¹⁾ ĠU C 77, 9.3.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (l-Ewwel Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – ZM, li qiegħed jaġixxi bhala sindikat ta' Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH vs E. A. Frerichs

(Kawża C-73/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Regolament (KE) Nru 1346/2000 – Proċeduri ta' insolvenza – Artikolu 4 – Liġi applikabbli għall-proċedura ta' insolvenza – Liġi tal-Istat Membru li fit-territorju tiegħu tinfetah il-proċedura – Artikolu 13 – Atti li jikkawżaw preġudizzju lill-kredituri kollha – Eċċezzjoni – Kundizzjonijiet – Att sugġett għal-liġi ta' Stat Membru differenti mill-Istat tal-ftuh tal-proċedimenti – Att li ma jistax jiġi kkontestat abbażi ta' din il-liġi – Regolament (KE) Nru 593/2008 – Liġi applikabbli għall-obbligi kuntrattwali – Artikolu 12(1)(b) – Firxa ta' applikazzjoni tal-liġi applikabbli – Eżekuzzjoni tal-obbligi imposti minnu – Hlas imwettaq b'eżekuzzjoni ta' kuntratt sugġett għal-liġi ta' Stat Membru differenti mill-Istat tal-ftuh tal-proċedimenti – Eżekuzzjoni minn terz – Azzjoni għal restituzzjoni ta' dan il-hlas fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza – Liġi applikabbli għall-imsemmi hlas)

(2021/C 228/09)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Bundesgerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: ZM, li qiegħed jaġixxi bhala sindikat ta' Oeltrans Befrachtungsgesellschaft mbH

Konvenut: E. A. Frerichs

Dispożittiv

L-Artikolu 13 tar-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1346/2000 tad-29 ta' Mejju 2000 dwar proċedimenti ta' falliment, u l-Artikolu 12(1)(b) tar-Regolament (KE) Nru 593/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Ġunju 2008 dwar il-liġi applikabbli għall-obbligazzjonijiet kuntrattwali (Ruma I), għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-liġi applikabbli għall-kuntratt skont dan ir-regolament tal-ahhar tirregola wkoll il-hlas imwettaq minn terz b'eżekuzzjoni tal-obbligu kuntrattwali ta' hlas ta' wahda mill-partijiet fil-kuntratt, meta, fil-kuntest ta' proċedura ta' insolvenza, dan il-hlas huwa kkontestat bhala att li jikkawża preġudizzju lill-kredituri kollha.

⁽¹⁾ ĠU C 191, 08.06.2020.

Sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-22 ta' April 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Il-Litwanja) – “Lifosa” UAB vs Muitinès departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Kawża C-75/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Unjoni doganali – Kodiċi Doganali tal-Komunità – Regolament (KEE) Nru 2913/92 – Artikolu 29(1) – Artikolu 32(1)(e)(i) – Kodiċi Doganali tal-Unjoni – Regolament (UE) Nru 952/2013 – Artikolu 70(1) – Artikolu 71(1)(e)(i) – Determinazzjoni tal-valur għal skopijiet doganali – Valur tat-tranzazzjoni – Aġġustament – Prezz li jinkludi l-kunsinna fuq il-fruntiera)

(2021/C 228/10)

Lingwa tal-kawża: il-Litwan

Qorti tar-rinviju

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: "Lifosa" UAB

Konvenut: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Fil-preżenza ta': Kauno teritorinė muitinė, "Transchema" UAB

Dispożittiv

L-Artikolu 29(1) u l-Artikolu 32(1)(e)(i) tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità kif ukoll l-Artikolu 70(1) u l-Artikolu 71(1)(e)(i) tar-Regolament (UE) Nru 952/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-9 ta' Ottubru 2013 li jstabbilixxi l-Kodiċi Doganali tal-Unjoni għandhom jiġu interpretati fis-sens li, għall-finijiet tad-determinazzjoni tal-valur għal skopijiet doganali ta' merkanzija importata, ma hemmx lok li mal-valur tat-tranzazzjoni tagħha jiżdiedu l-ispejjeż effettivament sostnuti mill-produttur għat-trasport ta' din il-merkanzija sal-introduzzjoni ta' din il-merkanzija fit-territorju doganali tal-Unjoni Ewropea meta, skont il-kundizzjonijiet tal-kunsinna miftiehma, l-obbligu li jiġu koperti dawn l-ispejjeż ikun jaqa' fuq il-produttur, u dan anki jekk l-ispejjeż imsemmija jeċċedu l-prezz effettivament imħallas mill-importatur, meta dan il-prezz ikun jikkorrispondi mal-valur reali tal-merkanzija msemmija, liema haġa għandha tiġi vverifikata mill-qorti tar-rinviju.

(¹) ĠU C 137, 27.04.2020.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Seba' Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Audiencia Provincial de Zaragoza – Spanja) – Ibercaja Banco, SA vs TJ, UK

(Kawża C-13/19) (¹)

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 53(2) u Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Protezzjoni tal-konsumaturi – Direttiva 93/13/KEE – Kuntratt ta' self ipotekarju – Klawżoli ingusti – Klawżola ta' limitazzjoni tal-varjabbiltà tar-rata ta' interessi (klawżola imsejha "klawżola ta' rata minima") – Kuntratt ta' novazzjoni – Rinunzja għall-azzjonijiet legali kontra l-klawżoli tal-kuntratt – Assenza ta' natura vinkolanti – Direttiva 2005/29/KE – Prattiċi kummerċjali żleali tal-impreżi vis-à-vis l-konsumaturi – Artikolu 6(1) u Artikolu 7(1))

(2021/C 228/11)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Audiencia Provincial de Zaragoza

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Ibercaja Banco, SA

Konvenuti: TJ, UK

Dispożittiv

1) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva tal-Kunsill 93/13 KEE tal-5 ta' April 1993 dwar klawżoli ingusti f'kuntratti mal-konsumatur, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jipprekludix li klawżola ta' kuntratt konkluz bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur li n-natura ingusta tagħha tista' tiġi kkonstatata għudizzjarment tista' tkun is-sugġett ta' kuntratt ta' novazzjoni bejn dan il-bejjiegh jew fornitur u l-konsumatur, li permezz tiegħu l-konsumatur jirrinunzja għall-effetti li tohloq id-dikjarazzjoni tan-natura ingusta ta' din il-klawżola, bil-kundizzjoni li din ir-rinunzja ssir bil-kunsens liberu u informat tal-konsumatur, li hija l-qorti nazzjonali li għandha tivverifika. Min-naha l-oħra, il-klawżola li permezz tagħha dan l-istess konsumatur jirrinunzja, għal dak li jikkonċerna kwistjonijiet futuri, għall-azzjonijiet għudizzjarji bbażati fuq id-drittijiet li huwa għandu abbażi tad-Direttiva 93/12 ma jorbtux lill-imsemmi konsumatur.

- 2) L-Artikolu 3 tad-Direttiva 93/13 għandu jiġi interpretat fis-sens li klawżola ta' kuntratt ta' self ipotekarju konkluz bejn bejjiegh jew fornitur u konsumatur, li tfittex li temenda klawżola potenzjalment ingusta ta' kuntratt preċedenti konkluz bejn dawn jew tipprevedi li dan il-konsumatur jirrinunzja għal kull azzjoni ġudizzjarja kontra dan il-bejjiegh jew fornitur, tista' tiġi kkunsidrata bhala li ma kinitx is-suġġett ta' negozzjati individwali, peress li dan l-istess konsumatur ma setax ikollu influwenza fuq il-kontenut tal-klawżola l-ġdida, li hija l-qorti tar-rinviju li għandha tivverifika.
- 3) L-Artikoli 3 sa 5 tad-Direttiva 93/13 għandhom jiġu interpretati fis-sens li r-rekwiżit ta' trasparenza li għandu bejjiegh jew fornitur abbażi ta' dawn id-dispożizzjonijiet jimplika li, fil-konkluzjoni tal-kuntratt ta' novazzjoni li, minn naħa, ifittex li jimmodifika klawżola potenzjalment ingusta ta' kuntratt konkluz preċedentement u, min-naħa l-oħra, jipprevedi li l-konsumatur jirrinunzja għal kull azzjoni ġudizzjarja kontra l-bejjiegh jew fornitur, dan il-konsumatur għandu jkun f'pożizzjoni li jifhem il-konsegwenzi ġuridiċi u ekonomiċi kollha determinanti li jirriżultaw għalih mill-konkluzjoni ta' dan il-kuntratt ta' novazzjoni.
- 4) L-għaxar u t-tlettax-il domanda magħmula mill-Audiencia Provincial de Zaragoza (il-Qorti Provincjali ta' Zaragoza, Spanja) huma manifestament inammissibbli.

(¹) ĠU C 148, 29.4.2019.

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (It-Tmien Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Juzgado de lo Social n° 41 de Madrid – Spanja) – JL vs Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Kawża C-841/19) (¹)

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Direttiva 2006/54/KE – Artikolu 2(1) u Artikolu 4 – Ugwaljanza fir-remunerazzjoni bejn haddiema rgħiel u haddiema nisa – Ftehim qafas dwar ix-xogħol part-time – Klawżola 4 – Haddiema part-time, essenzjalment ta' sess femminili – Istituzzjoni nazzjonali li tiggarantixxi lill-haddiema kkonċernati l-hlas tal-krediti mhux imħallsa mill-persuni li jimpjegawhom li huma insolventi – Limitu massimu għall-hlas ta' dawn il-krediti – Ammont tal-limitu massimu mnaqqas għall-haddiema part-time skont il-proporzjon bejn il-hin tax-xogħol ta' dawn tal-aħħar u l-hin tax-xogħol tal-haddiema full-time – Principju ta' pro rata temporis”)

(2021/C 228/12)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Juzgado de lo Social n° 41 de Madrid

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: JL

Konvenut: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

Dispożittiv

L-Artikolu 2(1) u l-Artikolu 4 tad-Direttiva 2006/54/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-5 ta' Lulju 2006 dwar l-implimentazzjoni tal-prinċipju ta' opportunitajiet indaqs u ta' trattament ugwali ta' l-irġiel u n-nisa fi kwistjonijiet ta' impjegi u xogħol għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux leġislazzjoni nazzjonali li, fir-rigward tal-hlas, mill-istituzzjoni nazzjonali responsabbli, tas-salarji u tal-kumpens mhux imħallas lill-haddiema minhabba l-insolvenza tal-persuna li timpjegahom, tipprevedi limitu massimu għal dan il-hlas f'dak li jikkonċerna l-haddiema full-time, li, fir-rigward tal-haddiema part-time, jitnaqqas proporzjonalment skont il-hin tax-xogħol imwettaq minn dawn tal-aħħar meta mqabbel mal-hin tax-xogħol imwettaq mill-haddiema full-time.

(¹) ĠU C 45, 10.02.2020

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (Is-Sitt Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari ta' Pécsi Törvényszék – l-Ungerija) – FGSZ Földgázszállító Zrt. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Kawża C-507/20) ⁽¹⁾

(Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud (VAT) – Direttiva 2006/112/KE – Artikolu 90 – Tnaqqis tal-ammont taxxabli – Nuqqas ta' hlas totali jew parzjali tal-prezz – Dejn li sar definittivament irrekuperabbli – Terminu ta' preskrizzjoni sabiex jintalab it-tnaqqis a posteriori tal-ammont taxxabli tal-VAT – Data li fiha jibda jiddekorri t-terminu)

(2021/C 228/13)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Pécsi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Dispożittiv

L-Artikolu 90 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud, moqri flimkien mal-prinċipji ta' newtralità fiskali u ta' effettività, għandu jiġi interpretat fis-sens li, meta Stat Membru jistabbilixxi terminu ta' preskrizzjoni li fi tmiemu l-persuna taxxabli, li jkollha dejn li jkun sar definittivament irrekuperabbli, ma tkunx tista' tinvoka iktar id-dritt tagħha li tikseb tnaqqis tal-bażi taxxabli, dan it-terminu għandu jibda jiddekorri mhux mid-data tal-eżekuzzjoni tal-obbligu ta' hlas inizjalment prevista, iżda minn dik li fiha d-dejn ikun sar definittivament irrekuperabbli.

⁽¹⁾ ĠU C 28, 25.01.2021

Digriet tal-Qorti tal-Ġustizzja (L-Għaxar Awla) tat-3 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Győri Törvényszék – l-Ungerija) – Koppány 2007 Kft. vs Vas Megyei Kormányhivatal

(Kawża C-523/20) ⁽¹⁾

(“Rinviju għal deċiżjoni preliminari – Artikolu 99 tar-Regoli tal-Proċedura tal-Qorti tal-Ġustizzja – Sigurtà soċjali – Regolament (UE) Nru 1231/2010 – Leġislazzjoni applikabbli – Ċertifikat A1 – Artikolu 1 – Estenzjoni tal-benefiċċju taċ-Ċertifikat A1 liċ-ċittadini ta' pajjiż terz residenti legalment fit-territorju ta' Stat Membru – Residenza legali – Kunċett”)

(2021/C 228/14)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Győri Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Koppány 2007 Kft.

Konvenut: Vas Megyei Kormányhivatal

Dispożittiv

L-Artikolu 1 tar-Regolament (UE) Nru 1231/2010 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-24 ta' Novembru 2010 li jestendi r-Regolament (KE) Nru 883/2004 u r-Regolament (KE) Nru 987/2009 għal ċittadini ta' pajjiżi terzi li mhumiex diġà koperti b'dawn ir-Regolamenti unikament minhabba n-nazzjonalità tagħhom, għandu jiġi interpretat fis-sens li ċittadini ta' pajjiżi terzi li jirrisjedu temporanjament fi Stat Membru bis-saħħa ta' permess ta' residenza, għandhom dikjarazzjoni jew il-post ta' akkomodazzjoni validat għall-awtorità kompetenti fir-rigward ta' barranin u jaħdmu f'diversi Stati Membri fis-servizz ta' min ihaddem stabbilit f'dan l-Istat Membru, jistgħu jinvokaw il-benefiċċju tar-regoli ta' koordinazzjoni previsti mir-Regolament (KE) Nru 883/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tad-29 ta' April 2004 dwar il-kordinazzjoni ta' sistemi ta' sigurtà soċjali, kif emendat mir-Regolament (UE) Nru 465/2012 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, tat-22 ta' Mejju 2012, u r-Regolament (KE) Nru 987/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Settembru 2009 li jistabbilixxi l-proċedura għall-implimentazzjoni tar-Regolament (KE) Nru 883/2004, sabiex tiġi ddeterminata l-leġiżlazzjoni fil-qasam tas-sigurtà soċjali li għaliha huma suġġetti, peress li jirrisjedu u jaħdmu legalment fit-territorju tal-Istati Membri.

(¹) ĠU C 28, 25.1.2021.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Düsseldorf (il-Ġermanja)
fil-11 ta' Novembru 2020 – NT, RV, BS, ER vs British Airways plc**

(Kawża C-592/20)

(2021/C 228/15)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Düsseldorf

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: NT, RV, BS, ER

Konvenut: British Airways plc

Permezz ta' digriet tat-22 ta' April 2021, il-Qorti tal-Gustizzja (Id-Disa' Awla) taqta' u tiddeċiedi li l-Artikolu 2 (b) u l-Artikolu 7(1) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jistabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passigġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (¹), għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-kuntest ta' titjira b'konnessjoni, komposta minn titjira b'żewġ partijiet u li tat lok għal reżervazzjoni waħda, passigġier li jkun wasal fid-destinazzjoni finali b'dewmien ta' tliet sigħat jew iktar dovut għall-kancellazzjoni tat-tieni parti tat-titjira, li kellha tiġi operata minn trasportatur differenti minn dak li miegħu dan il-passigġier kien ikkonkluda l-kuntratt ta' trasport, jista' jressaq azzjoni għal kumpens tiegħu, taħt l-Artikolu 7(1) ta' dan ir-regolament, kontra dan it-trasportatur u jista' jitlob, minghand dan tal-aħħar, il-hlas tal-kumpens previst f'din id-dispożizzjoni, li għandu jiġi ddeterminat skont id-distanza totali tal-imsemmija titjira b'konnessjoni, mill-punt ta' tluq tal-ewwel parti tat-titjira sal-punt tal-wasla tat-tieni parti tat-titjira.

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

**Appell ipprezentat fis-16 ta' Diċembru 2020 minn smart things solutions GmbH mis-sentenza
mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tieni Awla) fil-15 ta' Ottubru 2020 fil-Kawża T-48/19 – smart things
solutions vs EUIPO Samsung Electronics (smart:)things)**

(Kawża C-681/20 P)

(2021/C 228/16)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellanti: smart things solutions GmbH (rappreżentant: R. Dissmann, Rechtsanwalt)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Samsung Electronics GmbH

B'digriet tal-24 ta' Marzu 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (l-Awla li tiddetermina jekk għandhomx isiru appelli) sostniet li l-appell ma kienx permess li jsir u li smart things solutions GmbH kellha tbat i-ispejjeż tagħha stess.

Appell ipprezentat fis-26 ta' Jannar 2021 minn Allergan Holdings France mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (It-Tielet Awla) fit-18 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-664/19, Allergan Holdings France vs EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA)

(Kawża C-41/21 P)

(2021/C 228/17)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Appellant: Allergan Holdings France (rappreżentanti: T. de Haan, avocat, u J. Day, Solicitor)

Parti oħra fil-proċedura: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettwali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), Dermavita Co. Ltd

B'ordni tad-29 ta' April 2021, il-Qorti tal-Ġustizzja (Awla tal-Ammissjoni tal-Appelli) iddeċidiet li l-appell ma kienx ammess u li Allergan Holdings France għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mit-Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Spanja) fid-29 ta' Jannar 2021 – Prestige and Limousine, S.L. vs Área Metropolitana de Barcelona

(Kawża C-50/21)

(2021/C 228/18)

Lingwa tal-kawża: l-Ispanjol

Qorti tar-rinviju

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Prestige and Limousine, S.L.

Konvenut: Área Metropolitana de Barcelona

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 49 u 107(1) TFUE jipprekludu dispożizzjonijiet nazzjonali – liġijiet u regolamenti – li mingħajr ebda raġuni plawżibbli jillimitaw l-awtorizzazzjonijiet ta' VPX ⁽¹⁾ għal awtorizzazzjoni għal kull tletin liċenzja ta' taxi jew inqas?
- 2) L-Artikoli 49 u 107(1) TFUE jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li mingħajr ebda raġuni plawżibbli tistabbilixxi t-tieni awtorizzazzjoni u rekwiżiti addizzjonali għall-VPX li jixtiequ joffru servizzi urbani?

⁽¹⁾ Vettura privata bix-xufier

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Krajowa Izba Odwoławcza (il-Polonja) fid-29 ta' Jannar 2021 – Konsorcjum: ANTEA POLSKA S.A., “Pectore-Eco” sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy vs Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

(Kawża C-54/21)

(2021/C 228/19)

Lingwa tal-kawża: il-Pollakk

Qorti tar-rinviju

Krajowa Izba Odwoławcza

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Konsorcjum: ANTEA POLSKA S.A., “Pectore-Eco” sp. z o.o., Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy

Konvenut: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ta' operaturi ekonomiċi kif ukoll il-prinċipju ta' trasparenza espressi fl-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li tassar id-Direttiva 2004/18/KE⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem id-“Direttiva 2014/24”) jippermettu li l-Artikolu 21(1) tad-Direttiva 2014/24 u l-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva (UE) 2016/943 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-8 ta' Ġunju 2016 dwar il-protezzjoni ta' konossenza u ta' informazzjoni kummerċjali kunfidenzjali (sigrieti kummerċjali) kontra l-ksib, l-użu u l-iżvelar illegali tagħhom⁽²⁾ (iktar 'il quddiem id-“Direttiva 2016/943”), b'mod partikolari t-termini “mhux, bhala korp jew fil-konfigurazzjoni preċiża u l-assemblaġġ tal-komponenti tagħha, magħrufa ġeneralment jew aċċessibbli b'mod faċli” u “għandha valur kummerċjali minhabba li hija sigrieta” kif ukoll l-indikazzjoni li “l-awtorità kontraenti ma għandhiex tiddivulga informazzjoni mghoddija lilha minn operaturi ekonomiċi li hija mnizzla bhala kunfidenzjali”, jiġu interpretati fis-sens li operatur ekonomiku jista' jikklassifika bhala sigriet kummerċjali kull informazzjoni fuq il-bażi li ma jixtieqx jiżvelaha mal-operaturi ekonomiċi li jikkompetu miegħu?
- 2) Il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ta' operaturi ekonomiċi kif ukoll il-prinċipju ta' trasparenza espressi fl-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2014/24 jippermettu li l-Artikolu 21(1) tad-Direttiva 2014/24 u l-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2016/943 jiġu interpretati fis-sens li operaturi ekonomiċi li jikkompetu għal kuntratt pubbliku jistgħu jikklassifikaw id-dokumenti indikati fl-Artikoli 59 u 60 tad-Direttiva 2014/24 kif ukoll fl-Anness XII għad-Direttiva 2014/24, kompletament jew parzjalment, bhala sigriet kummerċjali, b'mod partikolari l-lista ta' esperjenza miksuba, ir-referenzi, il-lista ta' persuni proposti biex jimplementaw il-kuntratt u l-kwalifiki professjonali tagħhom, l-ismijiet u l-kapaċitajiet tal-entitajiet li fuq il-kapaċitajiet tagħhom huma jistrieħu jew is-subappaltaturi tagħhom, fejn dawn id-dokumenti huma meħtieġa bil-għan li jintwera li ġew issodisfatti l-kundizzjonijiet għall-partecipazzjoni fil-proċedura jew għall-ewalwazzjoni konformement mal-kriterji ta' ewalwazzjoni tal-offerta jew għad-dikjarazzjoni ta' konformità tal-offerta ma' rekwiżiti oħra tal-awtorità kontraenti inklużi fid-dokumentazzjoni tal-proċedura (avviż tal-kuntratt, speċifikazzjonijiet tal-kuntratt)?
- 3) Il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ta' operaturi ekonomiċi, kif ukoll il-prinċipju ta' trasparenza espressi fl-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2014/24 moqrija flimkien mal-Artikoli 58(1), 63(1) u 67(2) (b) tad-Direttiva 2014/24 jippermettu lill-awtorità kontraenti taċċetta d-dikjarazzjoni tal-operatur ekonomiku li tgħid li għandu għad-dispożizzjoni tiegħu r-rizorsi f'persunal meħtieġa mill-awtorità kontraenti jew iddikjarati minnu stess, l-entitajiet li fuq ir-rizorsi tagħhom għandu l-intenzjoni jibbaża lill-niifsu, jew subappaltaturi, li, konformement mad-dispożizzjonijiet legali għandu juri lill-awtorità kontraenti, kif ukoll simultanament taċċetta d-dikjarazzjoni tiegħu li l-iżvelar inniifsu lill-operaturi ekonomiċi li jikkompetu miegħu tad-data li tirrigwarda lill-imsemmija persuni jew entitajiet (kunjom, isem kummerċjali, esperjenza u kwalifiki) jistgħu jikkawżaw il-“htiif” tagħhom minn dawn l-operaturi ekonomiċi fejn għaldaqstant ikun meħtieġ li din l-informazzjoni titqies bhala sigriet kummerċjali? Fid-dawl tas-suespost, tali rabta impermanenti bejn l-operatur ekonomiku u dawn il-persuni u entitajiet tista' titqies bhala prova tad-disponibbiltà ta' dawn ir-rizorsi u, b'mod partikolari, l-operatur ekonomiku jista' jingħata punti addizzjonali fejn jidhlu l-kriterji ta' ewalwazzjoni tal-offerta?

- 4) Il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ta' operaturi ekonomiċi kif ukoll il-prinċipju ta' trasparenza espressi fl-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2014/24 jippermettu li l-Artikolu 21(1) tad-Direttiva 2014/24 u l-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2016/943 jiġu interpretati fis-sens li operaturi ekonomiċi li jikkompetu għal kuntratt pubbliku jistgħu jikklassifikaw bhala sigriet kummerċjali dokumenti meħtieġa għall-evalwazzjoni tal-konformità tal-offerta mar-rekwiżiti tal-awtorità kontraenti li jinsabu fl-ispeċifikazzjonijiet tal-kuntratt (inkluża fid-deskrizzjoni tas-sugġett tal-kuntratt) jew għall-evalwazzjoni tal-offerta fuq il-bażi tal-kriterji ta' evalwazzjoni, b'mod partikolari jekk dawn id-dokumenti jikkonċernaw l-issodisfar tar-rekwiżiti tal-awtorità kontraenti li jinsabu fl-ispeċifikazzjonijiet tal-kuntratt, f'dispożizzjonijiet legali jew f'dokumenti oħra aċċessibbli għall-pubbliku b'mod ġenerali jew aċċessibbli għall-persuni interessati, b'mod partikolari jekk din l-evalwazzjoni ma titwettaqx konformement ma' mudelli oġġettivament paragunabbli kif ukoll indikaturi matematiċi jew fiżiċi li jistgħu jitkejlu u li jistgħu jiġu pparagunati, iżda konformement mal-ġudizzju personali tal-awtorità kontraenti? Konsegwentement, l-Artikolu 21(1) tad-Direttiva 2014/24 u l-punt 1 tal-Artikolu 2 tad-Direttiva 2016/943 jistgħu jiġu interpretati fis-sens li dikjarazzjoni ppreżentata mill-operatur ekonomiku flimkien mal-offerta li skontha huwa ser jeżegwixxi s-sugġett speċifiku tal-kuntratt konformement mal-indikazzjonijiet tal-awtorità kontraenti li jinsabu fl-ispeċifikazzjonijiet tal-kuntratt eżaminati u evalwati mill-awtorità kontraenti fid-dawl tal-konformità ma' dawn ir-rekwiżiti, tista' tiġi kkunsidrata bhala sigriet kummerċjali ta' operatur ekonomiku speċifiku, anki jekk l-għażla tal-metodi sabiex jintlaħaq l-effett meħtieġ mill-awtorità kontraenti (is-sugġett tal-kuntratt) hija tal-operatur ekonomiku?
- 5) Il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ta' operaturi ekonomiċi kif ukoll il-prinċipju ta' trasparenza espressi fl-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2014/24 moqri flimkien mal-Artikolu 67(4) tad-Direttiva 2014/24 li jiddikjara li l-kriterji tal-ghoti ma għandhomx ikollhom l-effett li jagħtu lill-awtorità kontraenti libertà mingħajr restrizzjonijiet għall-għażla, li għandhom jiżguraw il-possibbiltà ta' kompetizzjoni effettiva u li għandhom jippermettu li l-informazzjoni mogħtija mill-offerenti tiġi vverifikata b'mod effettiv sabiex jiġi evalwat kemm l-offerti jissodisfaw il-kriterji tal-ghoti, jippermettu lill-awtorità kontraenti tistabbilixxi kriterju ta' evalwazzjoni tal-offerti speċifiku, b'mod partikolari kriterju li huwa evalwat konformement mal-ġudizzju personali tal-awtorità kontraenti, anki jekk diġà fil-mument ta' introduzzjoni ta' dan il-kriterju jkun magħruf li l-operaturi ekonomiċi ser ikopru bis-sigriet kummerċjali l-parti tal-offerta relatata ma' dan il-kriterju, mingħajr ma l-awtorità kontraenti topponi dan, fejn konsegwentement l-operaturi ekonomiċi kompetituri, li ma jkunux jistgħu jivverifikaw l-offerti tal-kompetitur u ma jkunux jistgħu jipparagunawhom mal-offerti tagħhom infushom, jistgħu jiehdu l-impressjoni li l-eżami u l-evalwazzjoni tal-offerti mill-awtorità kontraenti hija kompletament diskrezzjonali?
- 6) Il-prinċipju ta' ugwaljanza fit-trattament u ta' nondiskriminazzjoni ta' operaturi ekonomiċi kif ukoll il-prinċipju ta' trasparenza espressi fl-Artikolu 18(1) tad-Direttiva 2014/24 moqri flimkien mal-Artikolu 67(4) tad-Direttiva 2014/24 li jiddikjara li l-kriterji tal-ghoti ma għandhomx ikollhom l-effett li jagħtu lill-awtorità kontraenti libertà mingħajr restrizzjonijiet għall-għażla, li għandhom jiżguraw il-possibbiltà ta' kompetizzjoni effettiva u li għandhom jippermettu li l-informazzjoni mogħtija mill-offerenti tiġi vverifikata b'mod effettiv sabiex jiġi evalwat kemm l-offerti jissodisfaw il-kriterji tal-ghoti, jistgħu jiġu interpretati fis-sens li jippermettu lill-awtorità kontraenti tistabbilixxi tali kriterju ta' evalwazzjoni tal-offerta bhalma, fil-proċeduri ta' sejha għal offerti preżenti, huma l-kriterji ta' "kuncett ta' żvilupp ta' proġett" u "deskrizzjoni tal-modalitajiet tal-eżekuzzjoni tal-kuntratt"?
- 7) L-Artikolu 1(1) u (3) tad-Direttiva 2007/66/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Diċembru 2007 li temenda d-Direttivi tal-Kunsill 89/665/KEE u 92/13/KEE fir-rigward tat-titjib fl-effettività ta' proċeduri ta' revizzjoni dwar l-ghoti ta' kuntratti pubbliċi⁽¹⁾, iktar "il quddiem id-"Direttiva dwar proċeduri ta' revizzjoni", li jimponi fuq l-Istati Membri l-obbligu li jiżguraw lill-operaturi ekonomiċi l-possibbiltà ta' revizzjoni effettiva mid-deċizzjonijiet adottati mill-awtoritajiet kontraenti kif ukoll id-disponibbiltà ta' proċeduri ta' revizzjoni għall-persuna li għandha interess li tikseb il-kuntratt speċifiku u li garrbet danni jew li tista' ggarrab danni b'riżultat ta' ksur allegat, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-konstatazzjoni mill-organu ta' arbitraġġ, li d-dokumenti kklassifikati bhala kunfidenzjali mill-operaturi ekonomiċi fi proċedura speċifika ma jikkostitwixxux sigriet kummerċjali, liema konstatazzjoni tirriżulta fil-fatt li l-awtorità kontraenti tiġi ordnata tiżvelahom u tqeghedhom għad-dispożizzjoni tal-operaturi ekonomiċi kompetituri – jekk dan l-effett ma jirriżultax direttament mid-dispożizzjonijiet tal-liġi – tohloq l-obbligu għall-organu ta' arbitraġġ li jagħti deċizzjoni li tippermetti lill-operatur ekonomiku jressaq talba għal revizzjoni mill-ġdid – fid-dawl tal-portata li tirriżulta mill-kontenut ta' dawn id-dokumenti, li dwarhom preċedentement huwa ma kellux għarfien u fejn għaldaqstant ma setax jagħmel użu effettiv mir-rimedji legali – fil-konfront ta' att li minnu revizzjoni ma tkunx possibbli inkwantu t-terminu għat-tressiq ta' din ir-revizjoni jkun skada, pereżempju billi jkun gew annullati l-eżami u l-evalwazzjonijiet tal-offerti li fir-rigward tagħhom id-dokumenti inkwistjoni gew ikklassifikati bhala sigriet kummerċjali?

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-ĠU 2015, L 275, p. 68.

⁽²⁾ ĠU 2016, L 157, p. 1.

⁽³⁾ ĠU 2007, L 335, p. 31, rettifika fil-ĠU 2018, L 176, p. 23.

Appell ippreżentat fit-2 ta' Frar 2021 minn Laure Camerin mid-digriet mogħti mill-Qorti Ġenerali (Is-Seba' Awla) fl-24 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-367/19, Camerin vs Il-Kummissjoni

(Kawża C-63/21 P)

(2021/C 228/20)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellant: Laure Camerin (rappreżentant: M. Casado García-Hirschfeld, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

- tannulla d-digriet tal-Qorti Ġenerali mogħti fl-24 ta' Novembru 2020 fil-Kawża T-367/19;
- tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż fl-intier tagħhom, inklużi dawk sostnuti quddiem il-Qorti Ġenerali.

Aggravji u argumenti prinċipali

L-appell huwa intiż għall-annullament tad-digriet appellat sa fejn il-Qorti Ġenerali ddikjarat li ma kienx hemm lok li tingħata deċiżjoni u l-inammissibbiltà tar-rikors, li kien intiż għall-annullament parzjalment tad-deċiżjoni tal-PMO tas-17 ta' April 2019 kif ukoll għall-kumpens għad-dannu morali sostnut minhabba li l-irregolaritajiet imwettqa mill-PMO ma jippermettux lir-rikorrenti tgħix b'mod dinjituż.

Fl-appell tagħha r-rikorrenti tikkontesta b'mod partikolari l-punti 50 sa 52 u 54 tad-digriet appellat, il-punti 57 sa 62, kif ukoll il-punti 73 sa 74.

Insostenn tal-appell tagħha, ir-rikorrenti tiżviluppa motiv uniku, ibbażat fuq l-iżnaturament tal-fatti u żbalji manifesti ta' evalwazzjoni li wasslu għal motivazzjoni inezatta fil-liġi.

Appell ippreżentat fit-12 ta' Frar 2021 minn Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-2 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-247/19, Thunus et vs BEI

(Kawża C-90/21 P)

(2021/C 228/21)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Parti ohra fil-proċedura: Il-Bank Ewropew tal-Investment

Talbiet

- Tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-247/19;

- konsegwentement, tilqa' t-talbiet tar-rikorrenti fl-ewwel istanza u, għaldaqstant:
 - tannulla d-deċiżjoni li tinsab fir-rendikonti tas-salarju tar-rikorrenti fi Frar 2018, deċiżjoni li tiffissa l-aġġustament annwali tas-salarju bażiku limitat għal 0,7 % għas-sena 2018, u, għaldaqstant, tannulla d-deċiżjonijiet simili li jinsabu fir-rendikonti tas-salarju suċċessivi;
 - tikkundanna lill-konvenut għall-ħlas, bħala kumpens għad-dannu materjali, (i) tal-bqija tas-salarju li jikkorrispondi għall-applikazzjoni tal-aġġustament annwali għall-2018, jiġifieri zieda ta' 1,4 % għall-perijodu mill-1 ta' Jannar 2019 sal-31 ta' Diċembru 2019; (ii) tal-bqija tas-salarju korrispondenti għall-konsegwenzi tal-applikazzjoni tal-aġġustament annwali ta' 0,7 % għall-2019 fuq l-ammont ta' salarji li għandhom jithallsu minn Jannar 2018; (iii) tal-interessi moratorji fuq il-bqija tas-salarju dovuti sal-ħlas komplet tas-somom dovuti, fejn ir-rati ta' interessi moratorji għandhom li jiġu applikati għandhom jiġu kkalkolati abbażi tar-rati stabbiliti mill-Bank Ċentrali Ewropew għat-tranzazzjonijiet prinċipali ta' rfinanzjament, applikabbli matul il-perijodu kkonċernat, miżjuda bi tliet punti;
- tikkundanna lill-konvenut għal-ispejjeż kollha.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Ksur tad-dritt ta' konsultazzjoni tal-kulleġġ – Żnaturament tal-proċess
2. Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni – Żnaturament tal-proċess – Ksur mill-imħallef tal-obbligu ta' motivazzjoni tiegħu
3. Ksur tad-dmir ta' diliġenza u tal-prinċipju ta' proporzjonalità

Appell ippreżentat fit-12 ta' Frar 2021 minn Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (L-Ewwel Awla) fit-2 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-318/19, Thunus et vs BEI

(Kawża C-91/21 P)

(2021/C 228/22)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Appellanti: Vincent Thunus, Jaime Barragán, Marc D'hooge, Alexandra Felten, Christophe Nègre, Patrick Vanhoudt (rappreżentant: L. Levi, avukat)

Parti oħra fil-proċedura: Il-Bank Ewropew tal-Investment

Talbiet

- Tannulla s-sentenza tal-Qorti Ġenerali tat-2 ta' Diċembru 2020 fil-Kawża T-318/19;
- konsegwentement, tilqa' t-talbiet tar-rikorrenti fl-ewwel istanza u, għaldaqstant:
 - tiddikkjara dan ir-rikors ammissibbli u fondat, inkluż l-eċċezzjoni ta' illegalità inkluża fih;
 - konsegwentement:
- tannulla d-deċiżjoni li tinsab fir-rendikonti tas-salarju tar-rikorrenti fi Frar 2019, deċiżjoni li tiffissa l-aġġustament annwali tas-salarju bażiku limitat għal 0,8 % għas-sena 2019, u, għaldaqstant, tannulla d-deċiżjonijiet simili li jinsabu fir-rendikonti tas-salarju suċċessivi;

- għaldaqstant, tikkundanna lill-konvenut għall-hlas, bhala kumpens għad-dannu materjali, (i) tal-bqija tas-salarju li jikkorrispondi għall-applikazzjoni tal-aġġustament annwali għall-2019, jiġifieri zieda ta' 1,2% għall-perijodu mill-1 ta' Jannar 2019 sal-31 ta' Diċembru 2019; (ii) tal-bqija tas-salarju korrispondenti għall-konsegwenzi tal-applikazzjoni tal-aġġustament annwali ta' 0,8% għall-2019 fuq l-ammont ta' salarji li għandhom jithallsu minn Jannar 2019; (iii) tal-interessi moratorji fuq il-bqija tas-salarju dovuti sal-hlas komplet tas-somom dovuti, fejn ir-rati ta' interessi moratorji li għandhom jiġu applikati għandhom jiġu kkalkolati abbażi tar-rati stabbiliti mill-Bank Ċentrali Ewropew għat-tranzazzjonijiet prinċipali ta' rfinanzjament, applikabbli matul il-perijodu kkonċernat, miżjuda bi tliet punti;
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż kollha.

Aggravji u argumenti prinċipali

1. Ksur tar-regoli ta' kompetenza tal-awtur tal-att – Ksur tal-Artikolu 18 tar-Regolament Intern – Żnaturament tal-proċess – Ksur mill-imħallef tal-obbligu ta' motivazzjoni tiegħu
2. Ksur tad-dritt ta' konsultazzjoni tal-kulleġġ – Żnaturament tal-proċess
3. Ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni – Żnaturament tal-proċess – Ksur mill-imħallef tal-obbligu ta' motivazzjoni tiegħu
4. Ksur tad-dmir ta' diliġenza u tal-prinċipju ta' proporzjonalità

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Oberster Gerichtshof (l-Awstrija) fil-25 ta' Frar 2021 – BT vs Laudamotion GmbH

(Kawża C-111/21)

(2021/C 228/23)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Oberster Gerichtshof

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: BT

Konvenut: Laudamotion GmbH

Domandi preliminari

- 1) Disturb tas-saħha mentali ta' passaġġier, ikkawżat minn inċident u li jilhaq livell patoloġiku, jikkostitwixxi "inġurja personali [offiża fuq il-persuna]" fis-sens tal-Artikolu 17(1) tal-Konvenzjoni għall-Unifikazzjoni ta' Ċerti Regoli għat-Trasport Internazzjonali bl-Ajru, konkluża f'Montreal fit-28 ta' Mejju 1999, iffirmata mill-Komunità Ewropea fid-9 ta' Diċembru 1999, u approvata f'isem din tal-aħhar permezz tad-Deċiżjoni tal-Kunsill 2001/539/KE tal-5 ta' April 2001 dwar il-konkluzjoni tal-Komunità Ewropea tal-Konvenzjoni għall-Unifikazzjoni ta' Ċerti Regoli għat-Trasport Internazzjonali bl-Ajru (il-Konvenzjoni ta' Montreal) ⁽¹⁾?
- 2) Jekk l-ewwel domanda tingħata risposta fin-negattiv:

L-Artikolu 29 tal-imsemmija konvenzjoni jipprekludi azzjoni għal kumpens li tista' teżisti taht id-dritt nazzjonali applikabbli?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 5, p. 491.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Curtea de Apel București (ir-Rumanija) fit-3 ta' Marzu 2021 – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice vs VB, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul Soluționare Contestații 1

(Kawża C-146/21)

(2021/C 228/24)

Lingwa tal-kawża: ir-Rumen

Qorti tar-rinviju

Curtea de Apel București

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

Konvenuti: VB, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Serviciul Soluționare Contestații 1

Domanda preliminari

Id-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud⁽¹⁾ u l-prinċipju ta' newtralità jipprekludu, f'ċirkustanzi bħal dawk fil-kawża prinċipali, leġiżlazzjoni nazzjonali jew prassi fiskali li tgħid li l-mekkanizmu ta' awtolikwidazzjoni (miżuri ta' simplifikazzjoni) li jirregola b'mod imperattiv il-bejgħ ta' siġar għal injam ma huwiex applikabbli għal persuna li tkun giet issuġġettata għal investigazzjoni fiskali u li giet irregistrata għall-finijiet ta' VAT wara din l-investigazzjoni, għar-raġuni li dik il-persuna ma applikatx u ma kisbitx ir-reġistrazzjoni għall-finijiet tal-VAT qabel ma twettqu dawn it-tranzazzjonijiet jew qabel ma nqabeż il-limitu massimu?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Fővárosi Törvényszék (l-Ungerija) fil-11 ta' Marzu 2021 – GM vs Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság et

(Kawża C-159/21)

(2021/C 228/25)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Fővárosi Törvényszék

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: GM

Konvenut: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, Alkotmányvédelmi Hivatal, Terrorelhárítási Központ

Domandi preliminari

1) L-Artikolu 11(2), l-Artikolu 12(1)(d) u (2), l-Artikolu 23(1)(b) u l-Artikolu 45(1) u (3) sa (5) tad-Direttiva dwar il-Proċeduri tal-Ażil⁽¹⁾, fid-dawl tal-Artikolu 47 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea (iktar 'il quddiem il-"Karta") għandhom jiġu interpretati fis-sens li, fil-każ tal-eċċezzjoni msemmija fl-Artikolu 23(1) ta' din id-direttiva għal raġuni ta' sigurtà nazzjonali, l-awtorità ta' Stat Membru li adottat deċiżjoni, fil-qasam tal-protezzjoni internazzjonali, ta' każha jew ta' rtirar ta' protezzjoni internazzjonali bbażata fuq raġuni ta' sigurtà nazzjonali u l-awtorità speċjalizzata li ddeterminat in-natura kunfidenzjali għandhom jiżguraw b'kull mod li l-applikant, ir-refuġjat jew il-benefiċjarju barrani ta' protezzjoni sussidjarja, jew ir-rappreżentant legali tagħhom, ikollhom id-dritt ta' aċċess mill-inqas għas-sustanza tal-informazzjoni jew tad-data kunfidenzjali jew tad-data klassifikata li fuqha ttehdet id-deċiżjoni bbażata fuq l-imsemmija raġuni kif ukoll li jużaw din l-informazzjoni jew data fil-proċeduri relatati mad-deċiżjoni, meta l-awtorità responsabbli tallega li l-imsemmija komunikazzjoni tagħmel hsara lis-sigurtà pubblika?

- 2) Fil-każ li tinghata risposta fl-affermattiv, x'għandu jinftehem eżattament bis-"sustanza" tal-motivi kunfidenzjali li fuqhom hija bbażata din id-deċiżjoni, sabiex jiġi applikat l-Artikolu 23(1)(b) tad-Direttiva dwar il-Proċeduri tal-Ażil, fid-dawl tal-Artikoli 41 u 47 tal-Karta?
- 3) L-Artikolu 14(4)(a) u l-Artikolu 17(1)(d) tad-Direttiva dwar ir-Rekwiżiti tal-Ażil u l-Artikolu 45(1)(a) u (3) sa (4) kif ukoll il-premesa 49 tad-Direttiva dwar il-Proċeduri tal-Ażil ^(?) għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li biha l-istatus ta' refuġjat jew ta' benefiċjarju barrani ta' protezzjoni sussidjarja jista' jiġi irtirat jew eskluż permezz ta' deċiżjoni mhux motivata, li hija bbażata esklużivament fuq riferiment awtomatiku għar-rapport vinkolanti u imperattiv tal-awtorità nazzjonali ta' sigurtà, ukoll mhux motivata, li jiddetermina li hemm periklu għas-sigurtà nazzjonali?
- 4) Il-premessi 20 u 34, l-Artikolu 4, l-Artikolu 10(2) u (3)(d) tad-Direttiva dwar il-Proċeduri tal-Ażil kif ukoll l-Artikolu 14 (4)(a) u l-Artikolu 17(1)(d) tad-Direttiva dwar ir-Rekwiżiti tal-Ażil għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu leġiżlazzjoni nazzjonali li tgħid li l-awtorità speċjalizzata teżamina l-motiv tal-esklużjoni u tiegħi deċiżjoni dwar il-mertu fi proċedura li ma tikkonformax mad-dispożizzjonijiet sostantivi u proċedurali tad-Direttiva dwar il-Proċeduri tal-Ażil u tad-Direttiva dwar ir-Rekwiżiti tal-Ażil?
- 5) L-Artikolu 17(1)(b) tad-Direttiva dwar ir-Rekwiżiti tal-Ażil għandu jiġi interpretat bħala li jipprekludi esklużjoni bbażata fuq ċirkustanza jew reat li kien diġà magħruf qabel l-adozzjoni tas-sentenza jew tad-deċiżjoni finali li tagħti l-istatus ta' refuġjat iżda li ma huwiex il-baži għal kwalunkwe motiv ta' esklużjoni la fir-rigward tal-ghoti tal-istatus ta' refuġjat u lanqas fir-rigward tal-protezzjoni sussidjarja?

(¹) Direttiva 2013/32/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar proċeduri komuni għall-ghoti u l-irtirar tal-protezzjoni internazzjonali (ĠU 2013, L 180, p. 60)

(²) Direttiva 2011/95/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-13 ta' Diċembru 2011 dwar standards għall-kwalifika ta' ċittadini nazzjonali ta' pajjiżi terzi jew persuni minghajr stat bħala benefiċjarji ta' protezzjoni internazzjonali, għal stat uniformi għar-refuġjati jew għal persuni eliġibbli għal protezzjoni sussidjarja, u għall-kontenut tal-protezzjoni mogħtija (ĠU 2011, L 337, p. 9).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Cour de cassation (Franza) fis-16 ta' Marzu 2021 –
Procureur général près la cour d'appel d'Angers vs KL**

(Kawża C-168/21)

(2021/C 228/26)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Qorti tar-rinviju

Cour de cassation

Partijiet fil-kawża prinċipali

Appellant: Procureur général près la cour d'appel d'Angers

Konvenut: KL

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 2(4) u l-Artikolu 4(1) tad-Deciżjoni Qafas 2002/584 ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-kundizzjoni tal-kriminalità doppja tkun issodisfatti f'sitwazzjoni, bhal dik inkwistjoni fil-kawża prinċipali, li fiha l-konsenja intalbet għal atti li ġew ikklassifikati, fl-Istat emittenti, bħala qerda u sakkeġġ li jikkonsistu f'atti ta' qerda u ta' sakkeġġ ta' natura li jiksru l-paċi pubblika meta fl-Istat Membru ta' eżekuzzjoni jeżistu r-reat ta' serq bi ħsara, ir-reat ta' qerda, u r-reat ta' twettiq ta' ħsara li ma jehtigux dan l-element ta' ksur tal-paċi pubblika?

- 2) Fil-każ li l-ewwel domanda tingħata risposta fil-pożittiv, l-Artikolu 2(4) u l-Artikolu 4(1) tad-Deciżjoni Qafas 2002/584 għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-qorti tal-Istat ta' eżekuzzjoni tista' tirrifjuta li teżegwixxi mandat ta' arrest Ewropew mahruġ għall-eżekuzzjoni ta' sentenza meta hija tikkonstata li l-persuna kkonċernata ngħatat sentenza mill-awtoritajiet ġudizzjarji tal-Istat emittenti għat-tweqqi ta' reat uniku li jinkludi diversi atti u fejn uħud biss minn dawn l-atti jikkostitwixxu reat kriminali fir-rigward tal-Istat ta' eżekuzzjoni? Għandha ssir distinzjoni skont jekk l-awtoritajiet ġudizzjarji tal-Istat emittenti kkoncedew dawk id-diversi atti bħala diviżibbli jew le?
- 3) L-Artikolu 49(3) tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali jehtieg li l-awtorità ġudizzjarja tal-Istat Membru ta' eżekuzzjoni tirrifjuta li teżegwixxi mandat ta' arrest Ewropew meta, minn naħa, dan ikun inhareġ għall-finijiet tal-eżekuzzjoni ta' sentenza unika imposta għal reat uniku u li, min-naħa l-oħra, peress li wħud mill-atti li għalihom għet imposta din is-sentenza ma jikkostitwixxux reat taħt id-dritt tal-Istat Membru ta' eżekuzzjoni, il-konsenja tista' tiġi ordnata biss għal parti minn dawn l-atti?

(¹) Deciżjoni Qafas tal-Kunsill tat-13 ta' Ġunju 2002 dwar il-mandat ta' arrest Ewropew u l-proċeduri ta' konsenja bejn l-Istati Membri (2002/584/ĠAI) (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 19, Vol. 6, p. 34, rettifika fil-ĠU 2009, L 17, p. 45).

Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Köln (il-Ġermanja) fid-19 ta' Marzu 2021 – EF vs Deutsche Lufthansa AG

(Kawża C-172/21)

(2021/C 228/27)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Köln

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: EF

Konvenut: Deutsche Lufthansa AG

Domandi preliminari

- 1) Tariffa korporattiva, li hija iktar favorevoli minn tariffa normali (fil-każ ineżami EUR 152,00 minflok EUR 169,00) u li hija bbażata fuq kuntratt qafas bejn kumpannija tal-ajru u kumpannija oħra u li tista' tiġi rrizervata biss għall-impjegati tal-kumpannija kkonċernata għal finijiet ta' vjaġġi professjonali, hija tariffa mnaqqa fis-sens tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 3(3) tar-Regolament (KE) Nru 261/2004 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-11 ta' Frar 2004 li jstabbilixxi regoli komuni dwar il-kumpens u l-assistenza għal passiġġieri fil-każ li ma jithallewx jtilgħu u ta' kancellazzjoni jew dewmien twil ta' titjiriet, u li li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 295/91 (¹), li ma hijiex direttament jew indirettament disponibbli lill-pubbliku?
- 2) Fil-każ li tingħata risposta fl-affermattiv għall-ewwel domanda: tali tariffa korporattiva lanqas ma hija programm ta' min itir ta' spiss jew programm kummerċjali ieħor ta' kumpannija tal-ajru jew ta' kumpannija tal-ivvjaġġar fis-sens tat-tieni sentenza tal-Artikolu 3(3) tar-Regolament Nru 261/2004?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 8, p. 10.

Talba għal deciżjoni preliminari mressqa mil-Landgericht Saarbrücken (il-Ġermanja) fit-23 ta' Marzu 2021 – Maxxus Group GmbH & Co. KG vs Globus Holding GmbH & Co. KG

(Kawża C-183/21)

(2021/C 228/28)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Qorti tar-rinviju

Landgericht Saarbrücken

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Konvenut: Globus Holding GmbH & Co. KG

Domanda preliminari

Id-dritt tal-Unjoni, b'mod partikolari id-direttiva/i dwar it-trade marks, jiġifieri d-Direttiva 2008/95/KE tat-22 ta' Ottubru 2008 biex jiġu approssimati l-liġijiet ta' l-Istati Membri dwar it-trade marks ⁽¹⁾, b'mod partikolari l-Artikolu 12 tagħha, jew id-Direttiva (UE) 2015/2436 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-16 ta' Diċembru 2015 biex jiġu approssimati l-liġijiet tal-Istati Membri dwar it-trade marks ⁽²⁾, b'mod partikolari l-Artikoli 16, 17 u 19 tagħha, għandu jiġi interpretat fis-sens li l-effett utli ta' dawn id-dispożizzjonijiet jipprekludi interpretazzjoni tad-dritt proċedurali nazzjonali fis-sens li

- 1) fi proċedura ċivili intiża għall-kancellazzjoni, minhabba revoka dovuta għal nuqqas ta' użu ta' trade mark nazzjonali rreġistrata, fuq ir-rikorrent jiġi impost oneru tal-espożizzjoni tal-fatti li għandu jkun distint mill-oneru tal-prova, u li
- 2) fil-kuntest ta' dan l-oneru tal-espożizzjoni tal-fatti, timponi fuq ir-rikorrent,
 - a. fil-kuntest ta' tali proċedura, li jipprezenta, sa fejn dan ikun possibbli għalih, osservazzjonijiet issostanzjati dwar in-nuqqas ta' użu, mill-konvenut, tat-trade mark, u
 - b. għal dan il-għan, iwettaq ir-riċerka tiegħu stess dwar is-suq, li għandha tkun adegwata għat-talba għal kancellazzjoni u għan-karattru individwali ta' din it-trade mark?

⁽¹⁾ ĠU 2008, L 299, p. 25.

⁽²⁾ ĠU 2015, L 336, p. 1, rettifika fil-ĠU 2016, L 110, p. 5.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-25 ta' Marzu 2021 – FAWKES Kft.
vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kawża C-187/21)

(2021/C 228/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: FAWKES Kft.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 30(2)(a) u (b) tar-Regolament tal-Kunsill (KEE) Nru 2913/92 tat-12 ta' Ottubru 1992 li jwaqqaf il-Kodiċi Doganali tal-Komunità ⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li huma biss il-valuri li jinsabu fid-database mahluqa permezz tal-operazzjonijiet ta' sdoganament tal-awtorità doganali tal-Istat Membru li jistgħu u li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni bhala valuri doganali?
- 2) Fil-każ ta' risposta negattiva għall-ewwel domanda, sabiex jiġi ddeterminat il-valur doganali skont l-Artikolu 30(2)(a) u (b) tal-Kodiċi Doganali, għandhom jiġu kkuntattjati l-awtoritajiet doganali ta' Stati Membri ohra sabiex jinkiseb il-valur doganali ta' merkanzija simili li tkun tinsab fid-databases tagħhom u/jew huwa neċessarju li tiġi kkonsultata database Komunitarja sabiex jintużaw il-valuri doganali li jinsabu fiha?
- 3) L-Artikolu 30(2)(a) u (b) tal-Kodiċi Doganali jista' jiġi interpretat fis-sens li l-valuri ta' tranzazzjoni tal-operazzjonijiet tal-persuna stess li titlob l-isdoganament ma jistgħux jittiehdu inkunsiderazzjoni fid-determinazzjoni tal-valur doganali, anki jekk dawn ma jkunu ġew ikkontestati la mill-awtorità doganali nazzjonali u lanqas mill-awtoritajiet nazzjonali ta' Stati Membri ohra?

- 4) Ir-rekwiżit imsemmi fil-frazi “fi jew kważi fl-istess żmien”, kif previst fl-Artikolu 30(2)(a) u (b) tal-Kodiċi Doganali, jista’ jiġi interpretat fis-sens li jippermetti li l-perijodu ta’ riferiment jista’ jiġi limitat għal perijodu ta’ +/- 45 jum qabel u wara l-isdoganament?

(¹) ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 2, Vol. 4, p. 307.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Kúria (l-Ungerija) fil-25 ta’ Marzu 2021 –
Megatherm-Csillaghegy Kft. vs Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Kawża C-188/21)

(2021/C 228/30)

Lingwa tal-kawża: l-Ungeriz

Qorti tar-rinviju

Kúria

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Konvenut: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Domandi preliminari

- 1) Il-prinċipju ta’ newtralità tat-taxxa fuq il-valur miżjud, kif ukoll il-premessa 30 u l-Artikoli 63, 167, 168, 178 sa 180, 182 u 273 tad-Direttiva tal-VAT (¹) għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu l-ahħar sentenza tal-Artikolu 137 (3) tal-az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény, (il-Liġi CXXVII tal-2007 dwar it-taxxa fuq il-valur miżjud), fil-verżjoni tagħha fis-sehħ bejn l-1 ta’ Jannar 2015 u l-31 ta’ Diċembru 2017, skont liema “[i]d-dritt għal tnaqqis tal-persuna taxxabli jispicċa fid-data meta d-deċiżjoni ta’ thassir tan-numru fiskali jsir definittiv fil-każ ukoll fejn l-amministrazzjoni fiskali tirrevoka n-numru fiskali tal-persuna taxxabli mingħajr ma tkun issospendietu”, u jipprekludu għall-istess Artikolu 137 tal-liġi fil-verżjoni tagħha fis-sehħ bejn l-1 ta’ Jannar 2018 u s-26 ta’ Novembru 2020, skont liema “[m]eta l-amministrazzjoni fiskali u doganali ċentrali tirrevoka n-numru fiskali tal-persuna taxxabli, id-dritt għal tnaqqis tiegħu jintemm fid-data meta d-deċiżjoni ta’ revoka tan-numru fiskali ssir definittiva”?
- 2) L-Artikolu 273 tad-Direttiva tal-VAT għandu jiġi interpretat fis-sens li t-tmim tad-dritt ta’ tnaqqis tat-taxxa bħala konsegwenza ġuridika obbligatorja, imur lil hinn minn dak li huwa necessarju sabiex jintlaħqu l-għanijiet ta’ għbir tat-taxxa u ta’ għlieda kontra l-evażjoni tat-taxxa (jiġifieri li hija sproporzjonata)?

(¹) Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta’ Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta’ taxxa fuq il-valur miżjud (ĠU 2006, L 347, p. 1).

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-College van Beroep voor het bedrijfsleven (il-Pajjiżi
l-Baxxi) fis-26 ta’ Marzu 2021 – R. u R. vs Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Kawża C-189/21)

(2021/C 228/31)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: R. u R.

Konvenut: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Domanda preliminari

Ir-rekwiżit [statutorju] ta' ġestjoni (RSĠ) 10, kif huwa stabbilit fl-Anness II tar-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 dwar il-finanzjament, il-ġestjoni u l-monitoraġġ tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 352/78, (KE) Nru 165/94, (KE) Nru 2799/98, (KE) Nru 814/2000, (KE) Nru 1290/2005 u (KE) Nru 485/2008 ⁽¹⁾, li jirreferi għall-ewwel u t-tieni sentenza tal-Artikolu 55 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal-21 ta' Ottubru 2009 dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 79/117/KEE u 91/414/KEE ⁽²⁾, għandu jiġi interpretat fis-sens li jkopri wkoll is-sitwazzjoni fejn l-użu ta' prodott għall-protezzjoni tal-pjanti li ma ġiex awtorizzat fl-Istat Membru kkonċernat skont dan ir-regolament imsemmi l-aħħar?

⁽¹⁾ ĠU 2013, L 347, p. 549, rettifika fil-ĠU 2016, L 130, p. 6 u fil-ĠU 2017, L 327, p. 83.

⁽²⁾ ĠU 2009, L 309, p. 1.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Hoge Raad der Nederlanden (il-Pajjiżi l-Baxxi)
fid-29 ta' Marzu 2021 – Staatssecretaris van Financiën, parti oħra fil-proċedura: X**

(Kawża C-194/21)

(2021/C 228/32)

Lingwa tal-kawża: l-Olandiż

Qorti tar-rinviju

Hoge Raad der Nederlanden

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: Staatssecretaris van Financiën

Parti oħra fil-proċedura: X

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 184 u 185 tad-Direttiva tal-Kunsill 2006/112/KE tat-28 ta' Novembru 2006 dwar is-sistema komuni ta' taxxa fuq il-valur miżjud ⁽¹⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li persuna taxxabli li, mal-akkwist ta' oġġett jew ta' servizz, ma tkunx naqqset it-taxxa tal-input (iktar 'il quddiem it-"tnaqqis inizjali") skont l-użu previst tal-oġġett jew tas-servizz għall-finijiet ta' tranzazzjonijiet taxxabli, u fit-terminu stabbilit mid-dritt nazzjonali, hija awtorizzata, fil-kuntest tar-regolarizzazzjoni – fl-okkażjoni tal-ewwel użu sussegwenti minn dan l-oġġett jew servizz – tagħmel dan it-tnaqqis jekk l-użu effettiv ma jkunx, fil-mument ta' din ir-regolarizzazzjoni, differenti mill-użu li kien previst?
- 2) Huwa rilevanti, sabiex tinghata risposta għall-ewwel domanda, li l-ommissjoni ta' tnaqqis inizjali ma tkunx marbuta ma' frodi jew ma' abbuż ta' dritt, u li ma jkunux ġew ikkonstatati konsegwenzi dannużi għat-Teżor?

⁽¹⁾ ĠU 2006, L 347, p. 1, rettifika fil-ĠU 2007, L 335, p. 60.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mir-Rayonen sad Lukovit (il-Bulgarija) fis-26 ta' Marzu
2021 – LB vs Smetna palata na Republika Bulgaria**

(Kawża C-195/21)

(2021/C 228/33)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Rajonen sad Lukovit

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrent: LB

Konvenut: Smetna palata na Republika Bulgaria

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 58(4) tad-Direttiva 2014/24/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Frar 2014 dwar l-akkwist pubbliku u li jhassar id-Direttiva 2004/18/KE⁽¹⁾ għandu jiġi interpretat fis-sens li r-rekwiżiti imposti fil-kriterji ta' selezzjoni li jikkoncernaw il-kapaċità professjonali tal-persunal tal-operaturi ekonomiċi fil-kuntest ta' għoti ta' kuntratt f'settur tal-kostruzzjoni speċjalizzat jistgħu jkunu iktar stretti fir-rigward tar-rekwiżiti minimi ta' tahrig u ta' kwalifiki professjonali previsti fil-*lex specialis* nazzjonali (f'dan il-każ l-Artikolu 163a(4) taż-Zakon za ustroystvo na teritoriyata (il-Liġi dwar l-Ippajjar tat-Territorju)), mingħajr ma jikkostitwixxu *a priori* restrizzjoni tal-kompetizzjoni, u b'mod iktar partikolari: ir-rekwiżit ta' "proporzjonalità" tal-kundizzjonijiet għall-partecipazzjoni imposti fid-dawl tas-suġġett tal-kuntratt (a) jirrikjedi evalwazzjoni min-naħa tal-qorti nazzjonali fuq il-bażi tal-provi prodotti u tal-parametri konkreti tal-kuntratt, anki fil-każijiet li fihom il-leġiżlazzjoni nazzjonali tiddetermina sensiela ta' operaturi speċjalizzati kkwalifikati, bħala prinċipju, sabiex iwettqu l-attività fil-kuntest tal-kuntratt, jew (b) jippermetti li l-istharrig għudizzjarju jkun limitat għal verifika biss ta' jekk il-kundizzjonijiet għall-partecipazzjoni humiex severi żżejjed meta mqabbla ma' dawk previsti fil-*lex specialis* nazzjonali?
- 2) Id-dispożizzjonijiet tat-Titolu II, intitolat "Il-miżuri amministrattivi u l-penali", tar-Regolament tal-Kunsill (KE, EURATOM) Nru 2988/95 tat-18 Diċembru 1995 dwar il-protezzjoni ta' l-interessi finanzjarji tal-Komunità Ewropea⁽²⁾ għandhom jiġu interpretati fis-sens li l-istess ksur taż-Zakon za obshtestvenite porachki (il-Liġi dwar l-Għoti ta' Kuntratti Pubbliċi), li tittrasponi d-Direttiva 2014/24 (inkluż il-ksur imwettaq fid-definizzjoni tal-kriterji ta' selezzjoni, li fir-rigward tiegħu r-rikorrent gie ppenalizzat), jista' jkollu konsegwenzi legali differenti skont jekk il-ksur ikunx twettaq bla htija jew b'mod intenzjonat jew minħabba negligenza?
- 3) Il-prinċipji ta' ċertezza legali u ta' effettività jippermettu, fid-dawl tal-ghan tal-Artikolu 8(3) tar-Regolament Nru 2988/95 u tal-premessi 43 u 122 tar-Regolament (UE) Nru 1303/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jstabbilixxi dispożizzjonijiet komuni dwar il-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali, il-Fond Soċjali Ewropew, il-Fond ta' Koeżjoni, il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali u l-Fond Ewropew għall-Affarijiet Marittimi u s-Sajd u li jstabbilixxi d-dispożizzjonijiet ġenerali dwar il-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali, il-Fond Soċjali Ewropew, il-Fond ta' Koeżjoni u l-Fond Ewropew għall-Affarijiet Marittimi u s-Sajd u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1083/2006⁽³⁾, li d-diversi awtoritajiet nazzjonali li huma mistennija jipproteġu l-interessi finanzjarji tal-Unjoni Ewropea jevalwaw b'mod differenti l-istess fatti fil-kuntest tal-proċedura ta' għoti ta' kuntratt, u b'mod iktar partikolari jippermettu li l-awtorità amministrattiva tal-programm operazzjonali ma tikkonstata ebda ksur fid-definizzjoni tal-kriterji ta' selezzjoni, filwaqt li l-iSmetna palata na Republika Bulgaria (il-Qorti tal-Awdituri tar-Republika tal-Bulgarija) tikkunsidra, fil-kuntest ta' stharrig sussegwenti u mingħajr ma jkun hemm ċirkustanzi partikolari godda, li tali kriterji jillimitaw il-kompetizzjoni u għalhekk timponi sanzjoni amministrattiva fuq l-awtorità kontraenti?
- 4) Il-prinċipju ta' proporzjonalità jipprekludi leġiżlazzjoni nazzjonali, bħalma huwa l-Artikolu 247(1) tal-Liġi dwar l-Għoti ta' Kuntratti Pubbliċi li jipprovdi li l-awtorità kontraenti li tikser formalment il-projbizzjoni prevista fl-Artikolu 2(2) tal-istess liġi għandha tkun suġġetta għal multa ekwivalenti għal 2 % tal-valur tal-kuntratt, bil-VAT inkluża, li iżda ma tistax taqbeż l-10 000 lev Bulgaru (BGN), mingħajr ma jkun meħtieġ li jiġu evalwati l-gravità tal-ksur jew il-konsegwenzi effettivi jew potenzjali tiegħu fuq l-interessi tal-Unjoni?

⁽¹⁾ ĠU 2014, L 94, p. 65, rettifika fil-ĠU 2015, L 275, p. 68.

⁽²⁾ ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 1, Vol. 1, p. 340.

⁽³⁾ ĠU 2013, L 347, p. 320, rettifika fil-ĠU 2016, L 200, p. 140, u fil-ĠU 2019, L 66, p. 6.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Okrazhen sad – Burgas (il-Bulgarija) fil-31 ta' Marzu
2021 – Proċeduri kriminali kontra "DELTA STROY 2003" EOOD**

(Kawża C-203/21)

(2021/C 228/34)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Okrazhen sad – Burgas

Partijiet fil-kawża prinċipali

"DELTA STROY 2003" EOOD

Domandi preliminari

1. L-Artikoli 4 u 5 tad-Deċiżjoni Qafas tal-Kunsill 2005/212/ĠAI tal-24 ta' Frar 2005 dwar il-Konfiska ta' Rikavati, Mezzi Strumentali u Proprjetà Konnessi mal-Kriminalità (ĠU 2006, L 159M, p. 223) kif ukoll l-Artikolu 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux legiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttiprovdi li l-qorti nazzjonali tista', fi proċedura bħal dik fil-kawża prinċipali, timponi sanzjoni fuq persuna ġuridika għal reat konkret li t-twettiq tiegħu jkun għadu ma ġiex stabbilit minhabba li huwa s-sugġett ta' proċedura kriminali parallela li għadha ma ġiex konkluzja b'mod definittiv?
2. L-Artikoli 4 u 5 tad-Deċiżjoni Qafas 2005/212 kif ukoll l-Artikolu 49 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali għandhom jiġu interpretati fis-sens li ma jipprekludux legiżlazzjoni ta' Stat Membru li ttiprovdi li l-qorti nazzjonali tista', fi proċedura bħal dik fil-kawża prinċipali, timponi sanzjoni fuq persuna ġuridika filwaqt li tistabbilixxi, bhala l-ammont ta' din is-sanzjoni, il-valur tal-vantagg li seta' nkiseb minn reat konkret, li t-twettiq tiegħu jkun għadu ma ġiex stabbilit minhabba li huwa s-sugġett ta' proċedura kriminali parallela li għadha ma ġiex konkluzja b'mod definittiv?

Appell ipprezentat fid-19 ta' April 2021 mill-Parlament Ewropew mis-sentenza mogħtija mill-Qorti Ġenerali (Ir-raba' Awla Estiża), fit-3 ta' Frar 2021 fil-Kawża T-17/19, Il-Parlament Ewropew vs Giulia Moi

(Kawża C-246/21 P)

(2021/C 228/35)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Appellant: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: S. Seyr, M. Windisch, T. Lazian, aġenti)

Parti oħra fil-proċedura: Giulia Moi

Talbiet

L-appellant jitlob li l-Qorti tal-Ġustizzja,

- tannulla s-sentenza appellata;
- tiddeċiedi definittivament it-tilwima mressqa quddiem il-Qorti Ġenerali, billi tilqa' t-talbiet imressqa mill-Parlament Ewropew fil-proċedura fl-ewwel istanza;
- tikkundanna lir-rikorrenti fl-ewwel istanza għall-ispejjeż kollha tal-ewwel istanza u tal-appell.

Aggravji u argumenti prinċipali

Insostenn tal-appell tiegħu, l-appellant jinvoka erba' aggravji.

- L-ewwel aggravju, li jallega li l-Qorti Ġenerali eċċediet is-setgħa tagħha u ddeċidiet *ultra petita* peress li inkludiet, fis-sugġett tat-tilwima, id-deċiżjoni tal-president tal-Parlament Ewropew li tikkonferma l-eżistenza ta' sitwazzjoni ta' fastidju u annullat lil dik id-deċiżjoni (punti 34, 37, 38 u 76 tas-sentenza appellata);
- It-tieni aggravju, li jallega li l-Qorti Ġenerali kisret id-drittijiet tad-difiża tal-Parlament (punti 35 u 36 tas-sentenza appellata);
- It-tielet aggravju, li jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 263(6) TFUE peress li injorat it-terminu stabbilit fih biex jitressaq rikors għal annullament u inkludiet fis-sugġett tat-tilwima d-deċiżjoni, li sadanittant saret *res judicata*, tal-President tal-Parlament Ewropew li tikkonferma l-eżistenza ta' sitwazzjoni ta' fastidju (punti 76 u 77 tas-sentenza appellata);
- Ir-raba' aggravju, li jallega li l-Qorti Ġenerali kisret l-Artikolu 232 TFUE peress li ma haditx inkunsiderazzjoni s-setgħa tal-Parlament Ewropew li jorganizza liberament il-metodi ta' funzjonament tiegħu stess, kif stabbilit mir-regoli interni dwar il-proċedura dwar il-fastidju għall-kazijiet li jinvolvu lil Membri tal-Parlament u mir-Regoli tal-Parlament, b'mod partikolari mill-Artikoli 166 u 167, li kienu japplikaw fiż-żmien meta sehew il-fatti, fuq l-impożizzjoni ta' sanzjonijiet (punti 12, 13, 63, 66, 129 u 132 tas-sentenza appellata).

Digriet tal-President tat-Tieni Awla tal-Qorti tal-Ġustizzja tal-4 ta' Marzu 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Bundesgerichtshof – il-Ġermanja) – proċedura mibdija minn All in One Star Ltd

(Kawża KawżaC-469/19) ⁽¹⁾

(2021/C 228/36)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tat-Tieni Awla ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 328, 30.09.2019.

Digriet tal-President tal-Qorti tal-Ġustizzja tas-26 ta' Frar 2021 (talba għal deċiżjoni preliminari tal-Landgericht Düsseldorf – il-Ġermanja) – EZ vs Iberia Líneas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

(Kawża C-606/20) ⁽¹⁾

(2021/C 228/37)

Lingwa tal-kawża: il-Ġermaniż

Il-President tal-Qorti tal-Ġustizzja ordna t-thassir tal-kawża.

⁽¹⁾ ĠU C 62, 22.2.2021.

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tal-Qorti Ġenerali tal-14 ta' April 2021 – Crédit lyonnais vs BCE

(Kawża T-504/19) ⁽¹⁾

(“Politika ekonomika u monetarja – Superviżjoni prudenzjali ta’ istituzzjonijiet ta’ kreditu – Artikolu 4(1) (d) u (3) tar-Regolament (UE) Nru 1024/2013 – Kalkolu tal-proporzjon tal-lieva finanzjarja – Rifjut parzjali tal-BĊE li jawtorizza l-esklużjoni tal-espożizzjonijiet li jissodisfaw ċerti kundizzjonijiet – Artikolu 429(14) tar-Regolament (UE) Nru 575/2013 – Assenza ta’ eżami tal-elementi rilevanti kollha tal-każ ineżami – Awtorità ta’ res judicata – Artikolu 266 TFUE”)

(2021/C 228/38)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: Crédit lyonnais (Lyon, Franza) (rappreżentanti: A. Champsaur u A. Delors, avocates)

Konvenut: Il-Bank Ċentrali Ewropew (rappreżentanti: J. Poscia, R. Ugena u F. Bonnard, aġenti, assistiti minn H.-G. Kamann, avukat)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deċiżjoni tal-BĊE ECB-SSM-2019-FRCAG-39 tat-3 ta' Mejju 2019 mogħtija skont l-Artikolu 4(1)(d) u l-Artikolu 10 tar-Regolament tal-Kunsill (UE) Nru 1024/2013 tal-15 ta' Ottubru 2013 li jikkonferixxi kompiti speċifiċi lill-Bank Ċentrali Ewropew fir-rigward ta' politiki relatati mas-superviżjoni prudenzjali ta' istituzzjonijiet ta' kreditu (ĠU 2013, L 287, p. 63), u l-Artikolu 429(14) tar-Regolament (UE) Nru 575/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Ġunju 2013 dwar ir-rekwiżiti prudenzjali għall-istituzzjonijiet ta' kreditu u d-ditti tal-investment u li jemenda r-Regolament (UE) Nru 648/2012 (ĠU 2013, L 176, p. 1, rettifiċi fil-ĠU 2013, L 208, p. 68, u fil-ĠU 2013, L 321, p. 6), sa fejn tirrifjuta li tawtorizza lir-rikorrenti teskludi ċerti espożizzjonijiet mill-kalkolu tal-proporzjon tal-lieva finanzjarja.

Dispożittiv

- 1) Id-Deċiżjoni ECB-SSM-2019-FRCAG-39 tal-Bank Ċentrali Ewropew (BĊE) tat-3 ta' Mejju 2019 hija annullata sa fejn tirrifjuta lil Crédit lyonnais milli teskludi mill-kalkolu tal-proporzjon tal-lieva finanzjarja tagħha 34 % tal-espożizzjonijiet tagħha għall-Caisse des dépôts et consignations.
- 2) Il-BĊE huwa kkundannat għall-ispejjeż.

⁽¹⁾ ĠU C 312, 16.9.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tad-9 ta' April 2021 – Laroni vs Il-Parlament(Kawża T-415/19) ⁽¹⁾

(“Dritt istituzzjonali – Statut uniku ta’ Membri tal-Parlament Ewropew – Membri tal-Parlament Ewropew eletti fil-kostitwenzi Taljani – Adozzjoni mill-Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (l-Uffiċċju tal-Presidenza tal-Kamra tad-Deputati, l-Italja) tad-Deciżjoni Nru 14/2018, fil-qasam tal-pensjonijiet – Bidla fl-ammont tal-pensjonijiet għall-membri parlamentari nazzjonali Taljani – Bidla korrispondenti, mill-Parlament Ewropew, tal-ammont tal-pensjonijiet ta’ ċerti eks membri Parlamentari eletti fl-Italja – Mewt tar-rikorrent – Assenza ta’ trasfużjoni tal-atti mill-aventi kawża – Ma hemmx lok li tinghata deciżjoni”)

(2021/C 228/39)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Nereo Laroni (Venezia, l-Italja) (rappreżentant: M. Merola, avukat)

Konvenut: Il-Parlament Ewropew (rappreżentanti: S. Seyr u S. Alves, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tan-nota tal-11 ta' Ġunju 2019 stabbilita mill-Parlament u li tirrigwarda l-adattament tal-ammont tal-pensjoni li minnha jibbenefika r-rikorrent insegwitu għad-dhul fis-seħh, fl-1 ta' Jannar 2019, tad-Deciżjoni Nru 14/2018 tal-Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (l-Uffiċċju tal-Presidenza tal-Kamra tad-Deputati, l-Italja).

Dispożittiv

- 1) Ma għadx hemm lok li tinghata deciżjoni dwar dan ir-rikors.
- 2) Kull parti għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha.

⁽¹⁾ ĠU C 295, 2.9.2019.

Digriet tal-Qorti Ġenerali tat-8 ta' April 2021 – CRII-GEN et vs Il-Kummissjoni(Kawża T-496/20) ⁽¹⁾

(“Rikors għal annullament – Prodotti għall-harsien tal-pjanti – Sostanza attiva glifosat – Talba għal eżami mill-ġdid għall-irtirar jew għall-emendar tal-awtorizzazzjoni – Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 – Ċaħda – Att li ma jistax jiġi kkontestat”)

(2021/C 228/40)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrenti: Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Pariġi, Franza), u s-sitt rikorrenti l-oħra li isimhom jidher fl-anness għad-digriet (rappreżentant: C. Lepage, avukat)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: X. Lewis, G. Gattinara, I. Nagliuet G. Koleva, aġenti)

Suġġett

Talba bbażata fuq l-Artikolu 263 TFUE u intiża għall-annullament tad-Deciżjoni tal-Kummissjoni tas-17 ta' Ġunju 2020 li tiċhad it-talba tar-rikorrenti, imressqa abbażi tal-Artikolu 21 tar-Regolament (KE) Nru 1107/2009 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tal 21 ta' Ottubru 2009 dwar it-tqeghid fis-suq ta' prodotti għall-protezzjoni tal-pjanti u li jhassar id-Direttivi tal-Kunsill 79/117/KEE u 91/414/KEE (ĠU 2009, L-309, p. 1), u li kienet intiża għall-irtirar jew għall-emendar tal-awtorizzazzjoni tas-sostanza attiva glifosat.

Dispożittiv

- 1) Ir-rikors huwa miċhud.
- 2) Ma għadx hemm lok li tittiehed deċiżjoni dwar it-talba għal intervent ta' Bayer Agriculture BV.
- 3) Il-Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Parigi, Franza), u r-rikorrenti l-oħra li isimhom jidher fl-anness huma kkundannati għall-ispejjeż, bl-eċċezzjoni ta' dawk sostnuti minn Bayer Agriculture, relatati mat-talba għal intervent tagħha.
- 4) Bayer Agriculture għandha tbat i-ispejjeż rispettivi tagħha relatati mat-talba għal intervent.

(¹) ĠU C 329, 5.10.2020.

Rikors ipprezentat fit-22 ta' Marzu 2021 – RG vs Il-Kunsill

(Kawża T-157/21)

(2021/C 228/41)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: RG (rappreżentant: R. Purcell, avukat)

Konvenut: Il-Kunsill tal-Unjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tordna l-annullament tad-Deċiżjoni tal-Kunsill (UE) 2020/2252 tat-29 ta' Diċembru 2020 (¹) dwar l-iffirmar, fisem l-Unjoni, u l-applikazzjoni proviżorja tal-Ftehim dwar il-Kummerċ u l-Kooperazzjoni bejn l-Unjoni Ewropea u l-Komunità Ewropea tal-Enerġija Atomika, minn naħa waħda, u r-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq, min-naħa l-oħra, u tal-Ftehim bejn l-Unjoni Ewropea u r-Renju Unit tal-Gran Brittanja u l-Irlanda ta' Fuq dwar il-proċeduri ta' sigurtà għall-iskambju u għall-protezzjoni ta' informazzjoni klassifikata (²) sa fejn id-deċiżjoni tapplika provviżorjament it-Titolu VII tat-Tielet Parti tal-Ftehim dwar il-Kummerċ u l-Kooperazzjoni lill-Irlanda;
- tikkundanna lill-Kunsill għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu, ir-rikorrent jinvoka motiv wiehed, ibbażat fuq il-fatt li l-Kunsill jaġixxi mingħajr kompetenza, billi jkser rekwiżit proċedurali sostanzjali, u bi ksur tat-Trattati, billi jieħu deċiżjoni li allegat li jorbot l-Irlanda fiz-zona ta' libertà, segurità u ġustizzja ("ŽLSĠ") mingħajr "għażla" skont il-Protokoll 21.

- Il-Protokoll jaġmel parti mil-liġi primarja tal-Unjoni. Jirrifletti wkoll dispożizzjoni demokratika prinċipali fil-liġi kostituzzjonali tal-Irlanda;
- It-test tal-Protokoll 21, u d-dispożizzjoni korrispondenti tiegħu fil-Kostituzzjoni tal-Irlanda, juru li l-Irlanda żżomm il-kompetenza esklużiva fl-ŽLSĠ;

- Il-FKK huwa ftehim internazzjonali fis-sens tal-Protokoll. Hija meħtieġa “għażla”, sabiex il-miżuri ŻLSĠ fih ikunu vinkolanti fuq l-Irlanda;
- Il-każistika taċ-ĠUE ssostni l-propożizzjoni li t-Titlu dwar Ċediment hija miżura incidentali li għandu l-ŻLSĠ bhala l-bażi legali proprju tiegħu.

⁽¹⁾ ĠU 2020, L 444, p. 2.

⁽²⁾ ĠU 2020, L 444, p. 14.

Rikors ipprezentat fid-29 ta' Marzu 2021 – Ubisoft Entertainment vs EUIPO – Huawei Technologies (FOR HONOR)

(Kawża T-171/21)

(2021/C 228/42)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Ubisoft Entertainment (Carentoir, Franza) (rappreżentant: J. Bourgeois, avukat)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Ir-Repubblika Popolari taċ-Ċina)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għal trade mark figurattiva tal-Unjoni li tinkludi l-elementi verbali “FOR HONOR” – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 14 744 338

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-25 ta' Jannar 2021 fil-Każ R 1297/2020-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-intervenjenti għall-ispejjeż kollha u tordnahom jirrimborsaw lir-rikorrenti għall-ispejjeż kollha sostnuti fil-kuntest tal-proċedimenti ta' oppożizzjoni u tal-appell, inklużi t-taxxi tal-appell.

Motivi invokati

- Applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
 - Applikazzjoni żbaljata tal-Artikolu 8(5) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ippreżentat fil-31 ta' Marzu 2021 – Valve vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-172/21)**

(2021/C 228/43)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Valve Corp. (Bellevue, Washington, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: L. Kjølbye, S. Völcker, u G. Caldini, avukati)*Konvenut:* Il-Kummissjoni Ewropea**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla kompletament jew parzjalment id-deċiżjoni tal-Kummissjoni tal-20 ta' Jannar 2021 dwar proċedura skont l-Artikolu 101 TFUE u l-Artikolu 53 tal-Ftehim ŻEE (Każijiet AT.40413 – Focus Home, AT.40414 – Koch Media, AT.40420 – ZeniMax, AT.40422 – Bandai Namco u AT.40424 – Capcom – C(2021) 75 final); u
- tikkundanna lill-Kummissjoni Ewropea għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka żewġ motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq żbalji ta' liġi u ta' fatt fl-applikazzjoni tal-Artikolu 101(1) TFUE fir-rigward tal-konstatazzjoni ta' ftehimiet/prattiki miftiehma bejn Valve u kull wiehed mill-hames pubblikaturi tal-logħob vidjo, li jirriżultaw mill-estensjoni mhux iġġustifikata min-naħa tal-Kummissjoni tal-ġurisprudenza rilevanti sabiex jiġi inkluż aġir li ma huwiex "ftehim" u fuq evalwazzjoni żbaljata tal-aġir inkwistjoni.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq żbalji ta' liġi u ta' fatt fl-applikazzjoni tal-Artikolu 101(1) TFUE fir-rigward tal-konstatazzjoni tal-Kummissjoni li l-allegati ftehimiet/prattiki miftiehma bejn Valve u kull wiehed mill-hames pubblikaturi tal-logħob vidjo jirrestringu l-kompetizzjoni "minhabba l-ghan" fis-sens tal-Artikolu 101(1) TFUE, li jirriżultaw min-nuqqas tal-Kummissjoni li tapprezza n-novità tal-aġir inkwistjoni, u fuq evalwazzjoni żbaljata tal-kuntest ġuridiku u ekonomiku rilevanti, jiġifieri r-rilevanza tad-Direttiva dwar id-drittijiet tal-awtur, ir-rwol ta' Valve bhala pjattaforma bilaterali u n-natura tal-prodotti u tas-servizzi inkwistjoni (logħob vidjo diġitali).

Rikors ippreżentat fis-16 ta' April 2021 – Polynt vs ECHA**(Kawża T-207/21)**

(2021/C 228/44)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet*Rikorrent:* Polynt SpA (Scanzorosciate, l-Italja) (rappreżentanti: C. Mereu, P. Sellar u S. Abdel-Qader, avukati)*Konvenut:* L-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi**Talbiet**

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tiddikjara r-rikors ammissibbli u fondat;

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-ECHA għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Bir-rikors tagħha, ir-rikorrenti titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi tad-9 ta' Frar 2021, li permezz tagħha dan ikkonferma d-deċiżjoni tal-ECHA li teżiġi li jsiru testijiet ulterjuri bħala parti mill-evalwazzjoni tas-sustanza Hexahydro-4-methylphthalic anhydride (Każ A-015-2019) skont l-Artikolu 40 tar-Regolament (KE) Nru°1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill⁽¹⁾ (iktar 'il quddiem ir-"Regolament REACH"). Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell wettaq żball ta' liġi meta evalwa l-legalità tad-deċiżjoni tal-ECHA TPE-D-2114483466-38-01/F tal-4 ta' Settembru 2019 dwar proposta għal ittestjar għas-sustanza Hexahydro-4-methylphthalic anhydride (KE Nru 243-072-0 u CAS Nru 19438-60-9) ("4-MHHPA");
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell wettaq żball ta' liġi meta kkonkluda li l-eżaminazzjoni tal-proposti ta' ttestjar hija l-istess bħall eżaminazzjoni ta' kontroll ta' konformità;
3. It-tielet motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell naqas milli japplika t-test legali korrett u milli jikkunsidra l-argumenti tar-rikorrenti, qaleb l-oneru tal-prova b'relazzjoni mar-rekwiziti tal-Kolonna 2 tat-Taqsima 8.7.3. tal-Anness X tar-Regolament REACH u naqas milli jindirizza l-argumenti tal-appellanti fir-rigward tal-konstatazzjonijiet tal-WHO Concise International Chemical Assessment Document 75;
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell kiser/injora l-Artikoli 91 sa 93 tar-Regolament REACH;
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq il-fatt li l-Bord tal-Appell naqas milli jindirizza t-talbiet tal-appellanti fir-rigward tal-ksur tal-Artikolu 13 TFUE, tal-Artikolu 25 tar-Regolament REACH u l-prinċipji generali ta' protezzjoni tal-benesseri tal-annimali, ta' proporzjonalità u ta' amministrazzjoni tajba.

⁽¹⁾ Regolament (KE) Nru 1907/2006 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Diċembru 2006 dwar ir-registrazzjoni, il-valutazzjoni, l-awtorizzazzjoni u r-restrizzjoni ta' sustanzi kimiċi (REACH), li jstabbilixxi Aġenzija Ewropea għas-Sustanzi Kimiċi, li jemenda d-Direttiva 1999/45/KE u li jhassar ir-Regolament (KEE) Nru 793/93 tal-Kunsill u r-Regolament (KE) Nru 1488/94 tal-Kummissjoni kif ukoll id-Direttiva 76/769/KEE tal-Kunsill u d-Direttivi 91/155/KEE, 93/67/KEE, 93/105/KE u 2000/21/KE tal-Kummissjoni (ĠU 2006, L 396, p. 1, rettifika fil-ĠU L 136, 29.5.2007, p. 3, fil-ĠU L 141, 31.5.2008, p. 22, u fil-ĠU L 36, 5.2.2009, p. 84)

Rikors ipreżentat fis-16 ta' April 2021 – Dorit vs EUIPO – Erwin Suter (DORIT)

(Kawża T-208/21)

(2021/C 228/45)

Lingwa tar-rikors: il-Ġermaniż

Partijiet

Rikorrent: Dorit-DFT Fleischereimaschinen GmbH (Ellwangen, il-Ġermanja) (rappreżtant: E. Strauß, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Erwin Suter AG, Maschinenfabrik Retus (Kölliken, l-Isvizzera)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: il-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: ir-registrazzjoni internazzjonali tat-trade mark verbali DORIT li tindika l-Unjoni Ewropea – Registrazzjoni internazzjonali Nru 878 792

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tad-9 ta' Frar 2021 fil-Każ R 127/2020-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tibdel id-deċiżjoni kkontestata u tilqa' t-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tat-trade mark ikkontestata;
- sussidjarjament, tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-parti l-oħra fil-proċedimenti quddiem l-EUIPO għall-ispejjeż u, skont il-każ, tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż tal-proċeduri quddiem il-Qorti Ġenerali.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(c) flimkien mal-Artikolu 8(4) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fid-19 ta' April 2021 – Vintae Luxury Wine Specialists vs EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)

(Kawża T-210/21)

(2021/C 228/46)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorreni: Vintae Luxury Wine Specialists SLU (Logroño, Spanja) (rappreżentanti: L. Broschat García u L. Polo Flores, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: R. Lopez de Heredia Viña Tondonia SA (Haro, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorreni quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea LOPEZ DE HARO – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 909 326

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Frar 2021 fil-Każ R 1741/2020-5

Talbiet

Ir-rikorreni titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tippermetti r-reġistrazzjoni tat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Nru 17 909 326, LÓPEZ DE HARO fil-klassi 33;
- tikkundanna lil min jopponi dan ir-rikors għall-ispejjeż.

Motiv invokat

Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-16 ta' April 2021 – Mlékárna Hlinsko vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-213/21)

(2021/C 228/47)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Mlékárna Hlinsko a.s. (Hlinsko, Ir-Repubblika Ċeka) (rappreżentanti: S. Sobolová u O. Billard, avukati)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla l-projbizzjoni fuq il-provvista ta' għotjiet imposti bl-ittra tal-konvenuta fit-22 ta' Ottubru 2020, ARES (2020) 5759350;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż tar-rikorrenti.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv ibbażat fuq il-fatt li d-drittijiet fundamentali tar-rikorrenti nkisru, kemm direttament kif ukoll indirettament, mill-konvenuta, għaliex ir-rikorrenti qatt ma setgħet teżercita id-dritt tagħha għal smigh xieraq matul l-inkjesta li waslet għall-adozzjoni tal-miżura kkontestata.
2. It-tieni motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta ma għandhiex il-kompetenza li tivverifika għotjiet speċifiċi u biex tiddeċiedi dwar applikazzjonijiet speċifiċi għall-għotjiet mill-Fondi Strutturali u ta' Investiment Ewropej, għaliex il-konvenuta hija intitolata biss biex teżamina l-osservanza ġenerali tas-sistemi ta' ġestjoni u ta' kontroll implimentati mill-Istati Membri, iżda ma għandha l-ebda awtorità biex tmexxi verifika dettaljata u tiddeċiedi dwar applikazzjonijiet speċifiċi għall-għotjiet sottomessi minn kumpanniji individwali.
3. It-tielet motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta ma għandha ebda kompetenza li tinterpreta u tapplika l-liġi domestika tal-Istati Membri, għaliex il-kompetenzi tagħha huma limitati strettament mill-prinċipju ta' konferiment stabbilit fl-Artikoli 5 u 13 tat-Trattat dwar l-Unjoni Ewropea; kull deroga minn dak il-prinċipju għandha tiġi evalwata strettament, u l-kombinazzjoni tal-prinċipju ta' konferiment u d-dispożizzjonijiet tat-Trattati jimplikaw kjarment li l-konvenuta ma hijiex kompetenti li tapplika l-liġi domestika tal-Istat Membru. Fi kwalunkwe każ, id-dispożizzjonijiet tal-liġi Ċeka li bbażat fuqhom il-konvenuta ma humiex kontrollabbli taht ir-Regolament (UE) Nru 1303/2013, ⁽¹⁾ li huwa l-bażi legali ta' proċedura ta' verifika li twassal għall-adozzjoni tal-miżura kkontestata.
4. Ir-raba' motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta ma ppruvatx il-kontenut tal-liġi Ċeka u żbaljat fl-interpretazzjoni u fl-applikazzjoni tagħha. Minflok ma ppruvat il-kontenut tal-liġi Ċeka, kif mehtieg mill-ġurisprudenza tal-Qorti tal-Ġustizzja, il-konvenuta misinterpretat il-liġi Ċeka bil-kbir u b'mod partikolari it-Taqsim 4c tal-Att dwar il-Kunflitt ta' Interess, ⁽²⁾ billi injorat intenzjonalment il-każistika tal-qradi Ċeki kif ukoll id-deċizjoni finali, li jorbot u li jiġi infurzat tal-awtoritajiet Ċeki dwar is-sugġett tal-proċedura ta' verifika li twassal għall-adozzjoni tal-miżura kkontestata.

5. Il-hames motiv ibbażat fuq il-fatt li l-konvenuta żbaljat anki fl-interpretazzjoni u l-applikazzjoni tal-liġi tal-UE, għaliex ikkonkludiet b'mod żbaljat li kien hemm ksur tal-Artikolu 61 tar-Regolament Finanzjarju, ⁽³⁾ u ma rriflettietx li r-regoli Ċeki dwar il-kunflitti ta' interess huma f'kunflitt mal-prinċipji bażiċi tal-liġi UE.

⁽¹⁾ Regolament (UE) Nru 1303/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jstabbilixxi dispożizzjonijiet komuni dwar il-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali, il-Fond Soċjali Ewropew, il-Fond ta' Koeżjoni, il-Fond Agrikolu Ewropew għall-Iżvilupp Rurali u l-Fond Ewropew għall-Affarijiet Marittimi u s-Sajd u li jstabbilixxi d-dispożizzjonijiet generali dwar il-Fond Ewropew għall-Iżvilupp Reġjonali, il-Fond Soċjali Ewropew, il-Fond ta' Koeżjoni u l-Fond Ewropew għall-Affarijiet Marittimi u s-Sajd u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 1083/2006 (ĠU 2013, L 347, p. 320 u rettifiki fil-ĠU 2016, L 200, p. 140, u fil-ĠU 2019, L 66, p. 6).

⁽²⁾ Att Ċek Nru 159/2006, dwar Kunflitti ta' Interess, kif emendat.

⁽³⁾ Regolament (UE, Euratom) Nru 2018/1046 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-18 ta' Lulju 2018 dwar ir-regoli finanzjarji applikabbli għall-baġit generali tal-Unjoni, li jemenda r-Regolamenti (UE) Nru 1296/2013, (UE) Nru 1301/2013, (UE) Nru 1303/2013, (UE) Nru 1304/2013, (UE) Nru 1309/2013, (UE) Nru 1316/2013, (UE) Nru 223/2014, (UE) Nru 283/2014, u d-Deċiżjoni Nru 541/2014/UE u li jhassar ir-Regolament (UE, Euratom) Nru 966/2012 (ĠU 2018, L 193, p. 1 u rettifika fil-ĠU 2019, L 60, p. 36).

Rikors ipprezentat fl-20 ta' April 2021 – SB vs eu-LISA

(Kawża T-217/21)

(2021/C 228/48)

Lingwa tal-kawża: il-Franċiż

Partijiet

Rikorrent: SB (rappreżentant: H. Tagaras, avukat)

Konvenut: Aġenzija Ewropea għat-tmexxija operattiva tas-sistemi tal-IT fuq skala kbira fl-ispazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja

Talbiet

Ir-rikorrent jitlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tilqa' r-rikors;
- tannulla l-atti kkontestati;
- tikkundanna lill-konvenuta għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tiegħu għal annullament kontra d-deċiżjoni tal-Aġenzija Ewropea għat-tmexxija operattiva tas-sistemi tal-IT fuq skala kbira fl-ispazju ta' libertà, sigurtà u ġustizzja (eu-LISA) tat-3 ta' Awwissu 2020 dwar it-tkeċċija tar-rikorrent fi tmiem il-perijodu ta' prova, dan tal-aħħar jinvoka sitt motivi.

1. L-ewwel motiv, ibbażat fuq ksur tal-obbligu ta' motivazzjoni, sa fejn, ir-rapport tal-perijodu ta' prova, *inter alia*, ma jikkonstatax l-ikien fatt konkret u jillimita ruħu għal evalwazzjonijiet astratti, li ma huma bl-ebda mod sostnuti minn fatti jew riferimenti għal allegati nuqqasijiet tar-rikorrent li jilhaq l-għanijiet tiegħu. Ir-rikorrent jilmonta wkoll li l-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti kkontrofirmat ir-rapport tal-perijodu ta' prova mingħajr ma speċifikat liema evalwazzjonijiet tal-persuni li abbozzaw dan ir-rapport hija kienet qiegħda tagħmel tagħha.
2. It-tieni motiv, ibbażat fuq ksur tar-regola li tirrikjedi li l-perijodu ta' prova jitmexxa taħt "kundizzjonijiet normali", sa fejn ir-rikorrent huwa kkritikat bi twettiq mhux sodisfaċenti ta' kompti li ma gew qatt assenjati lilu kif ukoll b'għarfien insuffiċjenti tal-lingwa Ingliża, minkejja l-fatt li l-konvenuta kienet ivverifikat dan l-għarfien darbtejn qabel ir-reklutaġġ tar-rikorrent.

3. It-tielet motiv, ibbażat fuq ksur tad-dritt tas-smiġh, sa fejn ir-rikorrent ma thallix jikkummenta fir-rigward tar-rapport tad-djalogu formali mal-evalwatur tal-perijodu ta' prova tiegħu, u li huwa ġie mistieden għal smiġh mill-awtorità li għandha s-setgħa tikkonkludi kuntratti biss wara din tal-aħhar hadet id-deċiżjoni ta' tkeċċija.
4. Ir-raba' motiv, ibbażat fuq irregolaritajiet proċedurali li jikkonsistu, *inter alia*, fin-nuqqas ta' osservanza tat-termini għall-proċedura sabiex jiġi redatt ir-rapport tal-perijodu ta' prova, fil-preżenza ta' persuna mhux prevista matul id-djalogu ta' evalwazzjoni formali, fl-assenza ta' konsultazzjoni mas-superjur dirett tar-rikorrent u fl-assenza ta' kwalunkwe riferiment fir-rapport tal-perijodu ta' prova għall-assenjazzjoni ta' għanijiet ġodda lir-rikorrent matul il-perijodu ta' prova.
5. Il-hames motiv, ibbażat fuq ksur tad-dmir ta' premura u tal-Artikolu 84 tal-Kondizzjonijiet tal-impjieg ta' impjegati oħra, sa fejn il-konvenuta heġġet lir-rikorrent jagħmel sforz ta' titjib intens lejn it-tmiem tal-perijodu ta' prova tiegħu, sabiex ikun jista' jiġi kkonfermat fil-kariga tiegħu, imbagħad informatu li l-imsemmi titjib kien tard, anki jekk l-amministrazzjoni kienet tard fit-tnedija tal-proċeduri. Fl-istess kument, ir-rikorrent jikkritika lill-konvenuta sa fejn din ma estendietx il-perijodu ta' prova tiegħu, li kien jippermetti li t-titjib tiegħu jiġi "mkejjel", fid-dawl ukoll tal-limitazzjonijiet marbuta mal-kriżi tas-saħħa.
6. Is-sitt motiv, ibbażat fuq żball manifest ta' evalwazzjoni u ksur tal-prinċipju ta' amministrazzjoni tajba għar-raġunijiet hawn fuq invokati.

Rikors ipprezentat fit-23 ta' April 2021 – Agora Invest vs EUIPO – Transportes Maquinaria y Obras (TRAMOSIA)

(Kawża T-219/21)

(2021/C 228/49)

Lingwa tar-rikors: l-Ispanjol

Partijiet

Rikorrent: Agora Invest, SA (Barcelona, Spanja) (rappreżentant: A. Alejos Cutuli, avukata)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Transportes Maquinaria y Obras, SA (Madrid, Spanja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Applikant għat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti quddiem il-Qorti Ġenerali

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea "TRAMOSIA" – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 17 236 531

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti ta' oppożizzjoni

Deciżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tas-16 ta' Frar 2021 fil-Każ R 566/2020-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

— tannulla d-deċiżjoni kkontestata;

— tiċhad l-oppożizzjoni B 3 029 199 għall-applikazzjoni għal trade mark tal-Unjoni Nru 17 236 531;

— tordna r-reġistrazzjoni tat-trade mark tal-Unjoni Nru 17 236 531 "TRAMOSIA" (bi grafika);

— tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motiv invokat

— Ksur tal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fil-25 ta' April 2021 – Ir-Repubblika Taljana vs Il-Kummissjoni

(Kawża T-221/21)

(2021/C 228/50)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Partijiet

Rikorrent: Ir-Repubblika Taljana (rappreżentanti: G. Palmieri, aġent, G. Rocchitta, C. Gerardis, u E. Feola, avvocati dello Stato)

Konvenuta: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-Deċiżjoni ta' Implimentazzjoni tal-Kummissjoni 2021/261 tas-17.2.2021, sa fejn din tapplika, a karigu tal-Italja, il-korrezzjonijiet finanzjarji relattivi għall-investigazzjonijiet AA/2017/013 (Għajnuna skont l-erja – organi ta' ħlas: kollha – Sena finanzjarja 2018 – EUR 67 368 272,99) u CEB/2018/057 (Sena finanzjarja 2017 u dewmien fil-ħlas – organi ta' ħlas: kollha – ammont nett ta' EUR 74 978 660,98 – ammont gross ta' EUR 75 696 497,283;
- sussidjarjament, tannulla l-istess deċiżjoni fil-parti fejn tapplika r-rettifika fil-forma ta' somma fdaqqa ta' EUR 67 368 272,99, relattiva għall-investigazzjoni ta' awditu AA/2017/013 (Għajnuna skont l-erja – organi ta' ħlas: kollha – Sena finanzjarja 2018 – EUR 67 368 272,99), minflok ir-rettifika unika li tammonta, skont il-kalkoli tal-AGEA, għal EUR 27 848 824,26;
- f'kull każ, tikkundanna lill-Kummissjoni għall-ispejjeż tal-kawża.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka erba' motivi.

1. L-ewwel motiv, li jirrigwarda l-investigazzjoni AA/2017/013, dwar l-għajnuna skont l-erja, huwa bbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 4(H) tar-Regolament (UE) Nru 1307/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-17 ta' Diċembru 2013 li jistabbilixxi regoli għal pagamenti diretti lill-bdiewa taht skemi ta' appoġġ fil-qafas tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 637/2008 u r-Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 73/2009 (ĠU 2013 L 347, p. 608, rettifika fil-ĠU L 130, 19.5.2016, p. 7), fir-rigward tad-definizzjoni ta' "bwar permanenti" adottata fuq livell nazzjonali abbażi tad-Digriet Ministerjali 18/11/2014.
2. It-tieni motiv, li jirrigwarda l-investigazzjoni AA/2017/013, huwa bbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 52(2) tar-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas- 17 ta' Diċembru 2013 dwar il-finanzjament, il-ġestjoni u l-monitoraġġ tal-politika agrikola komuni u li jhassar ir-Regolamenti tal-Kunsill (KEE) Nru 352/78, (KE) Nru 165/94, (KE) Nru 2799/98, (KE) Nru 814/2000, (KE) Nru 1290/2005 u (KE) Nru 485/2008 (ĠU 2013 L 347, p. 549, rettifika fil-ĠU L 130, 19.5.2016, p. 6, u fil-ĠU L 327, 9.12.2017, p. 83), kif ukoll tal-Artikolu 12(2) u (6), tar-Regolament ta' Delega tal-Kummissjoni (UE) Nru 907/2014 tal- 11 ta' Marzu 2014 li jissupplimenta r-Regolament (UE) Nru 1306/2013 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill rigward l-aġenziji tal-pagamenti u korpi ohra, il-ġestjoni finanzjarja, l-approvazzjoni tal-kontijiet, il-garanziji u l-użu tal-euro (ĠU 2014 L 255, p. 18), fir-rigward tal-applikazzjoni ta' rata fissa, minkejja li r-riskju effettiv għall-baġit tal-Unjoni jista' jiġi kkalkolat.

3. It-tielet motiv, li jirrigwarda l-investigazzjoni AA/2017/013, huwa bbażat fuq il-ksur tal-Artikoli 296(2) TFUE u 41 tal-Karta tad-Drittijiet Fundamentali tal-Unjoni Ewropea, fir-rigward tal-applikazzjoni tal-klawżola ġenerali tal-“isforz sproporzjonat”, li abbażi tagħha hija ġġustifikata l-korrezzjoni fil-forma ta’ somma f’daqqa.
4. Ir-raba’ motiv, li jirrigwarda l-investigazzjoni CEB/2018/057, dwar id-dewmien fil-hlas, huwa bbażat fuq il-ksur tal-Artikolu 5(4) tar-Regolament (UE) Nru 907/2014, fid-dawl tad-dewmien fil-hlas assunt imsemmi fit-talba unika 2015 minkejja l-preżenza ta’ “kundizzjonijiet partikolari” ta’ ġestjoni marbuta mal-applikazzjoni tar-riforma tal-PAC 2015 – 2020.

Rikors ipprezentat fis-26 ta’ April 2021 – Shopify vs EUIPO – Rossi et (Shoppi)

(Kawża T-222/21)

(2021/C 228/51)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Shopify Inc. (Ottawa, Ontario, il-Kanada) (rappreżentanti: S. Völker u M. Pemsel, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Partijiet oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Massimo Carlo Alberto Rossi (Fiano, l-Italja), Salvatore Vacante (Berlin, il-Ġermanja), Shoppi Ltd (Londra, ir-Renju Unit)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarji tat-trade mark kontenzjuża: il-partijiet l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni “Shoppi” fi blu skur, abjad, aħmar, oranġjo – Trade mark tal-Unjoni Nru 16 684 797

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta’ invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tat-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-18 ta’ Frar 2021 fil-Każ R 785/2020-2

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tiċhad l-appell tal-partijiet l-oħra fil-proċedimenti quddiem it-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO kontra d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni tas-6 ta’ Frar 2020 (dikjarazzjoni ta’ invalidità Nru 000034203 C);
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-partijiet l-oħra fil-proċedimenti quddiem it-Tieni Bord tal-Appell tal-EUIPO għall-ispejjeż, inklużi dawk tal-proċedimenti quddiem il-Bord tal-Appell.

Motiv invokat

- Ksur tal-Artikolu 60(1)(a) flimkien mal-Artikolu 8(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

Rikors ipprezentat fis-27 ta' April 2021 – PepsiCo vs EUIPO (Smartfood)**(Kawża T-244/21)**

(2021/C 228/52)

*Lingwa tar-rikors: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: PepsiCo, Inc (Raleigh, North Carolina, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: V. von Bomhard u J. Fuhrmann, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: applikazzjoni għat-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea Smartfood bil-kulur – Applikazzjoni għal reġistrazzjoni Nru 18 170 180

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tar-Raba' Bord tal-Appell tal-EUIPO tat-12 ta' Frar 2021 fil-Każ R 1947/2020-4

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO għall-ispejjeż.

Motivi invokati

- Ksur tal-Artikolu 7(1)(b) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill;
- Ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.

Rikors ipprezentat fis-27 ta' April 2021 – Ryanair vs Il-Kummissjoni**(Kawża T-225/21)**

(2021/C 228/53)

*Lingwa tal-kawża: l-Ingliż***Partijiet**

Rikorrent: Ryanair DAC (Swords, l-Irlanda) (rappreżentanti: E. Vahida, F-C. Lapr votte, S. Rating, V. Blanc u I. Metaxas-Maranghidis, lawyers)

Konvenut: Il-Kummissjoni Ewropea

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali jogħgobha:

- tannulla d-deċiżjoni tal-konvenuta tal-4 ta' Settembru 2020 dwar l-għajjnuna mill-Istat SA.58114 (2020/N) – Italja – COVID-19 għajjnuna lil Alitalia (!); u
- tikkundanna lill-konvenut għall-ispejjeż.

Motivi u argumenti prinċipali

Insostenn tar-rikors tagħha, ir-rikorrenti tinvoka hames motivi.

1. L-ewwel motiv huwa bbażat fuq użu hażin ta' poteri u ta' applikazzjoni hażina tal-Artikolu 107(2)(b) TFUE mill-konvenuta, billi ezaminat l-għajnuna bħala kwistjoni ta' prijorità filwaqt li ffrizat l-eżami tal-għajnuna għas-salvataġġ mogħtija lil Alitalia fl-2017 u l-2019.
2. It-tieni motiv huwa bbażat fuq il-fatt li l-konvenuta applikat hażin l-Artikolu 107(2)(b) TFUE u wettqet żbalji manifesti fl-evalwazzjoni tagħha tal-proporzjonalità tal-għajnuna għad-danni kkawżati mill-kriżi COVID-19.
3. It-tielet motiv huwa bbażat fuq il-fatt li l-konvenuta kisret id-dispożizzjonijiet speċifiċi tat-TFUE u l-prinċipji generali tad-dritt Ewropew li jirregolaw il-liberalizzazzjoni tat-trasport bl-ajru fl-Unjoni Ewropea sa mill-ahħar tat-tmeninijiet (jiġifieri n-nondiskriminazzjoni, il-libertà li jiġu pprovduti servizzi – applikati għat-trasport bl-ajru bir-Regolament Nru 1008/2008 ⁽²⁾ – u l-libertà ta'stabbiliment).
4. Ir-raba' motiv huwa bbażat fuq il-fatt li l-konvenuta naqset milli tibda proċedura ta' eżami uffiċjali minkejja diffikultajiet serji u kisret id-drittijiet proċedurali tar-rikorrenti.
5. Il-hames motiv huwa bbażat fuq il-fatt li l-konvenuta naqset milli tosserva l-obbligu tagħha ta' motivazzjoni tal-atti.

⁽¹⁾ ĠU 2021, C 41, p. 6.

⁽²⁾ Regolament (KE) Nru 1008/2008 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill ta' l- 24 ta' Settembru 2008 dwar regoli komuni għall-operat ta' servizzi ta' l-ajru fil-Komunità (Riformulazzjoni) (Test b'rilevanza għaż-ŻEE) (ĠU 2008, L 293, p. 3).

**Rikors ippreżentat fis-27 ta' April 2021 – Retail Royalty vs EUIPO – Fashion Energy
(Rappreżentazzjoni ta' ajkla)**

(Kawża T-226/21)

(2021/C 228/54)

Lingwa tar-rikors: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrent: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, l-Istati Uniti) (rappreżentanti: J. Bogatz u Y. Stone, avukati)

Konvenut: L-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO)

Parti oħra quddiem il-Bord tal-Appell: Fashion Energy Srl (Milano, l-Italja)

Informazzjoni dwar il-proċedimenti quddiem l-EUIPO

Proprietarju tat-trade mark kontenzjuża: ir-rikorrenti

Trade mark kontenzjuża kkonċernata: it-trade mark figurattiva tal-Unjoni Ewropea (Rappreżentazzjoni ta' ajkla) – Trade mark tal-Unjoni Nru 5 066 113

Proċedimenti quddiem l-EUIPO: proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

Deċiżjoni kkontestata: id-deċiżjoni tal-Hames Bord tal-Appell tal-EUIPO tal-10 ta' Frar 2021 fil-Każ R 2813/2019-5

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti Ġenerali joghġobha:

- tannulla d-deċiżjoni kkontestata;
- tikkundanna lill-EUIPO u lill-parti l-oħra quddiem il-Bord tal-Appell għall-ispejjeż sostnuti mir-rikorrenti.

Motivi invokati

- ksur tal-Artikoli 58(1)(a), 58(2) u 18(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill, u tal-Artikolu 19(1) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625 flimkien mal-Artikolu 10(3) tar-Regolament Delegat tal-Kummissjoni (UE) 2018/625;
 - ksur tal-Artikolu 94(1) tar-Regolament (UE) 2017/1001 tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill.
-

ISSN 1977-0987 (edizzjoni elettronika)
ISSN 1725-5198 (edizzjoni stampata)



L-Uffiċċju tal-Pubblikazzjonijiet
tal-Unjoni Ewropea
L-2985 Il-Lussemburgu
IL-LUSSEMBURGU

MT