

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK⁽¹⁾, ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka aizliegums musulmaņu sievietei darba vietā nēsāt lakatu nav tieša diskriminācija, ja darba devēja noteikumos visiem darba ņēmējiem ir aizliegts darba vietā nēsāt politiskās, filozofiskās vai reliģiskās pārliecības ārējas atšķirības zīmes?

⁽¹⁾ OV L 303, 16. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 3. aprīlī iesniedza Raad van State (Nīderlande) –
Elektricitēts Produktiemaatschappij Zuid-Nederland EPZ NV/Nīderlandes Emisiju iestādes pārvalde**

(Lieta C-158/15)

(2015/C 205/25)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītāja: Elektricitēts Produktiemaatschappij Zuid-Nederland NV

Atbildētāja: Nīderlandes Emisiju iestādes pārvalde

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tāda situācija, kāda ir pamatlietā, kad ogles tiek uzglabātas ogļu parkā, kurā rodas CO₂ emisijas pašsadegšanas dēļ, ogļu parka centrs atrodas apmēram 800 metrus no termoelektrostacijas, abas teritorijas nošķir koplietošanas ceļš un ogles no glabātuves ar lentes elevatoru pāri ceļam tiek nogādātas termoelektrostacijā, ietilpst iekārtas jēdzienā, kā tas paredzēts Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK⁽¹⁾, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275), 3. panta e) punktā?
- 2) Vai ar Eiropas Komisijas 2012. gada 21. jūnija Direktīvas 601/2012⁽²⁾ par siltumnīcefekta gāzu emisiju monitoringu un ziņošanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK (OV L 181) 27. pantā izmantoto frāzi “kurināmais, kas eksportēts no iekārtas”, ir saprotama tāda situācija kā pamatlietā, kad rodas ogļu zudumi, jo uzglabāšanas laikā siltuma ietekmē notiek pašsadegšana?

⁽¹⁾ 32. lpp.

⁽²⁾ 30. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2015. gada 7. aprīlī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden
(Nīderlande) – GS Media BV/Sanoma Media Netherlands BV u.c.**

(Lieta C-160/15)

(2015/C 205/26)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja: GS Media BV

Atbildētājas: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker

Prejudiciālie jautājumi

- 1.a Vai tā ir "izziņošana" Direktīvas 2001/29 ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta izpratnē, ja persona, kas nav autortiesību īpašniece, ar hipersaiti tās pārvaldītā tīmekļa vietnē norāda uz trešās personas pārvaldītu tīmekļa vietni, kas ir pieejama plašai tīmekļa sabiedrībai, kurā bez tiesību īpašnieka piekrišanas ir publiskots darbs?
- 1.b Vai nozīme ir tam, ka darbs arī citādi bez tiesību īpašnieka piekrišanas nav ticis publiski izziņots?
- 1.c Vai būtiski ir tas, ka hipersaites izvietotājs zina vai tam būtu jāzina, ka tiesību īpašnieks nav piekritis darba izvietojumam 1.a norādītajā trešās personas tīmekļa vietnē, un, attiecīgā gadījumā, vai viņš zināja vai viņam bija jāzina par to, ka darbs arī citādi nav iepriekš ticis izziņots ar tiesību īpašnieka piekrišanu?
- 2.a Gadījumā, ja atbilde uz 1.a) jautājumu ir noraidoša: vai šādā gadījumā tā ir, vai varētu būt izziņošana, ja tīmekļa vietne, uz kuru ved hipersaite, un līdz ar to darbs vispārējai sabiedrībai ir atrodams, lai arī ne vienkārši, tādēļ hipersaites izvietojšana būtiski atvieglo atrašanu?
- 2.b Vai atbildei uz 2.a jautājumu ir būtiski, ka hipersaites izvietotājs zina vai viņam vajadzētu zināt par apstākli, ka tīmekļa vietne, uz ko ved hipersaite, vispārējai sabiedrībai nav viegli atrodama?
3. Vai ir jāņem vērā citi apstākļi, atbildot uz jautājumu, vai tā ir izziņošana, ja, izmantojot hipersaiti, tiek sniegta piekļuve darbam, kas bez tiesību īpašnieka piekrišanas ir izziņots iepriekš?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 22. maija Direktīva 2001/29/EK par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā (OV L 167, 10. lpp., Īpašais izdevums latviešu valodā: 17. nodaļa, 1. sējums, 230. –239. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2015. gada 5. februāra spriedumu lietā T-473/12 *Aer Lingus Ltd.*/Eiropas Komisija 2015. gada 9. aprīlī iesniedza Eiropas Komisija

(Lieta C-164/15 P)

(2015/C 205/27)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji – L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche, B. Stromsky)

Otra lietas dalībiece: Aer Lingus Ltd., Īrija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2015. gada 5. februāra spriedumu lietā T-473/12 *Aer Lingus*/Komisija, ciktāl ar to ir atcelts Komisijas 2012. gada 25. jūlija Lēmums 2013/199/ES par valsts atbalsta lietu SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Diferencētas avioceļojumu nodokļa likmes, ko piemērojusi Īrija ⁽¹⁾, ciktāl ar šo lēmumu ir uzdots no saņēmējiem atgūt atbalstu par summu, kas minētā lēmuma 70. apsvērumā ir noteikta EUR 8 apmērā par katru pasažieri, un