

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja izvirza vienu pamatu par Eiropas Savienības ārpuslīgumisku atbildību un precīzāk, par tiesību uz īpašumu un nediskriminācijas principa pārkāpumu.

Eiropas Savienības noteikto pasākumu Kipras Republikai sekas ir tādas, ka ir iesaldēti prasītājas noguldījumi *Laiki Bank*, viņai neizmaksājot taisnīgu un iepriekšēju kompensāciju.

Eiropas Savienība tādējādi esot acīmredzami un pārmēru pārkāpusi prasītājas tiesības uz īpašumu un, ciktāl saskaņā ar Savienības noteiktajiem pasākumiem Kipras iestādēm esot tikuši garantēti vienīgi tie noguldījumi *Laiki Bank*, kas ir mazāki par EUR 100 000, tā ir pārkāpusi nediskriminācijas principu.

Prasība, kas celta 2014. gada 17. jūnijā – *Pirelli & C./Komisija*

(Lieta T-455/14)

(2014/C 261/68)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Pirelli & C. SpA* (Milāna, Itālija) (pārstāvji – M. Siragusa, F. Moretti, G. Rizza un P. Ferrari, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasītājas prasījumi:

galvenokārt

— atcelt lēmumu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju, it īpaši tā 1. panta 5. punkta d) apakšpunktu, 2. panta g) punktu un 4. pantu, bet tikai ciktāl tas attiecas uz prasītājas iekļaušanu lēmuma adresātu sarakstā;

pakārtoti

— piešķirt prasītājai *beneficium ordinis seu excussionis*;

gadījumā, ja saistībā ar prasību atcelt lēmumu, ko atsevišķā tiesvedībā ir cēlusi šī sabiedrība, tiktu pieņemts *Prysmian* labvēlīgs nolēmums

— atcelt lēmumu vai grozīt tā 2. panta g) punktu, samazinot *Prysmian* un prasītājai solidāri uzlikto naudas sodu;

katrā ziņā

— piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasība ir vērsta pret Eiropas Komisijas 2014. gada 2. aprīļa Lēmumu C(2014) 2139, galīgā redakcija, par LESD 101. panta un EEZ līguma 53. panta piemērošanas procedūru (Lieta AT.39610 – *Elektrokabeļi*).

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums

Pirmajā pamatā *Pirelli* apgalvo, ka Komisija savā lēmumā nav izskatījusi detalizētos argumentus, kas bija izvirzīti attiecībā uz prezumpcijas par mātesuzņēmuma atbildību nepiemērojamību attiecībām starp *Pirelli* un *Prysmian*, un nav pat atsaukusies uz to. Līdz ar to lēmumā nav sniegts nekāds pamatojums un tas ir jāatceļ.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots vispārējo principu un pamattiesību pārkāpums, piemērojot prezumpciju par izšķirošo ietekmi

Otrajā pamatā prasītāja apgalvo, ka ar lēmumu ir pārkāptas prasītājas pamattiesības, kas ir garantētas Nicas hartas 48. un 49. pantā un ECPAK 6. panta 2. punktā un 7. panta 1. punktā. Turklāt atbildības attiecināšana uz *Pirelli* ir tiesību uz īpašumu pārkāpums (ECPAK papildu protokola 1. pants un ECPAK 14. pants, kā arī Nicas hartas 17. un 21. pants) un nav saderīga ar neitralitātes principu, kas paredzēts LESD 345. pantā. Visbeidzot, Komisija ir acīmredzami pārkāpusi *Pirelli* tiesības uz aizstāvību, kas tai ir garantētas ECPAK 6. pantā, kā arī Nicas hartas 48. panta 2. punktā, jo prasītāja nav varējusi aizstāvēties pēc būtības saistībā ar tai inkriminēto pārkāpumu, tā kā tās rīcībā nebija derīgas informācijas pret *Prysmian* izvirzīto iebildumu atspēkošanai.

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota prezumpcijas par mātesuzņēmuma atbildību nepiemērojamība, jo nav tikuši izpildīti tās piemērošanai nepieciešamie nosacījumi, un LESD 101. panta pārkāpums

Trešajā pamatā prasītāja apgalvo, ka Komisija šajā lietā ir kļūdaini piemērojusi prezumpciju par mātesuzņēmuma atbildību, pārkāpjot LESD 101. pantu, un neņemot vērā *Pirelli* un *Prysmian* kontroles attiecību īpašās raksturiezīmes.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots samērīguma principa pārkāpums

Ceturtajā pamatā prasītāja apgalvo, ka prezumpcijas par mātesuzņēmuma atbildību piemērošana šajā lietā pārkāpj samērīguma principu, kas paredzēts LES 5. panta 4. punktā, jo tās mērķis nav sasniegt kādu no mērķiem, kuru sasniegšanai Komisija to izmanto. Līdz ar to nebija nekāda pamata *Prysmian* atbildību attiecināt arī uz *Pirelli*.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpums, kļūdaini piemērojot solidarās atbildības principu attiecībā uz *Pirelli* un *Prysmian* saistībā ar pienākumu samaksāt naudas sodu, kas pastāv attiecībā pret Komisiju, un pakārtoti – neveicot atbilstošu šī principa korekciju

Piektajā pamatā prasītāja apgalvo, ka solidarās atbildības attiecināšana uz *Pirelli* kopā ar *Prysmian* ne vien neļauj sasniegt mērķus, ko sodu jomā ir iecerējusi sasniegt Komisija, bet ir pat pretrunā šiem mērķiem. Pakārtoti – lai ņemtu vērā atšķirīgo atbildību, kas ir attiecināta uz *Prysmian* un *Pirelli*, Komisijai esot bijis vismaz jāpiešķir *Pirelli beneficium ordinis seu excussionis*. Visbeidzot, atbilstoši neatspoguļojot prasītājas un *Prysmian* atšķirīgās situācijas, Komisija ir pārkāpusi samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes principus. Līdz ar to tiesai, kas izskata lietu, ir jāatceļ lēmuma daļa, kas attiecas uz naudas sodu, vai pakārtoti – īstenojot savu neierobežoto kompetenci, jāpārformulē tā, piešķirot *Pirelli beneficium ordinis seu excussionis*.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots lēmuma pretprettiesiskums LESD 101. panta un Regulas (EK) Nr. 1/2003 2. un 23. panta pārkāpuma dēļ saistībā ar *Prysmian*

Sestajā pamatā prasītāja aizstāv savas tiesības uz lēmuma (daļēju vai pilnīgu) atcelšanu vai vismaz uz naudas soda samazināšanu, ko savas prasības par lēmumu ietvaros attiecīgā gadījumā varētu saņemt *Prysmian*, un atsaucas uz *Prysmian* argumentiem, izņemot uz tai nelabvēlīgajiem argumentiem.

Prasība, kas celta 2014. gada 16. jūnijā – TAO/AFI un SFIE/Parlaments un Padome

(Lieta T-456/14)

(2014/C 261/69)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Association des Fonctionnaires Indépendants pour la Défense de la Fonction Publique Européenne* (TAO/AFI) (Brisele, Beļģija) un *Syndicat des Fonctionnaires Internationaux et Européens* (SFIE) (Brisele, Beļģija) (pārstāvis – M. Casado García-Hirschfeld, advokāts)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Parlaments