

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Tādu pasākumu neveikšana noteiktajā termiņā, lai izpildītu Komisijas 2008. gada 2. jūlija Lēmuma 2009/610/EK par atbalsta pasākumiem C 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 un CP 133/05), ko Grieķija īstenojusi par labu Hellenic Shipyards SA (izziņots ar dokumenta numuru C(2008) 3118) (OV L 225, 104. lpp.), prasības

Rezolutīvā daļa:

1) noteiktajā termiņā neveicot pasākumus, lai izpildītu Komisijas 2008. gada 2. jūlija Lēmuma 2009/610/EK par atbalsta pasākumiem C 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 un CP 133/05), ko Grieķija īstenojusi par labu Hellenic Shipyards SA, prasības un noteiktajā termiņā nesniedzot Eiropas Komisijai šī lēmuma 19. punktā uzskaitīto informāciju, Grieķijas Republika nav izpildījusi tai šī lēmuma 2., 3., 5., 6., 8., 9. un 11.-19. pantā paredzētos pienākumus;

2) Grieķijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 328, 04.12.2010.

Tiesas (otrā palāta) 2012. gada 28. jūnija spriedums (Tribunale di Palermo (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret Fabio Caronna

(Lieta C-7/11) (¹)

(Cilvēkiem paredzētas zāles — Direktīva 2001/83/EK — 77. pants — Zāļu izplatīšana vairumtirdzniecībā — Obligātā īpašā atļauja farmaceitiem — Piešķiršanas nosacījumi)

(2012/C 258/07)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Palermo

Lietas dalībnieks pamata procesā

Fabio Caronna

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunale di Palermo — Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 6. novembra Direktīvas 2001/83/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV L 311, 67. lpp.), preambulas 36) apsvērums, kā arī 76.–84. panta interpretācija — Zāļu izplatīšanai vairumtirdzniecībā — Nosacījumi, ar kādiem piešķir

atļauju zāļu izplatīšanai vairumtirdzniecībā — Valsts tiesību akti, kas zāļu izplatīšanai vairumtirdzniecībā, kuru veic farmaceiti un personas, kam ir atļauts vai kas ir tiesīgas pārdot zāles iedzīvotājiem, izvirza prasību, ka ir jāiegūst atļauja, kas ir paredzēta vairumtirgotājiem — Pieļaujamība

Rezolutīvā daļa:

1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 6. novembra Direktīvas 2001/83/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2009. gada 14. septembra Direktīvu 2009/120/EK, 77. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka farmaceitam, kuram kā fiziskai personai saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir atļauts izplatīt zāles arī vairumtirdzniecībā, ir pienākums saņemt atļauju zāļu izplatīšanai vairumtirdzniecībā;

2) farmaceitam, kuram atbilstoši valsts tiesību aktiem ir atļauts veikt arī zāļu izplatīšanu vairumtirdzniecībā, ir jāatbilst Direktīvas 2001/83, kas grozīta ar Direktīvu 2009/120, 79.–82. pantā paredzētajām prasībām, kādas izvirzītas zāļu vairumtirdzniecības atļauju pieprasītājiem un turētājiem;

3) šī interpretācija pati par sevi un neatkarīgi no dalībvalsts likuma, kas pieņemts tās piemērošanai, nevar būt par pamatu vai padarīt smagāku kriminālatbildību farmaceitam, kurš ir veicis zāļu izplatīšanu vairumtirdzniecībā bez tam nepieciešamās atļaujas.

(¹) OV C 80, 12.03.2011.

Tiesas (otrā palāta) 2012. gada 28. jūnija spriedums (Bundesgerichtshof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Markus Gell/Daimler AG

(Lieta C-19/11) (¹)

(Direktīvas 2003/6/EK un 2003/124/EK — Iekšējā informācija — “Precīza rakstura informācijas” jēdziens — Laikā sadalīta procesa starpposmi — Norāde uz pastāvošu apstākļu kopumu vai tādu apstākļu kopumu, par kuriem ir pamats uzskatīt, ka tie iestāsies, vai arī bijušu notikumu vai notikumu, par kuru ir pamats uzskatīt, ka tas notiks — Termina “ir pamats uzskatīt” interpretācija — Informācijas par sabiedrības vadītāja nomaīņu publicēšana)

(2012/C 258/08)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Markus Gell

Atbildētāja: Daimler AG

Piedaloties: Lothar Meier u.c.

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Bundesgerichtshof* — Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 28. janvāra Direktīvas 2003/6/EK par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām (OV L 96, 16. lpp.) 1. panta 1. punkta un Komisijas 2003. gada 22. decembra Direktīvas 2003/124/EK, ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/6/EK īsteno attiecībā uz iekšējās informācijas definīciju un publisku izziņošanu, kā arī tirgus manipulācijas definīciju (OV L 339, 70. lpp.), 1. panta 1. punkta interpretācija — Jēdziena “iekšējā informācija” interpretācija — Akciju sabiedrības valdes priekšsēdētāja-generāldirektora atkāpšanās no amata — Dažādu konsultāciju un soļu veikšana pirms aplūkojamā notikuma, lai novērtētu, vai šādai informācijai ir precīzs raksturs, iespējama ņemšana vērā

Rezolutīvā daļa:

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 28. janvāra Direktīvas 2003/6/EK par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām (tirgus ļaunprātīga izmantošana) 1. panta 1. punkts un Komisijas 2003. gada 22. decembra Direktīvas 2003/124/EK, ar ko Direktīvu 2003/6 īsteno attiecībā uz iekšējās informācijas definīciju un publisku izziņošanu, kā arī tirgus manipulācijas definīciju, 1. panta 1. punkts, ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz laikā sadalītu procesu, kura mērķis ir īstenot noteiktu apstākli vai izraisīt noteiktu notikumu, par precīza rakstura informāciju šo tiesību normu izpratnē var uzskatīt ne tikai šo apstākli vai notikumu, bet arī šā procesa starpposmus, kas ir saistīti ar tā īstenošanu;
- 2) Direktīvas 2003/124 1. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “tādu apstākļu kopums, par kuriem ir pamats uzskatīt, ka tie iestāsies, vai arī [...] notikumu, par kuru ir pamats uzskatīt, ka tas notiks” attiecas uz apstākļiem vai notikumiem, par kuriem, pamatojoties uz jau pieejamās informācijas vispārīgo novērtējumu, ir jākonstatē, ka tie patiesi var iestāties. Tomēr šis jēdziens nav jāinterpretē tādējādi, ka būtu jāņem vērā šo apstākļu kopuma vai notikuma ietekmes uz emitenta finanšu instrumentu cenām apmērs.

(¹) OV C 113, 09.04.2011.

Tiesas (otrā palāta) 2012. gada 28. jūnija spriedums (*Arbeitsgericht Ludwigshafen am Rhein* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Georges Erny/Daimler AG — Werk Wörth*

(Lieta C-172/11) (¹)

(Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — LESD 45. pants — Regula (EEK) Nr. 1612/68 — 7. panta 4. punkts — Nediskriminācijas princips — Piemaksa darbiniekiem, kuri pirms pensionēšanās ir iecelti nepilna darba laika režīmā, izmaksātajam atalgojumam — Pārrobežu darba ņēmēji, kuriem ir jāmaksā ienākuma nodoklis dzīvesvietas dalībvalstī — Algas nodokļa nosacīta ņemšana vērā nodarbinātības dalībvalstī)

(2012/C 258/09)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Arbeitsgericht Ludwigshafen am Rhein

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Georges Erny

Atbildētāja: Daimler AG — Werk Wörth

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Arbeitsgericht Ludwigshafen am Rhein*, *Auswärtige Kammern Landau* — LESD 45. panta, kā arī Padomes 1968. gada 15. oktobra Regulas (EEK) Nr. 1612/68 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā (OV L 257, 2. lpp.) 7. panta 4. punkta interpretācija — Darba samaksas palielinājums darba ņēmējiem, kuriem pirms pensionēšanās ir noteikts nepilna darba laika režīms — Nelabvēlīga attieksme pret pārrobežu darba ņēmējiem, kuru ienākumi ir aplikti ar nodokli vienīgi dzīvesvietas valstī, kā rezultātā, aprēķinot darba samaksas palielinājuma summu, ņem vērā algas nodokli, kas teorētiski jāuzliek nodarbinātības valstī

Rezolutīvā daļa:

LESD 45. pants un Padomes 1968. gada 15. oktobra Regulas (EEK) Nr. 1612/68 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā 7. panta 4. punkts nepieļauj darba kopīgumu un individuālo darba līgumu klauzulas, kurās paredzēts, ka tāda algas piemaksa kā pamatlīdā, kuru darba devējs maksā saistībā ar pakāpeniskas priekšlaicīgas pensionēšanās režīmu, ir jāaprēķina tādējādi, ka šīs piemaksas aprēķina bāzes noteikšanas procesā tiek nosacīti atskaitīts algas nodoklis, kas maksājams nodarbinātības dalībvalstī, lai gan saskaņā ar dubultās nodokļu