

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2021. gada 21. jūlijā iesniedza Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível (Portugāle) – Portugāle – Administração de Patrimónios, SGPS, S.A./Banco BPI

(Lieta C-448/21)

(2021/C 452/08)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível

Pamatlietas puses

Prasītāja: Portugāle – Administração de Patrimónios, SGPS, S.A.

Atbildētāja: Banco BPI

Prejudiciālie jautājumi

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2366 ⁽¹⁾ (2015. gada 25. novembris) (turpmāk tekstā – “Direktīva”) nolūkā:

- I. Vai “maksājumu darījumu” Direktīvas 73. panta 1. punkta noteikumu izpratnē veido tas, ka ar maksājumu pakalpojumu sniedzēja personāla līdzdalību tiek izpildīts maksājuma uzdevums, kas sagatavots papīra formātā, digitalizēts un pārsūtīts pa elektronisko pastu, un maksājumu pakalpojumu sniedzējam nosūtīts no lietotāja izveidota elektroniskā pasta konta?
- II. Vai Direktīvas 73. panta 1. punkta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka:
 - II.I. neskarot 71. panta noteikumus vai pienācīgi paziņotas saprātīgas aizdomas par krāpšanu, lai rastos (maksājumu pakalpojuma sniedzēja) pienākums veikt atmaksu (maksātājam), pietiek ar vienkāršu paziņojumu par maksājumu darījuma neautorizēšanu, nepievienojot nekādus pierādījumus?
 - II.II. Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai var tikt izslēgta tiesību norma, atbilstoši kurai pietiek ar to, ka maksātājs vienkārši sniedz paziņojumu, kā sekas tam, ka pušu (maksātāja un pakalpojumu sniedzēja) vienošanās rezultātā, kā to atļauj Direktīvas 61. panta 1. punkts, netiek piemēroti Direktīvas 72. panta noteikumi par pierādīšanas pienākumu?
 - II.III. Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai maksājumu pakalpojumu sniedzējam ir pienākums nekavējoties veikt atmaksu maksātājam tikai tad, ja tas pierāda, ka darījums nebija autorizēts, ja, nepiemērojot Direktīvas 72. pantu, piemērojamās tiesību vai līguma normas prasa, lai maksātājs sniegtu šādu pierādījumu?
- III. Vai Direktīvas 61. panta 1. punkts atļauj ne tikai nepiemērot Direktīvas 74. panta noteikumus, bet arī, aizstājot izslēgto režīmu, ar vienošanos starp lietotāju (kurš nav patērētājs) un maksājumu pakalpojumu sniedzēju noteikt smagākas atbildības režīmu maksātājam, it īpaši kā izņēmumu no Direktīvas 73. panta noteikumiem?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2366 (2015. gada 25. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 2002/65/EK, 2009/110/EK un 2013/36/ES un Regulu (ES) Nr. 1093/2010 un atceļ Direktīvu 2007/64/EK (OV 2015, L 337, 35. lpp.).