



Judikatūras krājums

Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2014. gada 7. novembra spriedums –

Urb Rulmenti Suceava/ITSB – Adiguzel("URB")

(lieta T-506/13)

Kopienas preču zīme — Spēkā neesamības atzišanas process — Kopienas vārdiska preču zīme "URB" — Agrāka valsts kolektīva vārdiska preču zīme "URB" un agrāka valsts kolektīva grafiska preču zīme "URB" — Absolūts atteikuma pamats — Kopienas preču zīmes īpašnieka ļaunticības neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Relatīvs atteikuma pamats — Pilnvarojuma no agrāko preču zīmju īpašnieka puses neesamība — Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 53. panta 1. punkta a) apakšpunkts — Regulas Nr. 207/2009 72. panta pārkāpuma neesamība

1. *Kopienas preču zīme — Atteikšanās, atcelšana un spēkā neesamība — Absolūti spēkā neesamības pamati — Pieteikuma iesniedzējs, kas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas laikā rīkojies ļaunticīgi — Vērtēšanas kritēriji — Visu reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pastāvošo faktoru, kam ir nozīme, ņemšana vērā — Reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja zināšanas par to, ka trešā persona izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu — Pieteikuma iesniedzēja nodoms — Attiecīgo apzīmējumu tiesiskās aizsardzības līmenis — Uzņēmējdarbības loģika, uz kuru balstīta apstrīdētā apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācija — Notikumu hronoloģija, kas raksturīga preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegumam — Atpazīstamības līmenis (Padomes Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts) (sal. ar 25.–30., 33.–36. un 43. punktu)*
2. *Kopienas preču zīme — Atteikšanās, atcelšana un spēkā neesamība — Absolūti spēkā neesamības pamati — Pieteikuma iesniedzējs, kas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas laikā rīkojies ļaunticīgi — Vārdiska preču zīme "URB" (Padomes Regulas Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta b) apakšpunkts) (sal. ar 37.–47. punktu)*

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2013. gada 12. jūlija lēmumu lietā R 1309/2012-4 attiecībā uz spēkā neesamības atzišanas procesu starp *Urb Rulmenti Suceava SA* un *Harun Adiguzel* k-gu

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) *Urb Rulmenti Suceava SA* atlīdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) *Harun Adiguzel* k-gs sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.