



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

61 metai

2018 m. kovo 12 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2018/C 094/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2018/C 094/02	Byla C-553/17 P: 2017 m. rugsėjo 21 d. <i>Windfinder R & L Co. KG</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-395/16, <i>Windfinder R & L Co. KG / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba</i>	2
2018/C 094/03	Byla C-570/17 P: 2017 m. rugsėjo 25 d. <i>Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-432/16, <i>Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik / EUIPO</i>	2
2018/C 094/04	Byla C-653/17 P: 2017 m. lapkričio 21 d. <i>VM Vermögens-Management GmbH</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-374/15, <i>VM Vermögens-Management / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)</i>	3
2018/C 094/05	Byla C-654/17 P: 2017 m. lapkričio 22 d. <i>Bayerische Motoren Werke AG</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-671/14 <i>Bayerische Motoren Werke AG / Europos Komisija</i>	4

2018/C 094/06	Byla C-677/17: 2017 m. gruodžio 4 d. <i>Centrale Raad van Beroep</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>M. Çoban / Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen</i>	5
2018/C 094/07	Byla C-679/17: 2017 m. gruodžio 4 d. <i>Hof van beroep te Antwerpen</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Vlaams Gewest, atstovaujamas Vlaamse regering, kuriai atstovauja Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, Vlaams Gewest, atstovaujamas Vlaamse regering, kuriai atstovauja Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw / Johannes Huijbrechts</i>	6
2018/C 094/08	Byla C-687/17 P: 2017 m. gruodžio 7 d. <i>Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 28 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-138/15 Aanbestedingskalender BV ir kt. / Europos Komisija</i>	7
2018/C 094/09	Byla C-689/17: 2017 m. gruodžio 8 d. <i>Landgericht München I</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“ / Land Niedersachsen</i>	7
2018/C 094/10	Byla C-692/17: 2017 m. gruodžio 11 d. <i>Supremo Tribunal Administrativo</i> (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira</i>	8
2018/C 094/11	Byla C-706/17: 2017 gruodžio 18 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Achema AB, AB „Orlen Lietuva“, AB „Lifosa“ prieš Valstybinę kainų ir energetikos kontrolės komisiją (VKEKK)</i>	8
2018/C 094/12	Byla C-707/17: 2017 m. gruodžio 19 d. <i>Rayonen sad Svilengrad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Daniela Pinzaru ir Robert-Andrei Cirstinoiu	10
2018/C 094/13	Byla C-708/17: 2017 m. gruodžio 19 d. <i>Rayonen sad Asenovgrad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>EVN Bulgaria Toplofikatsia EAD / Nikolina Stefanova Dimitrova</i>	10
2018/C 094/14	Byla C-725/17: 2017 m. gruodžio 27 d. <i>Sofiyski rayonen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Toplofikatsia Sofia EAD / Mitko Simeonov Dimitrov</i>	11
2018/C 094/15	Byla C-11/18 P: 2018 m. sausio 5 d. Oleksandr Viktorovych Klymenko pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-245/15 Klymenko / Taryba</i>	12
2018/C 094/16	Byla C-21/18: 2018 m. sausio 11 d. <i>Svea hovrätt</i> (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Textilis Ltd, Ozgur Keskin / Svenskt Tenn Aktiebolag</i>	13
2018/C 094/17	Byla C-36/18: 2018 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Graikijos Respublika</i>	14
2018/C 094/18	Byla C-59/18: 2018 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Italijos Respublika / Europos Sąjungos Taryba</i>	15

Bendrasis Teismas

2018/C 094/19	Byla T-818/14: 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BSCA / Komisija</i> (Valstybės pagalba — Pagalba, kurią Belgija suteikė BSCA — Sprendimas pripažinti pagalbą iš dalies suderinama ir iš dalies nesuderinama su vidaus rinka — Teisiškai privalomas aktas — Senaties terminas — ILS ekonominis pobūdis — Įrangos naudojimo ekonominei veiklai procentinė dalis — Klaidingi skaičiai — Prašymas patikslinti duomenis — Dabartinės vertės nustatymas — Pareiga motyvuoti — Konkurencijos iškraipymas — Teisėti lūkesčiai)	16
---------------	---	----

2018/C 094/20	Byla T-196/15 P: 2018 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gyarmathy/ FRA</i> (Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Laikinieji tarnautojai — Įdarbinimas — Pranešimas apie laisvą darbo vietą — Kandidatūros atmetimas — Atrankos procedūros eiga — Įrodymų iškraipymas — Pareiga motyvuoti — Skundo ir ieškinio atitikties taisyklė — Tarnautojų teismo nešališkumas)	17
2018/C 094/21	Byla T-44/16: 2018 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Novartis/ EUIPO – SK Chemicals (transderminio pleistro vaizdas)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojanti procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kurį sudaro transderminio pleistro vaizdas — Absolutus atmetimo pagrindas — Žymuo, kurį sudaro vien prekės forma, būtina techniniam rezultatui gauti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis))	17
2018/C 094/22	Byla T-91/16: 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Italija/ Komisija</i> (ESF — Veiksmų programa, priskirta tikslui Nr. 1, susijusi su Sicilijos regionu — Iš pradžių suteiktos finansinės paramos sumažinimas — Skaiciavimo metodas naudojant ekstrapoliaciją — Proporcingumas — Reglamento (EB) Nr. 1260/1999 39 straipsnio 2 ir 3 dalys — Pareiga motyvuoti)	18
2018/C 094/23	Byla T-113/16: 2018 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Arctic Cat/ EUIPO – Slazengers (Į dešinę šokančio kačių šeimos gyvūno vaizdas)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis į dešinę šokantį kačių šeimos gyvūną — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis į kairę šokantį kačių šeimos gyvūną — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	18
2018/C 094/24	Byla T-172/16: 2018 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni/ Komisija</i> (Valstybės pagalba — Įmonių, esančių nuo stichinių nelaimių nukentėjusiose Italijos teritorijose, mokėtinų mokesčių ir įmokų sumažinimas — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti — Ieškinys dėl panaikinimo — Potencialus naudoti gavėjas ir įgytos teisės turėtojas — Tiesioginė ir konkreti sąsaja — Priimtinumas — Vienodas požiūris — Teisėti lūkesčiai)	19
2018/C 094/25	Byla T-367/16: 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Brunner/ EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HOLY — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	20
2018/C 094/26	Byla T-561/16: 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Galocha/ Bendroji įmonė „Fusion for Energy“</i> (Viešoji tarnyba — Sutartininkai — Atrankos procedūra bendrojoje įmonėje „Fusion for Energy“ — Rezervo sąrašai — Atrankos procedūros neteisėtumas — Tretiesiems asmenims skirti paskesni aktai — Trečiųjų asmenų interesas — Tarnybos interesas)	20
2018/C 094/27	Byla T-625/16: 2018 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej/ ECHA</i> (REACH — Medžiagos registracijos mokesčiai — MVĮ taikomas mokesčio sumažinimas — Deklaracijoje padaryta klaida dėl įmonės dydžio — Sprendimas, kuriuo skiriamas administravimo mokesčiai — Medžiagos gamybos nutraukimas — Administravimo mokesčio sumos apskaičiavimo kriterijai — Rekomendacija 2003/361/EB — Teisinis saugumas — Teisėti lūkesčiai — Proporcingumas — Vienodas požiūris)	21

2018/C 094/28	Byla T-765/16: 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Grupo Ganaderos de Fuerteventura / EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	22
2018/C 094/29	Byla T-808/16: 2018 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Jean Patou Worldwide / EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo HISPANITAS JOY IS A CHOICE paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas JOY — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	22
2018/C 094/30	Byla T-866/16: 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>SilverTours / EUIPO (billigermietwagen.de)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „billigermietwagen.de“ paraiška — Absoliutūs atmetimo pagrindai — Apibūdinamasis pobūdis — Skiriomojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))	23
2018/C 094/31	Byla T-35/17: 2018 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Weber-Stephen Products / EUIPO (iGrill)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Žodinis prekių ženklas „iGrill“ — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))	24
2018/C 094/32	Byla T-69/17: 2018 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Constantin Film Produktion / EUIPO (Fack Ju Göhte)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Fack Ju Göhte“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Viešajai tvarkai arba nusistovėjusiems moralės principams prieštaraujantis prekių ženklas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies f punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punktas))	24
2018/C 094/33	Byla T-715/16: 2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Pebagua / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo — Aplinka — Apsauga nuo invazinių svetimų rūšių — Invazinių svetimų rūšių introdukcijos ir plitimo prevencija ir valdymas — Reglamentas (ES) Nr. 1143/2014 — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/1141 — Sąjungai susirūpinimą keliančių invazinių svetimų rūšių sąrašo sudarymas — „Procamburus clarkii“ rūšies įtraukimas — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, kuriame įtvirtintos įgyvendinimo priemonės — Akivaizdus nepriimtumas)	25
2018/C 094/34	Byla T-762/16: 2018 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>ArcelorMittal Belval & Differdange ir ThyssenKrupp Steel Europe / ECHA</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — ECHA turimi dokumentai — Prašymas dėl dokumentų ir pradinio prašymą leisti susipažinti su informacija, susijusia su medžiagų registruotoju pagal Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006, asmens tapatybės — Dalinis atsisakymas leisti susipažinti — Sprendimo, kuriuo atsisakoma suteikti prieigą prie dokumentų, panaikinimas — Nereikalingumas priimti sprendimą)	26
2018/C 094/35	Byla T-157/17: 2018 m. sausio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Cristalfarma / EUIPO – Novartis (ILLUMINA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ILLUMINA paraiška — Ginčijamo sprendimo atšaukimas — Ginčo dalyko išnykimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	26

2018/C 094/36	Byla T-178/17: 2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>W&O medical esthetics / EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HYALSTYLE — Nesąžiningumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punktas) — Prašymas apklausti liudytojus — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis) — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	27
2018/C 094/37	Byla T-784/17 R: 2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Strabag Belgium / Parlamentas</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Viešojo darbų pirkimo sutartys — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Laukimo laikas — Neįprastai mažos vertės pasiūlymas — Fumus boni juris — Skuba — Interesų palyginimas)	28
2018/C 094/38	Byla T-820/17: 2017 m. gruodžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Frinsa del Noroeste / EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)</i>	28
2018/C 094/39	Byla T-8/18: 2018 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>easyJet Airline / Komisija</i>	29
2018/C 094/40	Byla T-13/18: 2018 m. sausio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Crédit mutuel Arkéa / EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)</i>	30
2018/C 094/41	Byla T-18/18: 2018 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Lillelam / EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)</i>	31
2018/C 094/42	Byla T-23/18: 2018 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nova Brands / EUIPO – Natamil (Natamil)</i>	31
2018/C 094/43	Byla T-24/18: 2018 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>adidas International Trading ir kt. / Komisija</i>	32
2018/C 094/44	Byla T-28/18: 2018 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Marriott Worldwide / EUIPO – AC Milan (AC MILAN)</i>	33
2018/C 094/45	Byla T-30/18: 2018 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Yado / EUIPO – Dvectis CZ (Cuscino per sedili)</i>	34
2018/C 094/46	Byla T-46/18: 2018 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Comune di Milano / Taryba</i>	35
2018/C 094/47	Byla T-610/16: 2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>PC / EASO</i>	36
2018/C 094/48	Byla T-642/16: 2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Iame / EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)</i>	36
2018/C 094/49	Byla T-181/17: 2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>PC / EASO</i>	36
2018/C 094/50	Byla T-281/17: 2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>European Dynamics Luxembourg ir Evropaiki Dynamiki / Komisija</i>	36

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2018/C 094/01)

Paskutinis leidinys

OL C 83, 2018 3 5

Skelbti leidiniai

OL C 72, 2018 2 26

OL C 63, 2018 2 19

OL C 52, 2018 2 12

OL C 42, 2018 2 5

OL C 32, 2018 1 29

OL C 22, 2018 1 22

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2017 m. rugsėjo 21 d. *Windfinder R & L Co. KG* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 20 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-395/16, *Windfinder R & L Co. KG / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba*

(Byla C-553/17 P)

(2018/C 094/02)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Windfinder R & L Co. KG*, atstovaujama advokato B. Schneider

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) 2018 m. sausio 24 d. nutartimi atmetė apeliacinį skundą ir nutarė, kad apeliantė turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2017 m. rugsėjo 25 d. *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-432/16, *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik / EUIPO*

(Byla C-570/17 P)

(2018/C 094/03)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH*, atstovaujama advokato A. Lingenfelder

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) 2018 m. sausio 16 d. nutartimi atmetė apeliacinį skundą ir nutarė, kad apeliantė turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2017 m. lapkričio 21 d. VM Vermögens-Management GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-374/15, VM
Vermögens-Management / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**

(Byla C-653/17 P)

(2018/C 094/04)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: VM Vermögens-Management GmbH, atstovaujama advokatų T. Dolde ir P. Homann

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2017 m. rugsėjo 7 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-374/15;

— grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmajame apeliacinio skundo pagrinde nurodomas Sąjungos prekių ženklo reglamento ⁽¹⁾ 65 straipsnio 2 dalies, siejamos su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje nustatyta teise būti išklaustyta, pažeidimas. Šis pagrindas grindžiamas tuo faktu, kad Bendrasis Teismas neatsižvelgė į Sąjungos prekių ženklu „Vermögensmanufaktur“ žymimų paslaugų sąrašo pakeitimo, padaryto paskelbus pranešimą pagal Sąjungos prekių ženklo reglamento 28 straipsnio 8 dalį, atgalinio veikimo galią, ir kad ginčijamuoju sprendimu taip pat buvo panaikintas Sąjungos prekių ženklas naujai pridėtoms paslaugoms neišnagrinėjus, ar šiuo požiūriu Sąjungos prekių ženklas gali būti įregistruotas. Todėl Bendrasis Teismas neturėjo atmesti kaip nepriimtino apeliantės reikalavimo pakeisti ginčijamą sprendimą.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 36 straipsnio pažeidimu, nes Bendrasis Teismas atmetė ieškovės reikalavimą pakeisti visą ginčijamą sprendimą kaip nepriimtina, tačiau nepriėmė sprendimo dėl Sąjungos prekių ženklu „Vermögensmanufaktur“ pažymėtų paslaugų sąrašo dalinio pakeitimo, padaryto paskelbiant pranešimą pagal Sąjungos prekių ženklo reglamento 28 straipsnio 8 dalį, atgalinio veikimo galios.

Trečiajame apeliacinio skundo pagrinde nurodomas Sąjungos prekių ženklo reglamento 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes Bendrojo Teismo išvados dėl prekių ženklo „Vermögensmanufaktur“ aprašomojo pobūdžio buvo pagrįstos klaidingais svarstymais, susijusiais su atitinkamos visuomenės dalies prekių ženklo „Vermögensmanufaktur“ suvokimu, o Sąjungos prekių ženklas nebuvo pakankamai ir konkrečiai susijęs su nagrinėjamomis paslaugomis, kurias jie aprašo, kad Sąjungos prekių ženklą būtų galima laikyti aprašomuoju.

Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Sąjungos prekių ženklo reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktu, nes Bendrasis Teismas Sąjungos prekės ženklo skiriamąjį požymį trūkumą pateisino vien tuo, kad atitinkama visuomenės dalis prekės ženklą „Vermögensmanufaktur“ laikys reklaminiu šūkiu ir reklamine informacija, bet nepaaiškino, kodėl Sąjungos prekės ženklas taip pat negali būti vartojamas kaip skiriamąjį požymį turinti kilmės nuoroda.

Penktajame apeliacinio skundo pagrindu nurodomas Sąjungos prekių ženklo reglamento 75 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes Bendrasis Teismas atmetė argumentą, kad buvo pažeista teisė būti išklaustam vien dėl to, jog Apeliacinei tarybai atliekant vertinimą nebuvo atsižvelgta į EUIPO vykdomoje procedūroje pavėluotai pateiktus dokumentus, nors iš bylos medžiagos matyti, kad Apeliacinė taryba savo vertinime pažodžiui pakartojo šiuos įrodymus ir niekuomet nesuteikė apeliantei galimybės pateikti savo pastabas dėl šių įrodymų.

Šeštajame apeliacinio skundo pagrindu nurodomas Sąjungos prekių ženklo reglamento 76 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes ginčijamas sprendimas grindžiamas įrodymais, kurie pirmojoje instancijoje EUIPO buvo pateikti pavėluotai, todėl Apeliacinė taryba turėjo šiuos įrodymus laikyti pateiktais pavėluotai. Bendrasis Teismas skundžiamame sprendime šiuo klausimu padarė klaidą nuspręsdamas, kad Apeliacinė taryba į šiuos įrodymus neatsižvelgė ir kad jie nebuvo lemiami ginčijamam sprendimui.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

**2017 m. lapkričio 22 d. Bayerische Motoren Werke AG pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. rugsėjo 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-671/14
Bayerische Motoren Werke AG / Europos Komisija**

(Byla C-654/17 P)

(2018/C 094/05)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Bayerische Motoren Werke AG, atstovaujama advokatų M. Rosenthal, G. Drauz ir M. Schütte

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Freistaat Sachsen

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

1. Panaikinti 2017 m. rugsėjo 12 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-671/14.
2. Remiantis SESV 263 straipsnio 4 dalimi panaikinti ginčijamą 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimą byloje SA.32009 (2011/C), kiek juo pagalbos suma, viršijanti 17 milijonų eurų (suma viršijama 282 572 763 EUR), t. y., iš viso, 45 257 273 EUR, yra nesuderinama su vidaus rinka; jei Teisingumo Teismas nuspręstų, kad jis pats negali priimti galutinio sprendimo šiuo klausimu, grąžinti bylą Bendrajam Teismui.
3. Subsidiariai: remiantis SESV 263 straipsnio 4 dalimi panaikinti ginčijamą 2014 m. liepos 9 d. Komisijos sprendimą byloje SA.32009 (2011/C), kiek juo draudžiama ir su vidaus rinka nesuderinama pagal Bendrojo bendrosios išimties reglamento 6 straipsnio 2 dalį pripažįstamas pagalbos, apie kurią nepranešta, teikimas apeliantės investiciniams projektams, jei tos pagalbos suma viršija 17 milijonų EUR.
4. Remiantis Teisingumo Teismo procedūros reglamento 138 straipsnio 1 dalimi ir 184 straipsnio 1 ir 2 dalimis priteisti iš kitos apeliacinio proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo tokius apeliacinio skundo pagrindus:

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: SESV 107 straipsnio 3 dalies pažeidimas

Skundžiamu sprendimu pažeidžiama SESV 107 straipsnio 3 dalis, nes Bendrasis Teismas, vertindamas nagrinėjamą sprendimą, jei nebūtų padaręs teisės klaidos, turėjo padaryti išvadą, kad atskiro vertinimo dėl to ar ir kokia apimti pagalbos teikimas turi įtakos konkurencijos iškraipymui nebuvimas yra SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkto pažeidimas.

Skundžiamame sprendime nepripažįstama, kad atsakovė negalėjo apriboti savo vertinimo vien *ex ante* nustatant apskaičiuotas papildomas išlaidas projektui nepalankioje vietoje ir „pripažįstamas“ konkurencijos iškraipymas dėl pagalbos, viršijančios šią ribą, visiškai neatsižvelgiant į apeliančės ypatingą padėtį rinkoje.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: SESV 288 straipsnio, BBIR 3 straipsnio, 13 straipsnio 1 dalies bei diskriminavimo draudimo pažeidimas

Skundžiamu sprendimu pažeidžiamas SESV 288 straipsnis, taip pat Bendrojo bendrosios išimties reglamento (BBIR 2008) 3 straipsnis ir 13 straipsnio 1 dalis, nes Bendrasis Teismas, jei nebūtų padaręs teisės klaidos, nebūtų suteikęs atsakovei kompetencijos nagrinėti pagalbą ir pripažinti jos nesuderinamumą sprendimu tiek, kiek ta pagalba, suteikta iki BBIR 2008 6 straipsnio 2 dalyje nustatytos ribos, jau buvo pripažinta suderinama su vidaus rinka remiantis viršesne, Europos Sąjungos antrine teise.

Be to, skundžiamo sprendimo pasekmė yra ta, kad dėl draudimo gauti pagalbą, viršijančią 17 milijonų EUR (iki BBIR 2008 nustatytos ribos), apeliančė diskriminuojama kitų konkurentų atžvilgiu, nes kiekvienas, net dominuojantis, panašioje padėtyje esantis konkurentas galėtų gauti pagalbos iki nustatytos ribos palyginus didelėms investicijoms pagal Vokietijos įstatymą dėl investicinių išmokų.

2017 m. gruodžio 4 d. Centrale Raad van Beroep (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M. Çoban / Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Byla C-677/17)

(2018/C 094/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Centrale Raad van Beroep

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: M. Çoban

Atsakovė: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Prejudicinis klausimas

Ar Sprendimo Nr. 3/80⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Papildomo protokolo 59 straipsnį, turi būti aiškinama taip, kad jai prieštarauja tokios valstybės narės nuostatos kaip TW 4a straipsnis, pagal kurias skirtos papildomos išmokos mokėjimas nutraukiamas, jeigu jos gavėjas persikelia gyventi į Turkiją, net jeigu jis valstybės narės teritoriją palieka savo iniciatyva? Ar svarbu tai, kad suinteresuotasis asmuo išvykimo momentu pagal asociacijos teisės aktus nebeturi teisės gyventi šalyje, tačiau turi ilgalaikio gyventojų leidimą gyventi ES? Ar svarbu tai, kad suinteresuotasis asmuo pagal nacionalines normas turi galimybę per vienus metus po išvykimo grįžti ir atgauti teisę į priemoną ir kad ši galimybė egzistuoja tol, kol jis turi ilgalaikio gyventojų leidimą gyventi ES?

⁽¹⁾ 1980 m. rugsėjo 19 d. Asociacijos tarybos sprendimas Nr. 3/80 dėl Europos Bendrijų valstybių narių socialinės apsaugos sistemų taikymo Turkijos darbuotojams ir jų šeimos nariams (OL C 110, 1983, p. 60).

2017 m. gruodžio 4 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vlaams Gewest, atstovaujamas Vlaamse regering, kuriai atstovauja Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, Vlaams Gewest, atstovaujamas Vlaamse regering, kuriai atstovauja Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw / Johannes Huijbrechts

(Byla C-679/17)

(2018/C 094/07)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Vlaamse Gewest, atstovaujamas Vlaamse regering, kuriai atstovauja Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, Vlaamse Gewest, atstovaujamas Vlaamse regering, kuriai atstovauja Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Atsakovas: Johannes Huijbrechts

Prejudiciniai klausimai

1. Ar laisvas kapitalo judėjimas, kaip jis suprantamas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 straipsnį, pažeidžiamas, kai paveldint užsienyje esantį tvariai valdomą miško plotą pagal VI.W.Succ. 55^{quater} straipsnį (dabar – VI.C.Fisc. 2.7.6.0.3 straipsnis) neatleidžiama nuo paveldimo turto mokesčio už šį miško plotą, bet paveldint nacionalinėje teritorijoje esantį tvariai valdomą miško plotą, pagal VI.W.Succ. 55^{quater} straipsnį (dabar – VI.C.Fisc. 2.7.6.0.3 straipsnis) atleidžiama nuo paveldimo turto mokesčio už miško plotą?
2. Ar Flandrijos miškų ūkio interesus pagal VI.W.Succ. 55^{quater} straipsnį (dabar – VI.C.Fisc. 2.7.6.0.3 straipsnis) yra privalomas bendrojo intereso pagrindas, pagrindžiantis teisės normą, pagal kurią atleidimas nuo paveldimo turto mokesčio taikomas tik už Flandrijoje esančius tvariai valdomus miško plotus?

2017 m. gruodžio 7 d. *Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2017 m. rugsėjo 28 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-138/15 *Aanbestedingskalender BV ir kt.* / Europos Komisija

(Byla C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV*, atstovaujamos *advocaten C. T. Dekker, L. Fiorilli*

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Nyderlandų Karalystė, Slovakijos Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- visiškai arba iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek juo atmetas apeliančių pareikštas ieškinys byloje T-138/15, ir dėl to:
- visiškai arba iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą ir (arba)
- alternatyviai, visiškai arba iš dalies panaikinti skundžiamą sprendimą, kiek juo atmetas apeliančių pareikštas ieškinys byloje T-138/15, ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo, kad šis priimtų sprendimą dėl bylos esmės atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo pateiktas gaires,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, netiksliai vertino faktines aplinkybes ir nenurodė tinkamų ir nuoseklių motyvų, kai konstatavo, jog vienintelis ieškovės nurodytas ieškinio pagrindas turi būti pripažintas nepagrįstu, todėl visas ieškinys turi būti atmetas, nes Komisija teisingai nustatė, kad *TenderNed* vykdyta veikla nėra ekonominio pobūdžio, ir kad dėl šioje byloje nagrinėjamos priemonės nebuvo suteikta valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Apeliantės teigia, kad ekonominio ar neekonominio pobūdžio *TenderNed* veikla, ypač jos pateikimo modulis, negali būti laikoma vienos veiklos aspektais ir kad *TenderNed* pateikimo modulis turi būti laikomas ekonominio pobūdžio ir atskiriamu nuo viešųjų įgaliojimų. Apeliantės tvirtina, kad Bendrasis Teismas nesilaikė Teisingumo Teismo jurisprudencijos, susijusios su kriterijumi, kuriuo vadovaujantis galima nustatyti, ar veikla yra ekonominio ar neekonominio pobūdžio.

2017 m. gruodžio 8 d. *Landgericht München I* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“ / Land Niedersachsen*

(Byla C-689/17)

(2018/C 094/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht München I

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“*

Atsakovė: *Land Niedersachsen*

Prejudicinis klausimas

Ar atsitikus avarijai laive susidariusios atliekos, kurias sudaro metalo laužas ir dumblu bei krovinio likučiais užterštas gesinti skirtas vanduo, laikytinos „automobiliuose, traukiniuose, lėktuvuose ir laivuose susidariusiomis atliekomis“ pagal Reglamento Nr. 1013/2006 ⁽¹⁾ 1 straipsnio 3 dalies b punktą?

⁽¹⁾ 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1013/2006 dėl atliekų vežimo (OL L 190, p. 1).

2017 m. gruodžio 11 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda / Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Byla C-692/17)

(2018/C 094/10)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda*

Atsakovė kasacinėje instancijoje: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Prejudicinis klausimas

Ar taikant PVM direktyvos ⁽¹⁾ 135 straipsnio 1 dalies b punkto numatytą neapmokestinimą, sąvokos „paskolos suteikimas“, „derybos dėl paskolos“ ir „suteiktos paskolos priežiūra“ apima PVM apmokestinamojo asmens procesinės padėties vykdomojoje byloje dėl skolinio reikalavimo, kurį teismas pripažino dėl neįvykdyto įsipareigojimo pagal tarpininkavimo nekilnojamojo turto srityje sutartį, išieškojimo perleidimą trečiajam asmeniui už atlygį, be kurio dar reikalaujama sumokėti ir to atlygio sumokėjimo dieną galiojusio tarifo PVM bei jau mokėtinus delspinigius ir delspinigius, kurie susidarys iki visiško sumokėjimo?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2017 gruodžio 18 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Achema AB, AB „Orlen Lietuva“, AB „Lifosa“ prieš Valstybinę kainų ir energetikos kontrolės komisiją (VKEKK)*

(Byla C-706/17)

(2018/C 094/11)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Achema AB, AB „Orlen Lietuva“, AB „Lifosa“

Kita bylos šalis: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

Prejudiciniai klausimai

Ar Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatyme, Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme, Lietuvos Respublikos elektros energetikos sistemos integracijos į Europos elektros energetikos sistemas įstatyme, Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 2, 11, 13, 14, 16, 20, 21 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo įgyvendinimo įstatyme bei juos (įstatymus) įgyvendinančiuosiuose teisės aktuose, įskaitant Viešuosius interesus atitinkančių paslaugų elektros energetikos sektoriuje teikimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. liepos 18 d. nutarimu Nr. 916, Viešuosius interesus atitinkančių paslaugų elektros energetikos sektoriuje lėšų administravimo tvarkos aprašą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. rugsėjo 19 d. nutarimu Nr. 1157, ir kt., nustatyta viešuosius interesus elektros energetikos sektoriuje (VIAP) atitinkančių paslaugų teikimo ir jų finansavimo (kompensavimo) priemonių sistema (VIAP schema), galiojusi 2014 metais, ar jos dalis laikytina valstybės pagalba (valstybės pagalbos schema) Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalies taikymo prasme, įskaitant:

- ar tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad valstybės ištekliais (ne)laikytinos VIAP lėšos?
- ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad iš valstybės išteklių *elektros energijos gamintojams teikiama pagalba* nelaikytinas atvejis, kai tinklų operatoriams (įmonėms) nustatoma pareiga pirkti elektros energiją iš šių gamintojų už fiksuotą kainą (tarifą) ir (ar) ją balansuoti, o tinklų operatorių dėl šio įpareigojimo patiriami nuostoliai kompensuojami iš valstybės išteklių galimai priskiriamų lėšų?
- ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, atrankine (selektyvia) ir (ar) galinčia daryti įtakos valstybių narių tarpusavio prekybai (ne)laikytina parama: įmonei, kuri įgyvendina tokį strateginės reikšmės projektą, kaip „NordBalt“; įmonėms, kurioms pavesta konkrečiu laikotarpiu užtikrin[i] elektros energijos tiekimo saugumą; kompensuojant asmenų, tokių kaip nagrinjamų saulės šviesos energijos elektrinių plėtotojų, realiai patirtus ir rinkos sąlygas atitinkančius nuostolius dėl valstybės atsisakymo vykdyti priisiimtus įsipareigojimus (nacionalinio reguliavimo pasikeitimų); įmonėms (tinklų operatoriams), su tikslu kompensuoti realius nuostolius, patiriamus šioms vykdant įpareigojimą iš VIAP teikiančių elektros energijos gamintojų nustatyta kaina supirkti elektros energiją bei ją (energiją) balansuoti?
- ar SESV 107 straipsnio 1 dalis, ją taikant kartu su SESV 106 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, nagrinėjama VIAP schema (jos dalis) (ne)laikytina atitinkančia Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2003 m. liepos 24 d. sprendimo byloje *Altmark Trans ir Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00) 88-93 punktuose nustatytus kriterijus?
- ar SESV 107 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, VIAP schema (jos dalis) (ne)laikytina iškraipanti ar galinčia iškraipyti konkurenciją?

2017 m. gruodžio 19 d. Rayonen sad Svilengrad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Daniela Pinzaru ir Robert-Andrei Cirstinoiu

(Byla C-707/17)

(2018/C 094/12)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rayonen sad Svilengrad

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Kaltintojas: Rayonna prokuratura Svilengrad

Kaltinamieji: Daniela Pinzaru, Robert-Andrei Cirstinoiu

Prejudiciniai klausimai

- 1.1. Ar SESV 65 straipsnio 3 dalis ir 2005 m. spalio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1889/2005 dėl grynųjų pinigų, įvežamų į Bendriją ar išvežamų iš jos, kontrolės 9 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinė teisės nuostata, kurioje už reglamento 3 straipsnyje numatytos pareigos deklaruoti pažeidimą numatytos bausmės, pagal savo rūšį ir dydį atitinkančios numatytąsias Bulgarijos Respublikos *Nakazatelen kodeks* (Baudžiamasis kodeksas) (NK) 251 straipsnyje, kurio 1 dalyje kaip alternatyva numatytas laisvės atėmimas iki šešių metų, kurio vykdymo galima neatidėti net jei nusikaltimas padaromas pirmą kartą, arba nusikaltimo dalyko dvigubos vertės dydžio pinigine bausme, o 2 dalyje prie kiekvienos iš pagrindinių bausmių papildomai numatytas nedeklaruotos pinigų sumos konfiskavimas valstybės naudai, netikrinant šių pinigų kilmės ar paskirties; šioje nacionalinės teisės nuostatoje numatyta bausmių kombinacija viršija tai, kas būtina reglamento tikslams pasiekti, pažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą bausmės proporcingumo nusikaltimo sunkumui principą ir yra paslėptas laisvo kapitalo judėjimo apribojimas?
- 1.2. Ar nurodytos Sąjungos teisės nuostatos – SESV 65 straipsnio 3 dalis, Reglamento Nr. 1889/2005 3 straipsnis ir 9 straipsnio 1 dalis bei Chartijos 49 straipsnio 3 dalis – turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai NK 251 straipsnio 2 dalis, kurioje už Reglamento Nr. 1889/2005 3 straipsnyje numatytos pareigos deklaruoti pažeidimą be pagrindinės bausmės papildomai numatytas nedeklaruotos pinigų sumos konfiskavimas valstybės naudai, neatsižvelgiant į šių pinigų kilmę ar paskirtį?
- 1.3. Ar Chartijos 17 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad nacionalinė nuostata – NK 251 straipsnio 2 dalis – kaip konfiskavimo priemonė, kuria baudžiama vien už pareigos deklaruoti pažeidimą, neatitinka griežtos pusiausvyros tarp viešojo intereso ir Chartijos 17 straipsnyje įtvirtinto nuosavybės teisės apsaugos reikalavimo?

2017 m. gruodžio 19 d. Rayonen sad Asenovgrad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EVN Bulgaria Toplofikatsia EAD / Nikolina Stefanova Dimitrova

(Byla C-708/17)

(2018/C 094/13)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rayonen sad Asenovgrad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: EVN Bulgaria Toplofikatsia EAD

Atsakovė: Nikolina Stefanova Dimitrova

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/32/EB⁽¹⁾ 13 straipsnio 2 dalimi centralizuoto šilumos tiekimo įmonei neleidžiama reikalauti atlyginimo už suvartotą pastato, kuris yra bendra gyventojų nuosavybė, centralizuotai šildomos sistemos išskiriamą šilumos energiją proporcingai nuosavų butų apšildymo tūriui pagal pastato projektą, neatsižvelgiant į atskirame „nuosavame bute“ faktiškai išskiriamos šilumos energijos kiekį?
2. Ar su Direktyvos 2011/83/ES⁽²⁾ 27 straipsniu suderinami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos vartotojai, kurie yra pastate, kuriam taikomos nuostatos dėl bendrosios gyventojų nuosavybės, esančių butų savininkai, privalo mokėti už nevartojamą, bet centralizuotai šildomos pastato sistemos tiekiamą šilumos energiją, jeigu jie nustojo vartoti šilumos energiją, nes savo butuose pašalina šildymo prietaisus arba jų pageidavimu centralizuoto šilumos tiekimo įmonės darbuotojai pašalina technines radiatorių galimybes išskirti šilumą?
3. Ar tokiais nacionaliniais teisės aktais sukuriamą nesąžiningą komercinę veiklą, kaip ji suprantama pagal 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančią Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004⁽³⁾?

⁽¹⁾ 2006 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/32/EB dėl energijos galutinio vartojimo efektyvumo ir energetinių paslaugų, panaikinanti Tarybos direktyvą 93/76/EEB (Tekstas svarbus EEE) (OL L 114, 2006, p. 64).

⁽²⁾ 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (Tekstas svarbus EEE) (OL L 304, 2011, p. 64).

⁽³⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 (Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva) (Tekstas svarbus EEE) (OL L 149, 2005, p. 22).

2017 m. gruodžio 27 d. Sofiyski rayonen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Toplofikatsia Sofia EAD / Mitko Simeonov Dimitrov

(Byla C-725/17)

(2018/C 094/14)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski rayonen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Toplofikatsia Sofia EAD

Atsakovas: Mitko Simeonov Dimitrov

Prejudiciniai klausimai

1. Į direktyvos⁽¹⁾ taikymo sritį nepatenka tradicinės sutarčių teisės nuostatos dėl sutarčių sudarymo, tačiau ar ji taip pat neapima nuostatų, reglamentuojančių šią labai neįprastą įstatyme numatytą sutartinių santykių atsiradimo schemą?

2. Jei direktyvos taikymo sritis apima šį atvejį, ar jis laikytinas sutartimi, kaip ji suprantama pagal direktyvos 5 straipsnį, ar kitokiu teisiniu santykiu? Jei tai yra arba nėra sutartis, ar direktyva taikoma nagrinėjamu atveju?
3. Ar direktyva reglamentuoja tokias faktines sutartis neatsižvelgiant į jų atsiradimo momentą, ar ji taikoma tik naujai įsigytiems butams, o gal tik naujai pastatytiems butams (t. y. įrenginiams, kuriuos prašoma prijungti prie centralizuoto šilumos tiekimo tinklo)?
4. Jei direktyva taikoma, ar nacionalinės teisės nuostata pažeidžia jos 5 straipsnio 1 dalies f punktą, siejamą su 2 dalimi, numatantį teisę (principinę galimybę) nutraukti teisinius santykius?
5. Jeigu ketinama sudaryti sutartį, ar ji turi būti konkrečios formos, ir kokio turinio informaciją būtina pateikti vartotojui (suprantamam kaip atskiras buto savininkas, o ne visų savininkų bendrija)? Ar laiku ir suprantama forma pateiktos informacijos nebuvimas turi įtakos teisinio santykio atsiradimui?
6. Ar būtinas aiškus prašymas, t. y. formaliai išreikšta vartotojo valia, tapti tokio teisinio santykio šalimi?
7. Jei sudaryta neformali ar formali sutartis, ar jos dalykas apima bendrų pastato patalpų (visų pirma laiptinės) šildymą ir ar vartotojas laikomas užsisakiusiu šią paslaugos dalį, jeigu dėl to nėra jo arba net visos savininkų bendrijos aiškaus prašymo (pavyzdžiui, kai pašalinami radiatoriai, o tai nutinka dažnai, ekspertai nemini šildymo įrenginių buvimo bendrose pastato patalpose)?
8. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ar tai, kad šilumos tiekimas į asmens nuosavą butą yra nutrauktas, turi reikšmės (sukelia kitokias pasekmes) savininko, kaip vartotojo, užsisakiusio bendrų pastato patalpų šildymo paslaugą, statusui?

(¹) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (Tekstas svarbus EEE) (OL L 304, 2011, p. 64).

**2018 m. sausio 5 d. Oleksandr Viktorovych Klymenko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2017 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-245/15
Klymenko / Taryba**

(Byla C-11/18 P)

(2018/C 094/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Oleksandr Viktorovych Klymenko, atstovaujamas *avocate* M. Phelippeau

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo panaikinti 2017 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimą byloje T-245/15.

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo patenkinti reikalavimus, pareikštus per procesą Bendrajame Teisme, būtent:

— panaikinti 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2015/364 (¹) ir 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2015/357 (²),

— panaikinti 2016 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/318 (³) ir 2016 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/311 (⁴),

— panaikinti 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/381 ⁽⁵⁾ ir 2017 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/374 ⁽⁶⁾

ties, kiek šios priemonės susijusios su apeliantu, ir priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi apeliaciniame procese ir su prašymu dėl panaikinimo, pateiktu pareiškimu dėl patikslinimo, susijusias išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą, apeliantas remiasi trimis pagrindais.

Pirma, jis teigia, kad Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, jog Europos Sąjungos Taryba pateikė konkrečius ir specifinius motyvus, pagrindžiančius jam taikomas ribojamąsias priemones, ir kad Bendrasis Teismas klydo laikydamas Ukrainos generalinę prokuratūrą „aukšta teisėsaugos institucija“.

Antra, jis tvirtina, kad Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad įtraukimo į sąrašą kriterijus, kuriuo remtasi ginčijamuose aktuose, atitiko BUSP tikslus.

Trečia, jis teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, padarydamas išvadą, jog ribojamąją priemonę nebuvo pažeistos nuosavybės teisės.

- ⁽¹⁾ 2015 m. kovo 5 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2015/364, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 25)
- ⁽²⁾ 2015 m. kovo 5 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/357, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 62, 2015, p. 1)
- ⁽³⁾ 2016 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2016/318, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 60, 2016, p. 76)
- ⁽⁴⁾ 2016 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/311, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 60, 2016, p. 1)
- ⁽⁵⁾ 2017 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2017/381, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 34)
- ⁽⁶⁾ 2017 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/374, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 58, 2017, p. 1)

**2018 m. sausio 11 d. Svea hovrätt (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Textilis Ltd, Ozgur Keskin / Svenskt Tenn Aktiebolag**

(Byla C-21/18)

(2018/C 094/16)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Svea hovrätt

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: *Textilis Ltd, Ozgur Keskin*

Kita proceso šalis: *Svenskt Tenn Aktiebolag*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2015/2424, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo ir kt. ⁽¹⁾, 4 straipsnį reikia aiškinti taip, kad naujos redakcijos 7 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktis taikytinas teismo vertinimui dėl negaliojimo (pagal Prekių ženklų reglamento 52 straipsnio 1 dalies a punktą), kuris atliekamas po pakeitimo įsigaliojimo, t. y. po 2016 m. kovo 23 d., net jeigu ieškinys yra susijęs su registracijos pripažinimu negaliojančia, kai ieškinys pareikštas iki tos datos ir todėl susijęs su prekių ženklu, įregistruotu iki tos datos?

2. Ar taikytinos redakcijos Prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktį reikia aiškinti taip, kad į jo taikymo sritį patenka žymuo, kurį sudaro dvimačio gaminio, pavyzdžiui, audinio, papuošto nagrinėjamu žymeniu, dvimatis atvaizdas?
3. Jeigu atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas, kokiais principais remiantis reikia aiškinti Prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies e punkto iii papunktyje vartojamą formuluotę „žymenys, susidedantys vien tik iš formos (ar kitų charakteristikų), kuri (-ios) prekėms suteikia esminę vertę“, kai registracija apima daug įvairių prekių klasių ir prekių, o žymuo ant prekių gali būti naudojamas įvairiais būdais? Ar vertinti reikia pagal objektyvesnius ar bendresnius kriterijus, pavyzdžiui, pradedant nuo to, kaip prekių ženklas atrodo ir kaip juo galima žymėti įvairias prekes, t. y. neatsižvelgiant į tai, kaip prekių ženklo savininkas galbūt *de facto* naudojo ar ketina naudoti žymenį ant įvairių prekių?

⁽¹⁾ OL L 341, 2015, p. 21.

2018 m. sausio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Graikijos Respublika

(Byla C-36/18)

(2018/C 094/17)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou, M Morales Puerta ir G. von Rintelen

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nepriėmusi 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/89/ES, kuria nustatoma jūrinių teritorijų planavimo sistema ⁽¹⁾, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 15 straipsnį;
- skirti Graikijos Respublikai 31 416 EUR baudą už kiekvieną dieną nuo Teisingumo Teismo sprendimo paskelbimo dienos;
- priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Pagal direktyvos 15 straipsnį valstybės narės turėjo iki 2016 m. rugsėjo 18 d. į savo teisės sistemą perkelti direktyvą dėl jūrinių teritorijų planavimo sistemos ir informuoti apie tai Komisiją. Tačiau Komisija negavo jokio atsakymo nei į oficialų pranešimą, nei į Graikijos Respublikai išsiųstą pagrįstą nuomonę, todėl pagal SESV 258 straipsnį prašo pripažinti įsipareigojimų neįvykdymą dėl privalomos direktyvos neperkėlimo.
- Siekdama, kad būtų nustatyta procedūra, pagal kurią kiekvienos valstybės narės institucijos galėtų įvertinti ir organizuoti žmogaus veiklą jų jurisdikcijai priklausančiose jūrų zonose tam, kad būtų pasiekti ekologiniai, ekonominiai ir socialiniai tikslai, Komisija, remdamasi savo komunikatu dėl SESV 260 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo ⁽²⁾, tuo pačiu prašo skirti periodinę baudą – 31 416 EUR už kiekvieną dieną, atsižvelgdama visų pirma į įsipareigojimų neįvykdymo sunkumą (t. y. atsižvelgdama į direktyvos tikslus, susijusius su bendrąja žuvininkystės politika, jūrų transportu, aplinkos išsaugojimu ir apsauga bei energetika, taip pat į poveikį atitinkamiems ūkio subjektams).

⁽¹⁾ OL L 25, 2014, p. 135.

⁽²⁾ OL C 12, 2011, p. 1.

2018 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje Italijos Respublika / Europos Sąjungos Taryba**(Byla C-59/18)**

(2018/C 094/18)

*Proceso kalba: italų***Šalys***Ieškovė:* Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, *avvocati dello Stato* S. Fiorentino ir C. Colelli*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba**Ieškovės reikalavimai**

Ieškovė Europos sąjungos Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti per Europos Sąjungos Tarybos (Bendrųjų reikalų taryba) 2017 m. lapkričio 20 d. posėdį priimtą sprendimą, kurio santrauka buvo paskelbta pranešime spaudai [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], kiek jame nurodoma, jog Europos vaistų agentūra įsteigiama Amsterdame, ir konstatuoti, jog ši agentūra turi būti įsteigta Milane.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Italijos vyriausybė ginčija per Europos Sąjungos Tarybos (Bendrųjų reikalų taryba) 2017 m. lapkričio 20 d. posėdį priimtą sprendimą, kurio santrauka buvo paskelbta pranešime spaudai [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], kiek jame nurodoma, jog Europos vaistų agentūros įsteigiama Amsterdame. Grįsdama savo ieškinį Italijos vyriausybė nurodo vienintelį ieškinio pagrindą, siejamą su piktnaudžiavimu įgaliojimais, nes nebuvo atliktas tyrimas ir iškraipytos faktinės aplinkybės, kadangi Amsterdame, kaip agentūros įsteigimo vietos faktinė situacija neatitinka pasiūlyme pateiktos informacijos.

BENDRASIS TEISMAS

2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BSCA / Komisija

(Byla T-818/14) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba — Pagalba, kurią Belgija suteikė BSCA — Sprendimas pripažinti pagalbą iš dalies suderinama ir iš dalies nesuderinama su vidaus rinka — Teisiškai privalomas aktas — Senaties terminas — ILS ekonominis pobūdis — Įrangos naudojimo ekonominei veiklai procentinė dalis — Klaidingi skaičiai — Prašymas patikslinti duomenis — Dabartinės vertės nustatymas — Pareiga motyvuoti — Konkurencijos iškraipymas — Teisėti lūkesčiai)

(2018/C 094/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Šarlerua, Belgija), atstovaujama advokatų P. Frühling, S. Golinvaux, H. Tacheny ir J. Delarue

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Noë, R. Sauer ir B. Stromsky

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Société Wallonne des Aéroports SA (Sowaer), atstovaujama advokatų A. Lepièce ir H. Baeyens

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Brussels Airport Company SA, atstovaujama advokatų T. Janssens, F. Hoseinian ir T. Oeyen, ir Brussels Airlines SA/NV, atstovaujama iš pradžių advokatų J. Derenne, J. Blockx, D. Vallindas ir D. Dauchez, vėliau J. Derenne ir D. Vallindas

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimo C(2014) 6849 *final* dėl priemonių SA.14093 (C76/2002), kurias Belgija įgyvendino remdama bendroves BSCA ir Ryanair, 3–6 straipsnius.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiama pusė Brussels South Charleroi Airport (BSCA) bylinėjimosi išlaidų.
3. Société wallonne des aéroports SA (Sowaer), Brussels Airport Company SA ir Brussels Airlines SA/NV padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 65, 2015 2 23.

2018 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Gyarmathy / FRA**(Byla T-196/15 P) ⁽¹⁾**

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Laikinieji tarnautojai — Įdarbinimas — Pranešimas apie laisvą darbo vietą — Kandidatūros atmetimas — Atrankos procedūros eiga — Įrodymų iškraipymas — Pareiga motyvuoti — Skundo ir ieškinio atitikties taisyklė — Tarnautojų teismo nešališkumas)

(2018/C 094/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Valéria Anna Gyarmathy (Deras, Vengrija), atstovaujama advokato A. Cech

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra (FRA), atstovaujama C. Manolopoulos, padedamo advokato B. Wägenbaur

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2015 m. kovo 5 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimo Gyarmathy / FRA (F-97/13, EU:F:2015:7) panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Valéria Anna Gyarmathy bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 86, 2017 3 20.

**2018 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Novartis / EUIPO – SK Chemicals
(transderminio pleistro vaizdas)****(Byla T-44/16) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kurį sudaro transderminio pleistro vaizdas — Absoliutus atmetimo pagrindas — Žymuo, kurį sudaro vien prekės forma, būtina techniniam rezultatui gauti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunktis))

(2018/C 094/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Novartis AG (Bazelis, Šveicarija), iš pradžių atstovaujama advokato M. R. Douglas, vėliau advokatės A. Nordemann-Schiffel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama H. Kunz

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: SK Chemicals GmbH (Ešbornas, Vokietija), atstovaujama advokatų R. Dissmann, J. Bogatz ir C. Lindenthal

Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. lapkričio 27 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2342/2014-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp SK Chemicals ir Novartis.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Novartis AG bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 111, 2016 3 29.

2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Italija / Komisija**(Byla T-91/16) ⁽¹⁾**

(ESF — Veiksmų programa, priskirta tikslui Nr. 1, susijusi su Sicilijos regionu — Iš pradžių suteiktos finansinės paramos sumažinimas — Skaiciavimo metodas naudojant ekstrapoliaciją — Proporcingumas — Reglamento (EB) Nr. 1260/1999 39 straipsnio 2 ir 3 dalys — Pareiga motyvuoti)

(2018/C 094/22)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, padedamos *avvocato dello Stato* P. Gentili

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Arenas ir F. Tomat

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. gruodžio 17 d. Komisijos sprendimą C(2015) 9413, kuriuo sumažinta Europos socialinio fondo parama, skirta Sicilijos regiono veiksmų programai, kuri yra Bendrijos struktūrinė parama Italijos regionams, susijusiems su tikslu Nr. 1, (CCI 1999IT 161PO011).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 136, 2016 4 18.

2018 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Arctic Cat / EUIPO – Slazengers (I dešinę šokančio kačių šeimos gyvūno vaizdas)**(Byla T-113/16) ⁽¹⁾**

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis į dešinę šokantį kačių šeimos gyvūną — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis į kairę šokantį kačių šeimos gyvūną — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2018/C 094/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Arctic Cat, Inc. (Tif River Folsas, Minesota, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų M. Hartmann ir S. Fröhlich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Slazengers Ltd* (Bernamas, Jungtinė Karalystė)

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. sausio 11 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2953/2014-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Slazengers* ir *Arctic Cat*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Arctic Cat, Inc.* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 175, 2016 5 17.

2018 m. sausio 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni / Komisija*

(Byla T-172/16) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba — Įmonių, esančių nuo stichinių nelaimių nukentėjusiose Italijos teritorijose, mokėtinų mokesčių ir įmokų sumažinimas — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti — Ieškinys dėl panaikinimo — Potencialus naudos gavėjas ir igyotos teisės turėtojas — Tiesioginė ir konkreti sąsaja — Priimtinumai — Vienodas požiūris — Teisėti lūkesčiai)

(2018/C 094/24)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni Srl* (Katanija, Italija), atstovaujama advokato E. Castorina

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Stancanelli ir V. Bottka

Dalykas

Pagrindinis prašymas susijęs su 2015 m. rugpjūčio 14 d. Komisijos sprendimo (ES) 2016/195 dėl priemonių SA.33083 (12/C) (ex 12/NN), kurias Italija įgyvendino siekdama (visuose sektoriuose, išskyrus žemės ūkio) dėl gaivalinių nelaimių sumažinti mokesčius bei įmokas, ir SA.35083 (12/C) (ex 12/NN), kurias Italija įgyvendino siekdama (visuose sektoriuose, išskyrus žemės ūkio) dėl 2009 m. žemės drebėjimo Abrucuose sumažinti mokesčius bei įmokas (OL L 43, 2016, p. 1) „adekvačiu išaiškinimu“ ir papildomas prašymas, pagrįstas SESV 263 straipsniu, kuriuo siekiama šio sprendimo panaikinimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni Srl* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 211, 2016 6 13.

2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Brunner / EUIPO – CBM (H HOLY HA FERL HA FERL SHOE COUTURE)

(Byla T-367/16) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo H HOLY HA FERL HA FERL SHOE COUTURE paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HOLY — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2018/C 094/25)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Gerd Brunner (Moosthenning, Vokietija), atstovaujamas advokatų N. Maenz ir D. Oerter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Schifko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: CBM Creative Brands Marken GmbH (Ciurichas, Šveicarija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. gegužės 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2943/2014–5), susijusio su protesto procedūra tarp CBM ir G. Brunner.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Gerd Brunner bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 305, 2016 8 22.

2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas Galocha / Bendroji įmonė „Fusion for Energy“

(Byla T-561/16) ⁽¹⁾

(Viešojo tarnyba — Sutartininkai — Atrankos procedūra bendrojoje įmonėje „Fusion for Energy“ — Rezervo sąrašai — Atrankos procedūros neteisėtumas — Tretiesiems asmenims skirti paskesni aktai — Trečiųjų asmenų interesas — Tarnybos interesas)

(2018/C 094/26)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovas: Yosu Galocha (Madridas, Ispanija), atstovaujamas advokatų A. Asmaryan Degtyareva ir R-B. Dan

Atsakovė: Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendroji įmonė, atstovaujama R. Hanak, G. Poszler ir S. Bernal Blanco, padedamų advokatų D. Waelbroeck ir A. Duron

Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti atrankos komisijos sprendimą, apie kurį pranešta 2015 m. birželio 4 d. Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendrosios įmonės Žmogiškųjų išteklių skyriaus vadovo elektroniniu laišku, neįtraukti ieškovo pavardės į atrankos procedūros F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 rezervo sąrašus, pripažinti šiuos rezervo sąrašus negaliojančiais ir panaikinti sprendimus įdarbinti šiuose sąrašuose nurodytus atrankos laimėtojus.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti atrankos komisijos sprendimą, apie kurį pranešta 2015 m. birželio 4 d. Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendrosios įmonės Žmogiškųjų išteklių skyriaus vadovo elektroniniu laišku, neįtraukti Yosu Galocha pavardės į atrankos procedūros F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 rezervo sąrašus.
2. Pripažinti atrankos procedūros F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 rezervo sąrašus negaliojančiais.
3. Panaikinti Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendrosios įmonės sprendimus įdarbinti atrankos procedūros F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 rezervo sąrašuose nurodytus atrankos laimėtojus.
4. Atmesti likusią ieškinio dalį.
5. Priteisti iš Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendrosios įmonės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą.

(¹) OL C 328, 2015 10 5 (byla iš pradžių užregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-117/15 ir perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui 2016 m. rugsėjo 1 d.).

2018 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej / ECHA*

(Byla T-625/16) (¹)

(REACH — Medžiagos registracijos mokesčiai — MVĮ taikomas mokesčio sumažinimas — Deklaracijoje padaryta klaida dėl įmonės dydžio — Sprendimas, kuriuo skiriamas administravimo mokesčiai — Medžiagos gamybos nutraukimas — Administravimo mokesčio sumos apskaičiavimo kriterijai — Rekomendacija 2003/361/EB — Teisinis saugumas — Teisėti lūkesčiai — Proporcingumas — Vienodas požiūris)

(2018/C 094/27)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: *Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o.* (Grajevas, Lenkija), atstovaujama advokato T. Dobrzyński

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), atstovaujama iš pradžių E. Maurage, J.-P. Trnka ir M. Heikkilä, vėliau J.-P. Trnka ir M. Heikkilä

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2016 m. birželio 23 d. ECHA sprendimą SME(2016) 2851, kuriame konstatuojama, kad ieškovė neatitinka mokesčio sumažinimo, numatyto vidutinėms įmonėms, sąlygų ir nurodoma jai sumokėti administracinį mokestį, antra, panaikinti 2016 m. birželio 23 d. ECHA sąskaitas faktūras Nr. 10058238 ir Nr. 10058239, pridėtas prie Sprendimo SME(2016) 2851 ir, trečia, panaikinti 2015 m. birželio 4 d. ECHA Valdančiosios tarybos sprendimą MB/43/2014 dėl Sprendimo MB/D/29/2010, iš dalies pakeisto sprendimu MB/21/2012, dėl apmokestinamų paslaugų klasifikacijos, pakeitimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su procedūra dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

⁽¹⁾ OL C 402, 2016 10 31.

**2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Grupo Ganaderos de Fuerteventura / EUIPO
(EL TOFIO El sabor de CANARIAS)**

(Byla T-765/16) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2018/C 094/28)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosarijus, Ispanija), atstovaujama advokato E. Manresa Medina

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo ir J. García Murillo

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. liepos 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1404/2015-5), susijusio su paraiška įregistruoti vaizdinį ženklą „EL TOFIO El sabor de CANARIAS“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. liepos 28 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1404/2015-5).
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. EUIPO padengia savo ir Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 6, 2017 1 9.

**2018 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Jean Patou Worldwide / EUIPO – Emboga
(HISPANITAS JOY IS A CHOICE)**

(Byla T-808/16) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo HISPANITAS JOY IS A CHOICE paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas JOY — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2018/C 094/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Jean Patou Worldwide Ltd (Votfordas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio S. Baran

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Frydendahl, A. Folliard-Monguiral ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: Emboga, SA (Petrel, Ispanija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. birželio 23 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 235/2016-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Jean Patou Worldwide* ir *Emboga*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Jean Patou Worldwide Ltd* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 14, 2017 1 16.

2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *SilverTours / EUIPO (billiger-mietwagen.de)*

(Byla T-866/16) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „billiger-mietwagen.de“ paraiška — Absoliutūs atmetimo pagrindai — Apibūdinamasis pobūdis — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))

(2018/C 094/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *SilverTours GmbH* (Breisgau Freiburgas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Neuwald

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Hanne

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. lapkričio 3 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 206/2016-5), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį „billiger-mietwagen.de“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *SilverTours GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 53, 2017 2 20.

2018 m. sausio 31 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Weber-Stephen Products / EUIPO (iGrill)(Byla T-35/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Žodinis prekių ženklas „iGrill“ — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))

(2018/C 094/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Weber-Stephen Products LLC (Palatinas, Ilinojus, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų R. Niebel ir A. Jauch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Rajh

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. lapkričio 4 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 538/2016-2), susijusio su žodinio prekių ženklo „iGrill“ tarptautine registracija, kuri galioja Europos Sąjungoje.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Weber-Stephen Products LLC padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 70, 2017 3 6.

2018 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Constantin Film Produktion / EUIPO (Fack Ju Göhte)(Byla T-69/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Fack Ju Göhte“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Viešajai tvarkai arba nusistovėjusiems moralės principams prieštaraujantis prekių ženklas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies f punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punktas))

(2018/C 094/32)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Constantin Film Produktion GmbH (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų E. Saarmann ir P. Baronikians

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Fischer ir D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. gruodžio 1 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2205/2015-5), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį „Fack Ju Göhte“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Constantin Film Produktion GmbH bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 104, 2017 4 3.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Pebagua / Komisija

(Byla T-715/16) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Aplinka — Apsauga nuo invazinių svetimų rūšių — Invazinių svetimų rūšių introdukcijos ir plitimo prevencija ir valdymas — Reglamentas (ES) Nr. 1143/2014 — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/1141 — Sąjungai susirūpinimą keliančių invazinių svetimų rūšių sąrašo sudarymas — „Procambarus clarkii“ rūšies įtraukimas — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, kuriame įtvirtintos įgyvendinimo priemonės — Akivaizdus nepriimtinumumas)

(2018/C 094/33)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (Isla Mayor, Ispanija), atstovaujama advokato A. Uceda Sosa

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes ir E. Sanfrutos Cano

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. liepos 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2016/1141, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 1143/2014 nustatomas Sąjungai susirūpinimą keliančių invazinių svetimų rūšių sąrašas (OL L 189, 2016, p. 4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 441, 2016 11 28.

2018 m. sausio 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje ArcelorMittal Belval & Differdange ir ThyssenKrupp Steel Europe / ECHA

(Byla T-762/16) ⁽¹⁾

(Galimybė susipažinti su dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — ECHA turimi dokumentai — Prašymas dėl dokumentų ir pradinio prašymą leisti susipažinti su informacija, susijusia su medžiagų registruotoju pagal Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006, asmens tapatybės — Dalinis atsisakymas leisti susipažinti — Sprendimo, kuriuo atsisakoma suteikti prieigą prie dokumentų, panaikinimas — Nereikalingumas priimti sprendimą)

(2018/C 094/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Ešas prie Alzeto, Liuksemburgas) ir ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburgas, Vokietija) atstovaujamos advokatų H. Scheidmann ir M. Kottmann

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), atstovaujama iš pradžių M. Heikkilä, C. Buchanan ir E. Maurage, vėliau M. Heikkilä, C. Buchanan ir M. Broere, padedamų baristerio G. Gilmore

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. rugsėjo 26 d. ECHA sprendimą ATD/52/2016, apie kurį ieškovėms pranešta 2016 m. rugsėjo 28 d. ir kuriuo suteiktas leidimas iš dalies susipažinti su dokumentais, susijusiais su anksčiau ECHA pateiktu prašymu leisti susipažinti su dokumentais.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Nereikia priimti sprendimo dėl Europos vaistų agentūros (EMA) prašymo leisti įstoti į bylą.
3. Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos ArcelorMittal Belval & Differdange SA bei ThyssenKrupp Steel Europe AG patirtos bylinėjimosi išlaidos.
4. EMA padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.

⁽¹⁾ OL C 14, 2017 1 16.

2018 m. sausio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Cristalfarma / EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Byla T-157/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ILLUMINA paraiška — Ginčijamo sprendimo atšaukimas — Ginčo dalyko išnykimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2018/C 094/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Cristalfarma Srl (Milanas, Italija), atstovaujama advokato R. Almaraz Palmero

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. King ir D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Novartis AG (Bazelis, Šveicarija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. sausio 11 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1187/2016-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Novartis* ir *Cristalfarma*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti *Cristalfarma Srl* pateiktą prašymą dėl sustabdymo.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo ir *Cristalfarma* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. *Novartis AG* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 129, 2017 4 24.

2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *W&O medical esthetics* / EUIPO – *Fidia farmaceutici* (HYALSTYLE)

(Byla T-178/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HYALSTYLE — Nesąžiningumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punktas) — Prašymas apklausti liudytojus — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis) — Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2018/C 094/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *W&O medical esthetics GmbH* (Oberurzelis, Vokietija), atstovaujama advokatės A. Finkentey

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Fidia farmaceutici SpA* (Abano Termè, Italija), atstovaujama advokatų R. Kunz-Hallstein ir H. Kunz-Hallstein.

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. sausio 17 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 872/2016-1), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *W&O medical esthetics* ir *Fidia farmaceutici*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *W&O medical esthetics GmbH* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bei *Fidia farmaceutici SpA* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 144, 2017 5 8.

2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Strabag Belgium / Parlamentas***(Byla T-784/17 R)****(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Viešojo darbų pirkimo sutartys — Prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones — Laukimo laikas — Neįprastai mažos vertės pasiūlymas — *Fumus boni juris* — Skuba — Interesų palyginimas)**

(2018/C 094/37)

Proceso kalba: prancūzų

ŠalysIeškovė: *Strabag Belgium* (Antverpenas, Belgija), atstovaujama advokatų M. Schoups, K. Lemmens ir M. Lahbib

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas Z. Nagy ir B. Simon

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas taikyti laikinas apsaugos priemones ir sustabdyti 2017 m. lapkričio 24 d. Parlamento sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą ir sudaryti viešojo pirkimo sutartį dėl generalinio rangovo darbų Europos Parlamento pastatuose Briuselyje (Belgija) atlikimo pagrindų sutarties (viešojo pirkimo konkursas Nr. 06/D 20/2017/M036) su kitais penkiais konkurso dalyviais bei, antra, įpareigoti Parlamentą pateikti įvairius prašomus dokumentus.

Rezoliucinė dalis

1. Sustabdyti 2017 m. lapkričio 24 d. Parlamento sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą ir sudaryti viešojo pirkimo sutartį dėl generalinio rangovo darbų Europos Parlamento pastatuose Briuselyje (Belgija) atlikimo pagrindų sutarties (viešojo pirkimo konkursas Nr. 06/D 20/2017/M036) su kitais penkiais konkurso dalyviais vykdymą.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Panaikinti 2017 m. gruodžio 6 d. nutartį byloje *Strabag Belgium / Parlamentas* (T-784/17 R).
4. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2017 m. gruodžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Frinsa del Noroeste / EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)***(Byla T-820/17)**

(2018/C 094/38)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

ŠalysIeškovė: *Frinsa del Noroeste, SA* (Santa Eugenia de Ribeira, Ispanija), atstovaujama advokato J. Botella Reyna

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Alimentos Priorizados, SA* (Barberá del Vallés, Ispanija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas „Alfrisa“ – Registracijos paraiška Nr. 14 899 223

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. rugsėjo 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 956/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EUIPO sprendimus, kuriais atmesti ieškovės pareikšti protestas ir apeliacija, susiję su Bendrijos prekių ženklu Nr. 14 899 223 „Alfrisa“ 29 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms;
- priteisti iš prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, registracijos paraišką pateikusio asmens bylinėjimosi išlaidas, vadovaujantis ESPŽR 85 straipsniu ir BPŽ 94 taisykle.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

2018 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *easyJet Airline / Komisija*

(Byla T-8/18)

(2018/C 094/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *easyJet Airline Co. Ltd* (Lutonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus P. Willis ir advokato E. Bourtzalas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą Komisijos sprendimą (ES) 2017/1861 ⁽¹⁾ ir, bet kuriuo atveju, tiek, kiek jis susijęs su ieškovei suteikta tariamai neteisėta valstybės pagalba, ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad oro uostus valdančios įmonės veikė tik kaip Sardinijos regiono „tarpininkės“, todėl finansavimas, kurį jos suteikė ieškovei, susijęs su valstybės ištekliais ir priskirtinas valstybei.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad oro uostus valdančių įmonių ieškovei suteiktu finansavimu jai suteiktas nederamas pranašumas, ir ypač dėl to, kad Komisija neteisingai taikė rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio veiklos vykdytojo principą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad atitinkamų oro vežėjų finansavimu iškreipiama arba gali būti iškreipta konkurencija ir daromas poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida, kiek tai susiję su išvada, kad tariama pagalba, kuri, Komisijos manymu, suteikta ieškovei, negalėjo būti pripažinta suderinama su vidaus rinka remiantis viena iš SESV 107 straipsnio 3 dalyje įtvirtintų išimčių.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes padaryta akivaizdi faktų ir teisės vertinimo klaida tiek, kiek Komisija pažeidė teisėtų lūkesčių principą, nes ieškovė pagrįstai tikėjo, kad jos susitarimai su oro uostus valdančiomis įmonėmis nebuvo susiję su valstybės pagalba.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo negaliojimu, nes nepateikta pakankamai motyvų, susijusių su: a) išvada, kad oro uostus valdančios įmonės veikė tik kaip Sardinijos regiono „tarpininkės“, todėl jų ieškovei suteiktas finansavimas susijęs su valstybės ištekliais ir priskirtinas valstybei, ir b) rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio veiklos vykdytojo principo taikymu siekiant nustatyti, kad ieškovei suteiktas nederamas pranašumas.

(¹) 2016 m. liepos 29 d. Komisijos sprendimas (ES) 2017/1861 dėl valstybės pagalbos SA33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Italija – Kompensacija Sardinijos oro uostams už viešųjų paslaugų išpareigojimų vykdymą (OL L 268, 2017, p. 1).

2018 m. sausio 15 d. pareikštas ieškiny byloje *Crédit mutuel Arkéa* / EUIPO – *Confédération nationale du Crédit mutuel* (*Crédit Mutuel*)

(Byla T-13/18)

(2018/C 094/40)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Crédit mutuel Arkéa* (Le Relecq Kerhuon, Prancūzija), atstovaujama advokatų A. Casalonga, F. Codevelle ir C. Bercial Arias

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Confédération nationale du Crédit mutuel* (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Crédit Mutuel“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 943 135

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 8 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1724/2016-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame pripažinta, kad Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 943 135 „Crédit Mutuel“ yra įgijęs skiriamąjį požymį dėl naudojimo tam tikroms 9, 35 ir 36 klasių prekėms,

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame pripažintas Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 9 943 135 „Crédit Mutuel“ skiriamasis požymis tam tikroms 9, 16, 36, 38, 42 ir 45 klasių prekėms,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 52 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktais ir 3 dalimi, pažeidimas.

2018 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Lillelam / EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)*

(Byla T-18/18)

(2018/C 094/41)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Lillelam A/S* (Oslos, Norvegija), atstovaujama advokato N. Köster

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Nick Pfaff (Amanfordas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas LITTLE LAMB – Registracijos Nr. 8 121 675

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 7 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 536/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pripažinti ES prekių ženklo LITTLE LAMB registraciją Nr. 8 121 675 negaliojančia bent jau „drabužiams“ ir „drabužių aksesuarams“
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 18 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2018 m. sausio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Nova Brands / EUIPO – Natamil (Natamil)*

(Byla T-23/18)

(2018/C 094/42)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Nova Brands SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato V. Wellens

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Natamil GmbH (Miunchenas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis žodinis prekių ženklas „natamil“, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje –Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 235 069

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. spalio 25 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1910/2016-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio ir SESV 296 straipsnio pažeidimas, susijęs su pareiga motyvuoti.

2018 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *adidas International Trading ir kt. / Komisija*

(Byla T-24/18)

(2018/C 094/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *adidas International Trading BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), *Gabor Footwear GmbH* (Rozenheimas, Vokietija), *Gabor Shoes AG* (Rozenheimas), *HR Online GmbH* (Osnabriukas, Vokietija), *Nike European Operations Netherlands BV* (Hilversiumas, Nyderlandai), *Timberland Europe BV* (Almelas, Nyderlandai), *Wolverine Europe BV* (Amsterdamas), *Wolverine Europe Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų E. Vermulst ir J. Cornelis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. spalio 31 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/1982, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos ir Vietnamo kilmės avalynei su batviršiais iš odos, pagamintai bendrovių „Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd“, „Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd“, „Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd“, „Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd“, „Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd“, „Long Son Joint Stock Company“ ir „Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd“, ir kuriuo įgyvendinamas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14 (OL L 285, 2017, p. 14), ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija neturėjo teisinės kompetencijos priimti ginčijamo reglamento.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad baigtos su avalyne susijusios procedūros pradėjimas iš naujo ir baigtis galioti antidempingo muto nustatymas atgaline data ginčijamu reglamentu:
 - (i) teisiškai nepagrįstas, paremtas akivaizdžia SESV 266 straipsnio bei Pagrindinio reglamento ⁽¹⁾ taikymo klaida ir pažeidžia Pagrindinio reglamento 9 straipsnio 4 dalį,
 - (ii) nesuderinamas su teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo ir negaliojimo atgaline data principais, kiek tai susiję su ieškovėmis, ir
 - (iii) pagrįstas klaidiniu SESV 266 straipsnio taikymu bei Europos Komisijos piktnaudžiavimu įgaliojimais ir pažeidžia SESV 5 straipsnio 4 pastraipą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nustačius ieškovių tiekėjams antidempingo muitą atgaline data, neleidžiant grąžinti ieškovėms sumokėtų antidempingo muitų, pažeidžiamas nediskriminavimo principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais vertindama rinkos ekonomiką ir ieškovų tiekėjų prašymus taikyti individualų režimą, kad atgaline data nustatytų antidempingo muitą, ir pažeidė nediskriminavimo principą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija nepaisė Pagrindinio reglamento 20 straipsnio 5 dalyje įtvirtintos pareigos ir SESV 296 straipsnyje nustatytos pareigos motyvuoti.

⁽¹⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2018 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Marriott Worldwide / EUIPO – AC Milan (AC MILAN)*

(Byla T-28/18)

(2018/C 094/44)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Marriott Worldwide Corp. (Betesda, Merilandas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Reid

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: AC Milan SpA (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio prekių ženklo, kuriame yra žodiniai elementai AC MILAN, tarptautinė registracija, galiojanti Europos Sąjungoje –Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 182 615

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 16 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 256/2017-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti EUTM paraišką ginčijamoms paslaugoms,
- priteisti iš EUIPO ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2018 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Yado / EUIPO – Dvectis CZ (Cuscino per sedili)

(Byla T-30/18)

(2018/C 094/45)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: slovakų

Šalys

Ieškovė: Yado s.r.o. (Handlova, Slovakija), atstovaujama advokato D. Futej

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Čekijos Respublika)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 2 371 591-0001

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 14 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1017/2017-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą dėl apeliacijos nepriimtumo,
- nurodyti atsakovei išnagrinėti apeliaciją ir priimti sprendimą dėl jos,
- priteisti iš atsakovės ieškovės patirtas bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- teisės klaida, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 6/2002 57 straipsnį ir Reglamento Nr. 2245/2002 65 straipsnį;
- ieškovės pagrindinės teisės būti išklausyti pažeidimas;
- Reglamento Nr. 6/2002 7 straipsnio pažeidimas.

2018 m. sausio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Comune di Milano* / Taryba**(Byla T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Proceso kalba: italų

Šalys*Ieškovė: Comune di Milano* (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų F. Sciaudone ir M. Condinanzi*Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba***Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti per Europos Sąjungos Tarybos (Bendrijų reikalų taryba) 2017 m. lapkričio 20 d. 3579^a posėdį priimtą sprendimą dėl naujos Europos vaistų agentūros (EMA) įsteigimo vietos, kurio santrauka buvo paskelbta pranešime spaudai [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting), Presse 65, provisional version], kiek jame nurodoma, jog EMA įsteigiama Amsterdame,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su piktnaudžiavimu įgaliojimais.

- Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad Taryba atrankos procedūra siekė nustatyti geriausią EMA perkėlimo vietą pagal š anksto nustatytus atrankos kriterijus. Tačiau naujos EMA buveinės vietos nustatymas traukiant burtus ir neatlikus jokio tyrimo prieštarauja nustatant konkurso taisykles paskelbtam tikslui, t. y. atlikus techninį vertinimą ir remiantis iš anksto nustatytais kriterijais atrinkti geriausią pasiūlymą priimant skaidrų sprendimą, taip neleidžiant daryti išvados, kad du miestai kandidatai, t. y. Milanas ir Amsterdamas nebuvo lygiaverčiai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su gero administravimo ir skaidrumo principų pažeidimu.

- Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes jis buvo priimtas per procedūrą, (i) kuri nebuvo formalizuota ir nebuvo priemonių užtikrinti būtiną skaidrumą, ir (ii) kurioje nebuvo tinkamai atsižvelgta į nagrinėjamam vertinimui reikšmingus veiksnius.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su Tarybos 2009 m. lapkričio 1 d. sprendimo dėl vidaus reglamento ir 2017 m. spalio 31 d. procedūrinių taisyklių pažeidimu.
- Ieškovė šiuo klausimu tvirtina, kad ginčijamo sprendimo neteisėtumą lėmė ir tai, kaip buvo balsuojama ir kaip buvo priimtas šis sprendimas, nes buvo pažeistos specialios nuostatos, kurių Taryba turėjo laikytis.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje PC / EASO

(Byla T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Proceso kalba: suomių

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 269, 2017 8 14.

2018 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Iame / EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Byla T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Proceso kalba: italų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 392, 2016 10 24.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje PC / EASO

(Byla T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Proceso kalba: suomių

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 357, 2017 10 23.

2018 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje European Dynamics Luxembourg ir Evropaïki Dynamiki / Komisija

(Byla T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Proceso kalba: anglų

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 269, 2017 8 14.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
2985 Liuksemburgas
LIEUKSEMBURGAS

LT