

Rezoliucinė dalis

1996 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1610/96 dėl augalų apsaugos priemonių papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo 1 straipsnio 8 punkte ir 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta sąvoka „produktas“ ir šio reglamento 1 straipsnio 3 punkte įtvirtinta sąvoka „veiklosios medžiagos“ turi būti aiškinamos taip, kad šios sąvokos gali apimti apsauginei medžiagai naudoti skirtą medžiagą, jei ji pati turi toksinį, fitotoksinį ar augalų apsaugos poveikį.

(¹) OL C 86, 2013 3 23.

2014 m. birželio 12 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Gerechtshof te Amsterdam* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen/SCA Group Holding BV* (C-39/13), *X AG ir kt./Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam* (C-40/13), *Inspecteur van de Belastingdienst Holland-Noord/kantoor Zaandam/MSA International Holdings BV, MSA Nederland BV* (C-41/13)

(Sujungtos bylos C-39/13–C-41/13) (¹)

(Įsisteigimo laisvė — Pelno mokestis — Atskiras apmokestinamasis vienetas, sudarytas iš tos pačios grupės bendrovių — Prašymas — Atsisakymo pagrindai — Vienos ar kelių tarpinių bendrovių arba patronuojančiosios bendrovės registruotos buveinės vieta kitoje valstybėje narėje — Nuolatinės buveinės neturėjimas apmokestinančioje valstybėje)

(2014/C 282/12)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechtshof te Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Inspecteur van de Belastingdienst/Noord/kantoor Groningen* (C-39/13), *X AG*, *X1 Holding GmbH*, *X2 Holding GmbH*, *X3 Holding GmbH*, *D1 BV*, *D2 BV*, *D3 BV* (C-40/13), *Inspecteur van de Belastingdienst Holland-Noord/kantoor Zaandam* (C-41/13)

Atsakovai: *SCA Group Holding BV* (C-39/13), *Inspecteur van de Belastingdienst Amsterdam* (C-40/13), *MSA International Holdings BV*, *MSA Nederland BV* (C-41/13)

Rezoliucinė dalis

1. Bylose C-39/13 ir C-41/13 SESV 49 ir 54 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja tokie valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos patronuojančioji bendrovė rezidentė gali sudaryti atskirą apmokestinamąjį vienetą su antrojo laipsnio dukterine bendrove rezidente, kai ji priklauso jai per vieną ar kelias bendroves rezidentes, tačiau tokio vieneto sudaryti negali, kai ji priklauso jai per bendroves nerezidentes, kurios toje valstybėje narėje neturi nuolatinės buveinės.
2. Byloje C-40/13 SESV 49 ir 54 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja tokie valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos atskiro apmokestinamojo vieneto tvarka taikoma patronuojančiajai bendrovei rezidentei, kuriai priklauso dukterinės bendrovės rezidentės, tačiau netaikoma seserinėms bendrovėms rezidentėms, kurių bendra patronuojančioji bendrovė toje valstybėje narėje neturi registruotos buveinės ar nuolatinės buveinės.

(¹) OL C 123, 2013 4 27.