2. Reglamento Nr. 1307/2013 32 straipsnio 2 dalies b punkto ii papunktis, konkrečiai jo formuluotė „bet kuris plotas, už kurį turima teisė gauti 2008 m. išmokas pagal bendrosios išmokos sistemą arba vienkartinės išmokos už plotus sistemą, atitinkamai nustatytas [2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiančio reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001, iš dalies pakeisto 2008 m. balandžio 29 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 479/2008], III ir IVa antraštinėse dalyse“, turi būti aiškinama taip, kad pagal minėtą nuostatą paprašius leisti pasinaudoti teisėmis į išmokas už atidėtą žemę, susijusią su įveisto miško plotu, atitinkamas plotas 2008 m. turi būti įtrauktas į Reglamento Nr. 1782/2003, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 479/2008, 22 straipsnyje nustatytą paramos paraišką, dėl kurios pagal šio reglamento 23 straipsnį turi būti atliktas administracinis reikalavimų atitikties patikrinimas, o prireikus – to paties reglamento 25 straipsnyje nurodytas patikrinimas vietoje. Be to, turi būti įvykdytos visos kitos to paties reglamento III ir IVa antraštinėse dalyse nustatytos sąlygos tiesioginei išmokai gauti.

(1) OL C 206, 2019 6 17.

2020 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Cour de cassation* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Adina Onofrei / Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris*

(Byla C-218/19) (1)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas asmenų judėjimas – Įsisteigimo laisvė – Teisė verstis advokato veikla – Atleidimas nuo mokymo ir diplomo reikalavimo – Atleidimo taikymas – Sąlygos – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos atleidimas taikomas A kategorijos valstybės tarnautojams ir buvusiems valstybės tarnautojams arba jiems prilyginamiems asmenims, nacionalinėje teritorijoje įgijusiems profesinės patirties pagal nacionalinę teisę dirbant atitinkamos valstybės narės nacionalinėje valstybės tarnyboje arba tarptautinėje organizacijoje)

(2021/C 53/05)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Adina Onofrei

Atsakovai: Conseil de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Bâtonnier de l'ordre des avocats au barreau de Paris, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Rezoliucinė dalis

SESV 45 ir 49 straipsniai turi būti aiškinami taip:

— pagal juos draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatyta, kad atleidimas nuo profesinio mokymo ir advokato profesinio kvalifikacinio pažymėjimo reikalavimų, iš esmės numatytų norint verstis advokato veikla, taikomas tik tam tikriems valstybės narės valstybės tarnybos tarnautojams, kurie, eidami savo pareigas tos valstybės narės administracijoje ar viešojoje įstaigoje ar tarptautinėje organizacijoje, dirbo teisinį darbą nacionalinės teisės srityje, tačiau jis netaikomas Europos Sąjungos viešosios tarnybos pareigūnams, tarnautojams ar buvusiems tarnautojams, kurie savo pareigas ėjo Sąjungos institucijoje, esančioje ne Prancūzijos teritorijoje,

— pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatyta, kad toks atleidimas taikomas su sąlyga, kad suinteresuotasis asmuo teisinį darbą dirbo nacionalinės teisės srityje, ir jis netaikomas Europos Sąjungos viešosios tarnybos pareigūnams, tarnautojams ar buvusiems tarnautojams, kurie, eidami savo pareigas, teisinį darbą dirbo vienoje ar daugiau Sąjungos teisės sričių, jeigu juose nedraudžiama atsižvelgti į teisinį darbą, apimantį profesinę patirtį nacionalinės teisės srityje.

(1) OL C 182, 2019 5 27.

2020 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Slovėnijos Respublika*

(Byla C-316/19) (1)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – SESV 343 straipsnis – Europos Sąjungos privilegijos ir imunitetai – Europos centrinių bankų sistemos (ECBS) ir Europos Centrinio Banko (ECB) statutas – 39 straipsnis – ECB privilegijos ir imunitetai – Protokolas dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų – 2, 18 ir 22 straipsniai – ECB archyvų neliečiamumo principas – Dokumentų poėmis Slovėnijos centrinio banko patalpose – Dokumentai, susiję su ECBS ir Eurosistemos užduočių vykdymu – ESS 4 straipsnio 3 dalis – Lojalaus bendradarbiavimo principas)

(2021/C 53/06)

Proceso kalba: slovėnų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn ir B. Rous Demiri

Atsakovė: Slovėnijos Respublika, atstovaujama V. Klemenc, A. Grum, N. Pintar Gosenca ir K. Rejec Longar

Ieškovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Europos Centrinis Bankas (ECB), atstovaujamas K. Kaiser, C. Zilioli, F. Malfrère ir A. Šega, padedamų *abogado* D. Sarmiento Ramírez-Escudero

Rezoliucinė dalis

1. Vienašališkai atlikdama dokumentų, susijusių su Europos centrinių bankų sistemos ir Eurosistemos uždavinių vykdymu, poėmį Banka Slovenije (Slovėnijos centrinis bankas) patalpose ir, kalbant apie laikotarpį po šio poėmio, šioje srityje lojaliai nebendradarbiaudama su Europos Centriniu Banku Slovėnijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 343 straipsnį, Protokolo (Nr. 4) dėl Europos centrinių bankų sistemos ir Europos Centrinio Banko statuto 39 straipsnį, Protokolo (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 2, 18 ir 22 straipsnius, taip pat ESS 4 straipsnio 3 dalį.

2. Slovėnijos Respublika padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

3. Europos Centrinis Bankas padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(1) OL C 187, 2019 6 3.