

2. Jeigu atsakymas į pirmesnį klausimą būtų teigiamas, ir jeigu Teisingumo Teismas padarytų išvadą, kad priedas prie atlyginimo yra viena iš darbo sąlygų, nurodytų Bendrojo susitarimo 4 punkto 1 dalyje, ar atlyginimo dydžių skirtumas yra pateisinamas objektyviomis priežastimis?

(¹) 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl ETUC, UNICE ir CEEP bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, 1999, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

**2017 m. gegužės 29 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Marle Participations SARL/Ministre de l'Économie et des Finances**

(Byla C-320/17)

(2017/C 269/14)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Marle Participations SARL

Atsakovė: Ministre de l'Économie et des Finances

Prejudicinis klausimas

Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prašoma priimti sprendimą dėl to, ar, o jei taip, tai kokiomis sąlygomis patrunuojančiosios bendrovės nekilnojamojo turto nuoma patrunuojamajai bendrovei reiškia tiesioginį arba netiesioginį dalyvavimą valdant šią patrunuojamąją bendrovę ir todėl šios patrunuojamosios bendrovės akcijų įsigijimas ir turėjimas įgyja ekonominės veiklos pobūdį, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. direktyvą dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (¹).

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, p. 1).

**2017 m. birželio 6 d. Varhoven kasatsionen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Neli Valcheva/Georgios Babanarakis**

(Byla C-335/17)

(2017/C 269/15)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven kasatsionen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Neli Valcheva

Kita kasacinio proceso šalis: Georgios Babanarakis

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2201/2003 (¹) dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo 1 straipsnio 2 dalies a punkte ir 2 straipsnio 10 punkte pavartotą sąvoką „bendravimo teisės“ reikia aiškinti kaip taikomą ne tik tėvų ir vaikų santykiams, bet ir santykiams su kitais artimaisiais (kitais nei tėvais) būtent seneliais?

(¹) OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243.