



Teismo praktikos rinkinys

EUROPOS SĄJUNGOS TARNAUTOJŲ TEISMO (trečioji kolegija) NUTARTIS
2014 m. kovo 5 d.

Byla F-77/13

**DC
prieš
Europos policijos biurą (Europolą)**

„Viešoji tarnyba — Europolo darbuotojai — Invalidumas — Invalidumo išmoka —
Palūkanų apskaičiavimas — Prašymas atlyginti žalą — Akivaizdus nepriimtinas“

Dalykas: Pagal SESV 270 straipsnį pareikštas ieškinys, kuriuo DC iš esmės prašo priteisti iš Europos policijos biuro (Europolo) palūkanas, kurios, jo manymu, turi būti sumokėtos nuo dalinio nuolatinio invalidumo išmokos.

Sprendimas: Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina. DC padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jo priteisiamos Europos policijos biuro patirtos bylinėjimosi išlaidos.

Santrauka

1. Teismo procesas — Ieškinų priimtumas — Nepriimtumu grindžiamo prieštaravimo pateikimas — Teismo teisė priimti nutartį pagal Tarnautojų teismo procedūros reglamento 76 straipsnį (Tarnautojų teismo procedūros reglamento 76 ir 78 straipsniai)

2. Pareigūnai — Socialinė apsauga — Draudimas nuo nelaimingų atsitikimų ir profesinių ligų — Dėl nelaimingo atsitikimo atsiradusio invalidumo išmoka — Europolo tarnautojo bylos klaidingas vertinimas — Prašymas priskaičiuoti kompensacines palūkanas — Taikoma tvarka (Europolo tarnautojų tarnybos nuostatų 57 straipsnis)

3. Pareigūnų ieškiniai — Asmens nenaudai priimtas aktas — Sąvoka — Ieškovui mokėtinų sumų dėl invalidumo apskaičiavimas, pateikiamas informacijos tikslais — Netaikymas (Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 ir 91 straipsniai; Europolo tarnautojų tarnybos nuostatų 57 straipsnis)

4. Pareigūnų ieškiniai — Išankstinis administracinis skundas — Ieškinys, pareikštas prieš pasibaigiant terminui atsakymui į skundą pateikti — Nepriimtumas (Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 ir 91 straipsniai; Europolo tarnautojų tarnybos nuostatų 93 straipsnio 2 dalis)

1. Net jeigu atsakovas atskiru aktu pateikė nepriimtumu grindžiamą prieštaravimą pagal Tarnautojų teismo procedūros reglamento 78 straipsnį, o ieškovas – pastabas dėl šio prieštaravimo, Tarnautojų teismas turi teisę priimti nutartį pagal šio reglamento 76 straipsnį, jei mano, kad ieškinys yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(žr. 27 punktą)

Nuoroda:

Tarnautojų teismo praktika: 2008 m. spalio 30 d. Nutarties *Ortega Serrano* / *Komisija*, F-48/08, 23 punktas.

2. Manytina, kad prašymas sumokėti kompensacines palūkanas už sumas, mokamas pagal Europolo tarnautojų tarnybos nuostatų 57 straipsnį, kurį pateikė Europolo tarnautojas, siekdamas, kad jam būtų atlyginta už Europolo klaidas vertinant bylą dėl jo invalidumo ir dėl to atsiradusį vėlavimą, laikomas reikalavimu atlyginti žalą ir jis nagrinėjamas pagal bendrą deliktinės atsakomybės taikymo tvarką.

(žr. 30 punktą)

Nuoroda:

Pirmosios instancijos teismo praktika: 1999 m. gruodžio 15 d. Sprendimo *Latino* / *Komisija*, T-300/97, 99 punktas.

3. Pagal Europolo tarnautojų tarnybos nuostatų 57 straipsnį mokėtinų sumų dėl Europolo tarnautojo dalinio nuolatinio invalidumo apskaičiavimas informacijos tikslais, pateiktas kaip paprasta lentelė tarnybos, kai neįrodyta, kad ji veikė Europolo direktoriaus vardu, iš tiesų negali būti laikomas asmens nenaudai priimtu sprendimu, dėl kurio galėjo iš esmės pasikeisti minėto tarnautojo teisinė padėtis.

(žr. 37 punktą)

4. Pagal Europolo tarnautojų tarnybos nuostatų 93 straipsnio 2 dalį ieškinys yra priimtinas, tik jei, be kita ko, dėl skundo dėl sprendimo, kurį ieškovas prašo panaikinti, buvo pirma priimtas eksplisitinis arba implicitinis sprendimas jį atmesti, todėl ieškinys, pareikštas prieš priimant tokį sprendimą arba prieš laikant, kad toks sprendimas priimtas, yra per ankstyvas, taigi nepriimtinas.

(žr. 39 punktą)

Nuoroda:

Pirmosios instancijos teismo praktika: 1991 m. vasario 7 d. Sprendimo *Tagaras* / *Teisingumo Teismas*, T-18/89 ir T-24/89, 50 ir 51 punktai.