



Teismo praktikos rinkinys

Byla C-48/13

**Nordea Bank Danmark A/S
prieš
Skatteministeriet**

(*Østre Landsret* prašymas priimti prejudicinį sprendimą)

„Mokesčių teisės aktai — Įsisteigimo laisvė — Nacionalinis pelno mokestis — Įmonių grupių apmokestinimas — Bendrovių rezidenčių užsienyje esančių nuolatinių buveinių veiklos apmokestinimas — Dvigubo apmokestinimo išvengimas įskaitant mokestį (įskaitymo metodas) — Nuostolių, anksčiau atskaitytų perleidžiant nuolatinę buveinę tos pačios grupės bendrovei, dėl kurios atitinkama valstybė narė neturi apmokestinimo kompetencijos, reintegravimas“

Santrauka – 2014 m. liepos 17 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas

Laisvas asmenų judėjimas — Įsisteigimo laisvė — Mokesčių teisės aktai — Pelno mokestis — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas nuostolių, anksčiau atskaitytų perleidžiant buveinę tos pačios grupės bendrovei nerezidentei, reintegravimas — Neleistinumas — Pateisinimas — Darnus apmokestinimo kompetencijos tarp valstybių narių pasiskirstymas — Nebuvimas

(SESV 49 ir 54 straipsniai; Europos ekonominės erdvės susitarimo 31 ir 34 straipsniai)

SESV 49 ir 54 straipsniais bei Europos ekonominės erdvės (EEE) susitarimo 31 ir 34 straipsniais draudžiami valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos bendrovei rezidentei perleidžiant kitoje valstybėje narėje arba kitoje valstybėje, EEE susitarimo šalyje, esančią nuolatinę buveinę kitai tos pačios įmonių grupės bendrovei nerezidentei prieš tai atskaityti perleistos buveinės nuostoliai reintegruojami į perleidžiančiosios bendrovės apmokestinamąjį pelną, jeigu pirmoji valstybė narė apmokestina tiek pelną, minėtos buveinės gautą iki jos perleidimo, tiek pelną, gautą dėl šios buveinės perleidimo susidariusio kapitalo padidėjimo.

Tokiais teisės aktais viršijama tai, kas būtina tikslui, grindžiamam būtinybe išsaugoti darnų apmokestinimo kompetencijos pasiskirstymą, kuriuo siekiama išsaugoti pusiausvyrą tarp teisės apmokestinti pelną ir galimybės atskaityti nuostolius.

Šios išvados nekeičia aplinkybė, kad perleidimo įmonių grupės viduje atveju būtų sudėtinga patikrinti kitoje valstybėje narėje perleisto įmonės turto rinkos vertę.

Be to, bet kuriuo atveju nacionalinės mokesčių institucijos gali bet kada perleidžiančiosios bendrovės paprašyti pateikti dokumentus, kurie joms atrodo būtini siekiant patikrinti, ar įmonės turto vertė, nurodyta apskaičiuojant kapitalo padidėjimą, gautą perleidus užsienyje esančią buveinę, sutampa su rinkos verte.

(žr. 32, 36, 37, 39, 40 punktus ir rezoliucinę dalį)