



Raccolta della giurisprudenza

Sentenza della Corte (Quarta Sezione) del 26 settembre 2018 – Philips e Philips France / Commissione

(causa C-98/17 P)¹

«Impugnazione – Intese – Mercato europeo dei chip per carte – Rete di contatti bilaterali – Scambi di informazioni commerciali sensibili – Restrizione della concorrenza “per oggetto” – Infrazione unica e continuata – Partecipazione all’infrazione e conoscenza, per quanto riguarda un partecipante a una parte dei contatti bilaterali, di altri contatti bilaterali – Sindacato giurisdizionale»

1. *Intese – Restrizione della concorrenza – Criteri di valutazione – Distinzione tra infrazioni per oggetto e infrazioni per effetto – Infrazione per oggetto – Grado sufficiente di lesività – Costatazione sufficiente – Criteri di valutazione – Tenore ed obiettivo di un’intesa nonché contesto economico e giuridico di sviluppo della medesima*

(Art. 101, § 1, TFUE)

(v. punti 34, 35, 41)

2. *Impugnazione – Motivi d’impugnazione – Erronea valutazione dei fatti e degli elementi probatori – Irricevibilità – Sindacato della Corte sulla valutazione dei fatti e degli elementi probatori – Esclusione, salvo il caso di snaturamento – Motivo vertente sullo snaturamento degli elementi di prova – Necessità di indicare in modo preciso gli elementi snaturati e di dimostrare gli errori di analisi che hanno condotto a tale snaturamento*

(Art. 256 TFUE; Statuto della Corte di giustizia, art. 58, comma 1)

(v. punti 40, 70)

3. *Impugnazione – Motivi d’impugnazione – Motivo dedotto per la prima volta in sede di impugnazione – Irricevibilità*

(Art. 256, § 1, comma 2, TFUE; Statuto della Corte di giustizia, art. 58, comma 1)

(v. punto 42)

¹ GU C 121 del 18.4.2017.

4. *Intese – Lesione della concorrenza – Criteri di valutazione – Intento delle parti di un accordo di restringere la concorrenza – Criterio non necessario – / Presa in considerazione di tale intento da parte della Commissione o del giudice dell’Unione – Ammissibilità*

(Art. 101 TFUE)

(v. punto 45)

5. *Concorrenza – Ammende – Importo – Determinazione – Sindacato giurisdizionale – Competenza del giudice dell’Unione estesa al merito – Portata – Competenza estesa al merito strettamente limitata alla determinazione dell’importo dell’ammenda inflitta*

(Artt. 101, 261 e 263 TFUE; regolamento del Consiglio n. 1/2003, art. 31)

(v. punti 49, 50)

6. *Concorrenza – Procedimento amministrativo – Decisione della Commissione che constata un’infrazione – Modalità di prova – Ricorso a un insieme di indizi – Grado di efficacia probatoria richiesto nel caso di indizi considerati individualmente – Ammissibilità della valutazione globale di un insieme di indizi*

(Art. 101, § 1, TFUE)

(v. punto 59)

7. *Intese – Divieto – Infrazioni – Accordi e pratiche concordate costitutivi di un’unica infrazione – Imputazione di responsabilità a un’impresa per l’intera infrazione – Presupposti*

(Art. 101, § 1, TFUE)

(v. punto 83)

8. *Impugnazione – Competenza della Corte – Riesame, per motivi di equità, della valutazione effettuata dal Tribunale in ordine all’importo di ammende inflitte a imprese che hanno violato le regole di concorrenza del Trattato – Esclusione – Contestazione di tale valutazione per motivi vertenti sulla violazione del principio di proporzionalità – Ammissibilità – Insussistenza di una violazione del principio di proporzionalità*

(Artt. 256 e 261 TFUE; Statuto della Corte di giustizia, art. 58; regolamento del Consiglio n. 1/2003, artt. 23 e 31)

(v. punti 101, 107)

9. *Concorrenza – Ammende – Importo – Determinazione – Fissazione dell’importo di base – Gravità dell’infrazione – Diritto d’ingresso – Fattori da prendere in considerazione*

(Art. 101 TFUE; comunicazione della Commissione 2006/C 210/02, punto 23)

(v. punto 103)

Dispositivo

- 1) L'impugnazione è respinta.
- 2) La Koninklijke Philips NV e la Philips France SAS sono condannate alle spese.