

Még ha a társasági adót kellene is a belga referenciaszabályozásnak tekinteni (bár nem ezt kell), igazolható, ha a kikötői hatóságokat nem vonják e szabályozás hatálya alá. Ez egyrészt az adórendszer átfogó koherenciájából, másrészt pedig abból a körülményből ered, hogy a felperesek nem a társasági adó hatálya alá tartozó vállalkozások helyzetéhez hasonló ténybeli és jogi helyzetben vannak. Ezenkívül hátrányos következményekkel járna, ha a társasági adó hatálya alá vonnák őket.

4. Negyedik jogalap, kiegészítő jelleggel: kérelem egy átmeneti időszak megállapítása iránt, amely addig az időpontig tart, amíg a Bizottság befejezi a különböző európai uniós kikötőkre vonatkozó adószabályozások vizsgálatát, de legalább egy egész évig terjed

— A Hollandiával szembeni eljárásban a Bizottság a holland jogalkotó számára egy egész évet biztosított arra, hogy a jogszabályait kiigazítsa, és ennek megfelelően szintén egy évet adott az érintett kikötőknek arra, hogy felkészüljenek az új helyzetre. Nem indokolja semmi, hogy a felperesek számára az új helyzethez való alkalmazkodáshoz rövidebb időszakot biztosítsanak.

— A köztes időszakban nem válik a kikötők (és nem a kikötői hatóságok) közötti egyenlő versenyfeltételek javára az, ha valamely intézkedést megtiltanak egy adott tagállamban, miközben más tagállamokban lévő kikötők még ennek előnyeit élvezik. Ez az egyenlőtlenség megszüntetése helyett valójában egyenlőtlenséget teremt a különböző tagállamokban lévő kikötők között.

2017. október 11-én benyújtott kereset – Lengyelország kontra Bizottság

(T-699/17. sz. ügy)

(2017/C 412/54)

Az eljárás nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a nagy tüzelőberendezések tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2017. július 31-i (EU) 2017/1442 bizottsági végrehajtási határozatot (az értesítés a C(2017) 5225. számú dokumentummal történt);
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik:

1. Az EUSZ 3. cikk (2) és (3) bekezdésével és az EUMSZ-hez csatolt, az átmeneti rendelkezésekről szóló (36.) jegyzőkönyvvvel összefüggésben értelmezett EUSZ 16. cikk (4) és (5) bekezdésének megsértése: a megtámadott határozatot a minősített többség meghatározása szempontjából érvénytelen számítási módszert alkalmazva fogadták el.
2. A 2010/75/EU irányelv III. mellékletével összefüggésben értelmezett 3. cikke 10. és 13. pontjának, valamint a 2012/119/EU végrehajtási határozatnak a megsértése: az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási szinteket téves és nem reprezentatív adatok alapján határozták meg.
3. Az EUMSZ 191. cikk (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett arányosság elvének (az EUSZ 5. cikk (4) bekezdése) a megsértése: az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó kibocsátási értékeket túl magasan állapították meg, amelyek így nem alkalmasak az elérni kívánt előnyök és célok megvalósítására; ezenkívül a megtámadott határozat tekintetében nem készült hatásvizsgálat.

4. A 2010/75/EU irányelvnek a 3. cikk 12. pontjával és az EUMSZ 291. cikk (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 13. cikke (4) és (5) bekezdésének megsértése: a Bizottság túllépte a 2010/75/EU irányelv 13. cikkének (5) bekezdésében számára biztosított végrehajtási jogkört, mivel a BAT-következtetések alóli kivételt a megtámadott határozat útján, nem pedig a 2010/75/EU irányelv módosítása útján vezette be.
5. A 182/2011 rendelet 3. cikke (3) és (4) bekezdésének megsértése, hatáskörrel való visszaélés és a megfelelő ügyintézés elvének megsértése: azon a napon, amikor a 2010/75 irányelv 75. cikkében meghatározott bizottság a megtámadott határozat tervezetéről folytatott konzultáció során azt előzetes egyeztetés nélkül elfogadta, e tervezetet jelentős mértékben módosították.

2017. október 11-én benyújtott kereset – Hermann Biederlack kontra EUIPO (Feeling home)

(T-715/17. sz. ügy)

(2017/C 412/55)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Hermann Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Németország) (képviselő: T. Seifried ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „Feeling home” európai uniós szóvédjegy – 15 452 931. sz. védjegybejelentés.

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. június 14-én hozott határozata (R 252/2017-5. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. október 18-án benyújtott kereset – Germanwings kontra Bizottság

(T-716/17. sz. ügy)

(2017/C 412/56)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Germanwings GmbH (Köln, Németország) (képviselő: A. Martin-Ehlers ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság